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**Об результатах работы по повышению функциональной**

**грамотности обучающихся в 2021/2022 учебном году**

В соответствии с письмом Министерства просвещения РФ от 14.09.2021 № 03-1510, приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 20.09.2021 № 1487 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности», приказом управления образования Администрации Красногвардейского района от 28.09.2021 № 429 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся образовательных учреждений Красногвардейского района в 2021/2022 учебном году», в рамках реализации национального проекта «Образование» было организовано тестирование **оценки качества общего образования по функциональной грамотности**.

Основная цель оценки качества общего образования по функциональной грамотности учащихся 8-9 классов состояла в оценке уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся, выявлении проблем в освоении отдельных содержательных областей и компетенций, развитии механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации.

Мероприятие по оценке сформированности навыков функциональной грамотности учащихся дало возможность школьникам 8-9 классов выполнять нетипичные для образовательного процесса задания, учителям – учесть в образовательном процессе те проблемы, которые будут выявлены по результатам оценки навыков функциональной грамотности, руководителю образовательной организации - совершенствовать программу внутренней системы оценки качества образования.

Отчеты о результатах диагностических работ по читательской и математической грамотности формировались в системе РЭШ автоматически и были доступны для администраторов образовательной организации. Работы по другим направлениям проводились в письменной форме. Экспертами по оцениванию навыков функциональной грамотности были назначены педагоги из числа руководителей школьных методических объединений, сотрудники, имеющие опыт проверки и оценки экзаменационных работ в рамках ГИА.

**Особенности измерительных материалов**

Для оценки навыков функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов были применены измерительные материалы по шести направлениям:

читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность;

глобальные компетенции;

креативное мышление.

**Участники оценки качества**

В тестировании в 8-9 классах приняли участие 44 обучающихся из 45.

**Основные результаты**

Применяемые измерительные материалы c учетом разных уровней сложности заданий позволили выделить и описать 5 уровней сформированности функциональной грамотности обучающихся: низкий, пороговый, базовый, повышенный и высокий по трем составляющим функциональной грамотности: математической, читательской и естественно-научной. Распределение обучающихся 8-9 классов по уровням сформированности функциональной грамотности:
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Обучающиеся 8-9 классов, принимавшие участие в тестировании, продемонстрировали сформированность четырех уровней функциональной грамотности. Преобладающее количество учащихся (более 60%) продемонстрировали уровни ниже базового. Обучающихся с высоким уровнем функциональной грамотности по итогам тестирования не выявлено. Доля обучающихся, продемонстрировавших повышенный уровень функциональной грамотности, не превышает 1,5%. Уровень функциональной грамотности обучающихся, принявших участие в тестировании, *преимущественно ниже базового уровня*. Более 50% владеют функциональной грамотностью на *пороговом уровне*. Этот уровень служит минимальным проявлением функциональной грамотности. Учащиеся, продемонстрировавшие пороговый уровень, правильно выполнили небольшое число заданий, справились с заданиями на поиск одной единицы информации в небольшом тексте или таблице, смогли провести простые вычисления, применить некоторые понятия, сделать несложные выводы и интерпретации.

 В работе были использованы задания разных уровней сложности, что обеспечивало объективность и информативность проведения оценки. Результаты выполнения представлены в таблице:

Результаты выполнения заданий разных уровней сложности

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровни ФГ**  | **Низкий уровень трудности заданий**  |
| кол-во обучающихся, выполнивших задания, чел. | % обучающихся, выполнивших задания |
| Низкий  | 11 | 23,5% |
| Пороговый | 24 | 53,6% |
| Базовый  | 10 | 21,6% |
| Повышенный  | 1 | 1,3% |
| Высокий  | 0 | 0 |

Ниже представлены результаты оценки качества общего образования по шести направлениям оценки функциональной грамотности.

**Читательская грамотность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п  | Название уровня  | Кол-во учащихся, выполнивших на уровень, чел.  |
| 1  | Низкий  | 10 |
| 2  | Пороговый  | 25 |
| 3  | Базовый  | 9 |
| 4  | Повышенный  | 2 |
| 5  | Высокий  | 0 |

Незначительная часть (1,4 %) продемонстрировала читательскую грамотность *выше базового* уровня. С учетом тех школьников, результаты которых можно отнести к базовому уровню, *суммарный процент* с уровнями выше базового составляет 38,9%.Эти данные означают, что подавляющее большинство будущих выпускников испытывают затруднения в работе с текстом в различных ситуациях чтения, отличных от учебных. В большей мере школьники испытывают затруднения при работе с электронными текстами, требующими концентрации внимания, сосредоточенности, удержания в сознании важной информации.

Более 22% участников оценки качества показали **низкий уровень**, свидетельствующий о несформированности читательской грамотности. Эти ученики выполнили не более двух-трех заданий работы, не проявили уверенного владения читательскими умениями. Им сложно ориентироваться в электронных текстах, устанавливать достоверность информации, применять умения, позволяющие осмыслить форму и содержание текста.

**Пороговый уровень** читательской грамотности показали 38,9% участников оценки качества. Обучающиеся достаточно уверенно работают с небольшими текстами объемом в 1 страницу, в том числе не сплошными (содержащими информацию в графической форме). Они справляются с заданиями на поиск одной единицы информации в указанном тексте, в таблице, выделяют основную мысль текста, могут делать несложные выводы и интерпретации, сопоставлять количественные данные, использовать информацию для решения новой задачи практического характера, но только если информация в тексте задана в явном виде.

**Базовый уровень** продемонстрировали 32,2% участников. Эти обучающиеся могут работать со сплошными, не сплошными (содержащими графическую информацию) и множественными текстами общим объемом более 1 страницы. Они способны четко локализовать информацию, достаточно точно извлекать ее, делать несложные обобщения и выводы, в том числе на основе сопоставления данных, интерпретации отдельных образных выражений, понимания смысла некоторых использованных автором приемов. Обучающиеся, продемонстрировавшие базовый уровень овладения читательской грамотностью, хорошо понимают фактологическую информацию, даже когда она в тексте не выражена напрямую; демонстрируют такие сложные читательские умения, как понимание скрытых целей автора, обнаружение противоречий внутри одного сообщения, выделение существенных признаков понятия, применение информации из текста в практических (житейских) целях. Важно, что, опираясь на прочитанные источники, школьники способны формулировать собственную обоснованную позицию по явно обозначенной проблеме.

**Повышенный уровень** выявлен у 1,2% участников оценки качества образования. Ученики с повышенным уровнем читательской грамотности хорошо ориентируются как в одном тексте, так и в нескольких текстах, представленных в заданиях; могут точно извлекать информацию, в том числе тогда, когда она не совпадает с ключевыми словами вопроса, дана в неявном виде; определять, о чем в тексте говорится, а о чем нет, какой информации недостает. Они способны корректно выстраивать причинно-следственные связи, в том числе между разными ситуациями, находить синонимы к незнакомым терминам, к образным выражениям в художественном тексте, даже если при этом приходится преодолевать свои ожидания и стереотипы.

Обучающиеся, продемонстрировавшие повышенный уровень читательской грамотности, понимают, как соотносятся между собой части текста или разные тексты, как строятся доказательства; могут переносить то, что узнали из текста, на другие явления того же класса/рода, объясняя новые ситуации.

Результаты освоения основных групп читательских умений

|  |  |
| --- | --- |
| **Группы читательских умений**  | **Средний % освоения от общего числа заданий по читательской** **грамотности**  |
| Находить и извлекать информацию  | 52%  |
| Интегрировать и интерпретировать информацию  | 44%  |
| Оценивать содержание и форму текста  | 31%  |
| Использовать информацию из текста  | 27%  |

 Наименее успешно девятиклассники справились с заданиями, основанными на умениях оценивать содержание и форму текста, а также умениях использовать информацию из текста. Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями, требующими применения умений находить и извлекать информацию.

 **Выводы**

Результаты проведенной оценки качества позволили зафиксировать в целом невысокий уровень сформированности читательской грамотности. По всей выборке результаты освоения разных групп читательских умений достаточно близки, что дает основание говорить о том, что в образовательном процессе им уделяется достаточное внимание, нет доминирования заданий, нацеленных на извлечение и воспроизведение информации из текста. В практике предметного обучения достаточно сбалансированно выстраивается работа не только с художественными, но и с информационными текстами.

Вместе с тем, нельзя не обратить внимание на тот факт, что по трем группам читательских умений из четырех средний процент освоения составляет ниже 50%. Многие школьники с трудом ориентируются в тексте, если его объем превышает 1 страницу, подменяют ответ цитированием, при поиске не находят границ запрашиваемой информации, затрудняются в установлении логических связей: причина – следствие, тезис – доказательство, аргумент – контраргумент; испытывают проблемы с применением информации из текста в практических ситуациях.

**Рекомендации**

1. Продолжить работу с учителями по изучению методологии и опыта сравнительных исследований; подготовить список источников, необходимых для использования в работе, по оценке и формированию читательской грамотности.
2. В сфере повышения квалификации учителей необходимо усилить работу по: совершенствованию содержания программ в плане освоения педагогами компетенций в области оценки и формирования читательской грамотности; обновлению форм и методов работы со слушателями, направленных не на буквальный перенос типов заданий для оценки на тексты, предназначенные для другой ситуации, а на практическое освоение приемов, обеспечивающих овладение школьниками различных групп читательских умений; обучению школьных команд учителей разных предметов современным подходам к формированию читательской грамотности обучающихся.
3. В работе с предметными методическими объединениями выстроить комплекс мастер-классов по следующим направлениям: по использованию на уроках разных типов текстов: сплошных, несплошных (графики, диаграммы, таблицы) и смешанных текстов, содержащих вербальную и графическую информацию, в том числе текстов «широкого круга» (рекламы, чатов, форумов, социальных сетей) с целью оценки качества и достоверности информации, обнаружения противоречий, скрытых коммерческих целей и т.п.; по разработке продуктивных заданий (по построению на основании текста диаграмм, таблиц, схем; по грамотному чтению рисунков, микрофотографий и др.; по применению информации из текста в новой ситуации); по организации образовательного процесса с включением форм индивидуальной и групповой работы, использованию технологии «перевѐрнутого» класса и т.п., чтобы ученики могли фиксировать разницу в понимании тех или иных текстов и обсуждать разночтения, разные точки зрения, выдвигать гипотезы, аргументировать утверждения и т.п.; по формирующему оцениванию (уменьшение доли проверочных заданий в тестовой форме) для обучения школьников построению развѐрнутых устных и письменных ответов.

4) Регулярно проводить диагностические работы в части читательской грамотности с оценкой ее динамики.

**Математическая грамотность**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п**  | **Название уровня**  | **Кол-во учащихся,** **выполнивших на уровень, чел.**  | **% учащихся, выполнивших на уровень**  |
| 1  | Низкий  | 31  | 70,3  |
| 2  | Пороговый  | 9 | 18,6  |
| 3  | Базовый  | 3 | 7,4  |
| 4  | Повышенный  | 1 | 3,7  |
| 5  | Высокий  | 0 | 0 |

Распределение обучающихся по уровням математической грамотности представлены в таблице

Незначительная часть учеников (3,7%) продемонстрировала математическую грамотность *выше базового* уровня. Эти данные означают, что подавляющее большинство будущих выпускников не овладело математической грамотностью, не умеет использовать математику в решении реальных жизненных задач.

Диапазон сложности заданий позволяет описать 5 уровней освоения математической грамотности: низкий, пороговый, базовый, повышенный, высокий. Обучающиеся, продемонстрировавшие математическую грамотность на **повышенном уровне**, могут самостоятельно работать с готовыми моделями комплексных проблемных ситуаций, распознавать их ограничения, допущения, условия функционирования. Они могут сравнивать и оценивать различные соответствующие им стратегии решения, умеют описывать решения, в некоторых случаях с использованием формального языка. Они могут связывать между собой информацию, представленную в нескольких различных формах. Они обладают способностью рассуждать, могут формулировать свои выводы и интерпретировать письменно, аргументировать, опираясь на выполненные действия, однако, способны применять не весь диапазон своих умений. Обучающиеся с **базовым уровнем** математической грамотности способны работать с четко заданными, детальными моделями конкретных ситуаций, имеющими определенные ограничения. Они могут выбрать и интегрировать информацию, представленную в различных формах (не более 2-3-х), в том числе с использованием математической символики. Обучающиеся, овладевшие математической грамотностью на **пороговом уровне**, способны строить и применять простые модели и выбирать простые методы решения, проводить прямые рассуждения. Они проявили некоторую способность извлечь информацию из единственного источника и использовать информацию, представленную в единственной форме. Они не владеют всем спектром изученных действий, алгоритмов, правил, но проявляют некоторую ограниченную способность справляться с рациональными числами. Обучающиеся с **низким уровнем** математической грамотности, не проявили свои умения в данной работе, возможно, у них просто отсутствуют простейшие предметные навыки, необходимые для применения в предложенных ситуациях. Учащиеся могут только интерпретировать и распознать такие ситуации, в которых требуется ответить на явно сформулированные вопросы в хорошо знакомых контекстах при условии наличия всей необходимой информации или с использованием личного опыта. В некоторых случаях они смогли выполнить простейшие стандартные процедуры, ограниченные, как правило, действиями с натуральными числами, явно следующие, очевидные из

**Выводы**

Проведение оценки показало, что учащиеся продемонстрировали невысокие результаты в части математической грамотности. Дефициты обнаружились даже при выполнении заданий, соответствующих изучаемому материалу в 5-6-х классах: вычисления с рациональными числами, округление, проценты и др. Недостаточный уровень математической грамотности продемонстрировало подавляющее большинство (70%) школьников, принявших участие в оценке, что свидетельствует о системных проблемах в математической подготовке выпускников и недостаточной проработанности со стороны педагогов методики формирования и оценки математической грамотности.

Значительная часть обучающихся на фоне интереса к описанной ситуации продемонстрировала неготовность вычленять математические аспекты из реальной ситуации, выбирать существенную информацию, структурировать ее и обрабатывать с использованием математического аппарата. Им не всегда удается удерживать математическую сущность ситуации.

По результатам проведенной оценки можно констатировать, что многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении и удерживании в процессе решения задачи необходимой информации из текста, таблицы, диаграммы, схемы и пр. Особую трудность представляют для учащихся объяснения, которые требуются обоснованного ответа. Некоторые школьники использовали бездоказательные рассуждения вместо того, чтобы производить необходимые вычисления и указывать конкретный ответ.

Основные дефициты в математической грамотности обучающихся: неумение извлечь информацию из разных форматов (например, из текста, таблицы, рисунка), действовать по приведенному алгоритму, округлять результат вычислений, учитывая особенности ситуации, неумение различать ситуации, в которых речь идет о линейных величинах, и ситуации, где важна площадь; недостаточная вычислительная подготовка, неумение решать даже простые задачи «на проценты», недостаточное развитие геометрических представлений – и на плоскости, и в пространстве, недостаточность представлений об измерении величин (несформированность представлений о средних).

**Рекомендации**

1. Продолжить работу с учителями по изучению методологии и опыта международных сравнительных исследований; подготовить аннотированный список источников, необходимых для использования в работе, по оценке и формированию математической грамотности.
2. В сфере повышения квалификации учителей необходимо усилить работу по: совершенствованию профессиональных компетенций учителей математики в области применения в образовательном процессе контекстных задач, а также заданий, построенных на реальных жизненных сюжетах для формирования умений, связанных с применением знаний в различных контекстах и ситуациях; совершенствованию профессиональных компетенций учителей математики для реализации индивидуально-дифференцированного подхода к обучающимся, по выстраиванию работы по использованию более сложных заданий со школьниками, имеющими высокие потенциальные возможности в плане формирования математической грамотности.
3. Рекомендовать учителям широко использовать практикоориентированные сюжеты и задачи в урочной деятельности, используя возможности внеурочной деятельности; применять в обучении математики различные формы организации учебной деятельности (устную работу на уроке, выполнение контекстных заданий в парах, работу в больших и малых группах).
4. Рекомендовать педагогам усилить работу по развитию универсальных учебных действий, в частности, смысловое чтение, умение контролировать, оценивать процесс и результат своей деятельности, критическое мышление. В этом направлении целесообразно использовать ресурсы различных учебных предметов, осуществлять преемственность.
5. Регулярно проводить диагностические работы в части предметной математической подготовки и математической грамотности с оценкой динамики образовательных достижений школьников.

 **Естественно-научная грамотность**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п**  | **Название уровня**  | **Кол-во учащихся,** **выполнивших на уровень, чел.**  | **% учащихся, выполнивших на уровень**  |
| 1  | Низкий  | 21 | 45,8  |
| 2  | Пороговый  | 17 | 37,7  |
| 3  | Базовый  | 6 | 13,8  |
| 4  | Повышенный  | 1 | 2,6  |
| 5  | Высокий  | 0 | 0  |

Распределение обучающихся по уровням естественно-научной грамотности представлены в таблице

Очень незначительная часть участников (2,6 %) продемонстрировали естественно-научную грамотность *выше базового* уровня. Эти данные означают, что подавляющее большинство будущих выпускников не овладели естественно-научной грамотностью, не готовы различать естественно-научные явления в реальной жизни, не овладели исследовательским мышлением. Наименее менее успешно обучающиеся выполняли задания, требующие применения процедурного типа знания: работа с данными, демонстрация представлений о естественно-научных методах исследования.

Диапазон сложности заданий позволяет описать 5 уровней освоения естественно-научной грамотности: низкий, пороговый, базовый, повышенный, высокий.

Учащиеся, результаты которых можно квалифицировать как **низкий уровень,** выполнили не более 2-3 (иногда ни одного) заданий из всего блока или не более 10% заданий. Они практически не овладели базовыми знаниями и умениями в области естественно-научного образования или у них полностью отсутствовала мотивация к выполнению предложенных заданий.

Обучающиеся, продемонстрировавшие **пороговый уровень** естественно-научной грамотности, выполнили от 15 до 25% заданий. Как правило, это задания с выбором одного верного ответа, и в них либо рассматривается хорошо знакомая учащимся ситуация, либо правильный выбор ответа достаточно очевиден по сравнению с другими вариантами.

Обучающиеся, продемонстрировавшие **базовый уровень** естественнонаучной грамотности, выполнили от 25 до 35% заданий. В некоторых случаях эти учащиеся способны переносить знания в новые ситуации и формулировать развернутые объяснения. В простых ситуациях исследовательского характера они правильно формулируют цель описанного эксперимента.

Обучающиеся, продемонстрировавшие **повышенный уровень** естественно-научной грамотности, выполняли от 40 до 55% заданий из блока. Эти школьники демонстрируют готовность анализировать более сложные новые для них ситуации, способны давать аргументированные объяснения, предлагать способ исследования данного вопроса.

Рис.4 Результаты выполнения обучающимися заданий по естественнонаучной грамотности (по муниципалитетам)

**Выводы**

Оценка качества функциональной грамотности в 8-9-х классах позволила обнаружить ряд проблем в естественно-научной подготовке обучающихся.

К позитивным моментам можно отнести следующие:

* учащиеся в основном демонстрировали готовность к выполнению предложенных им непривычных заданий (все обучающиеся приступили к выполнению заданий).
* учащиеся адекватно воспринимали объединение в одном тесте заданий, относящихся к разным предметным областям.
* учащихся в целом не вызывали серьезных затруднений ни компьютерный формат заданий, ни достаточно жесткий временной регламент выполнения теста.

Вместе с тем были выявлены следующие проблемы:

* учащиеся испытывают значительные затруднения с переносом даже элементарных естественно-научных знаний на новые ситуации.
* учащиеся испытывают затруднения, когда им предлагается кратко описать способ исследования данного вопроса или предложить экспериментальный способ проверки гипотезы.
* многие ответы учащихся, когда в задании предлагается дать объяснение или обоснование, создают впечатление, что они просто не готовы прилагать серьезные умственные усилия для более или менее серьезного анализа явления. Они предпочитают давать ответ быстро, спонтанно, но чаще всего неправильно.

Проведение оценки ФГ позволило выявить ряд дефицитов в подготовке обучающихся: слабое владение естественнонаучными понятиями и закономерностями; неумение использовать математические навыки для проведения вычислений; отсутствие сформированных процедурных знаний об исследовательских процедурах; неготовность применять исследовательский метод в познании окружающего мира.

**Рекомендации**

Для повышения естественно-научной грамотности обучающихся и ликвидации дефицитов необходимы следующие мероприятия:

* Изучение опыта исследований в части оценки естественно-научной грамотности обучающихся.
* Совершенствование методики преподавания естественно-научных дисциплин, направленной на усиление опытно-экспериментальной составляющей обучения, организацию лабораторных работ исследовательского характера.
* Систематичное использование банка заданий по естественно-научной грамотности как на уроках, так и во внеурочной работе со школьниками.
* В системе повышения квалификации организовать обучение команд учителей разных естественно-научных предметов, работающих в одной школе, современным подходам по формированию естественно-научной грамотности учащихся на основе учебных и диагностических материалов.
* Предусмотреть возможности проведения диагностических работ в части естественно-научной подготовки обучающихся на уровне основного общего образования.

**Финансовая грамотность**

Распределение обучающихся по уровням финансовой грамотности представлены в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п**  | **Название уровня**  | **Кол-во учащихся,** **выполнивших на уровень, чел.**  | **% учащихся, выполнивших на уровень**  |
| 1  | Низкий  | 5 | 10,4 |
| 2  | Пороговый  | 10 | 21,7  |
| 3  | Базовый  | 19 | 43,0  |
| 4  | Повышенный  | 11 | 24,9  |
| 5  | Высокий  | 0 | 0  |

Эти данные означают, что половина учащихся не готовы применить элементарные финансовые знания в реальной жизни, не овладели базовыми умениями решения задач, выходящих за пределы учебных ситуаций и опирающихся на использование финансовых знаний.

Средний процент выполнения отдельных заданий по финансовой грамотности оказался в диапазоне от 23% до 51%. Это свидетельствует об интересе детей к заданиям, о соответствии заданий возрастным особенностям. Учащимся легче ориентироваться в содержании, которое непосредственно связано с их личным опытом, с отношениями в семье, со знакомыми социальными практиками.

Результаты выполнения по разделам, составляющим содержательную область оценки представлены в таблице

|  |  |
| --- | --- |
| **Разделы содержательной области оценки**  | **Средний процент выполнения**  |
| Доходы и расходы, семейный бюджет  | 58%  |
| Финансовая безопасность  | 42,3%  |
| Личные сбережения и финансовое планирование  | 38%  |
| Страхование  | 49%  |
| Инвестирование  | 18%  |

Результаты по содержательным разделам «Финансовая безопасность» и «Страхование» находятся в интервале от 41% до 47%. Результаты по разделу «Личные сбережения и финансовое планирование» лежат в интервале от 33% до 39%. Самый низкий процент выполнения заданий в разделе «Инвестирование». Это содержание недостаточно освоено учащимися девятиклассниками и также объясняется тем фактом, что редко встречается в их повседневной жизненной практике.

Анализ выполнения заданий по отдельным умениям, составляющим компетентностную область оценивания, показал, что наименее сформироваными оказываются следующие группы финансовых умений: обоснование выбора (решения), применение финансовых знаний и понимания. Задания на «Применение финансовых знаний и понимания» требовали, в частности, владения навыком использования финансового онлайн калькулятора в конкретной ситуации. При выполнении задания на «Обоснование выбора (решения)» школьники подменяли ответ цитированием условия задания, не видели логической связи между заданиями. Это объясняется преимущественно тем, что у школьников отсутствует личностный опыт решения подобных задач в жизненной практике, а также сложностью осуществления переноса освоенных финансовых знаний и операций на новые условия. Развитие именно этих умений требует более пристального внимания со стороны педагогов, включения подобных заданий, организации соответствующих методических приемов овладения финансовыми знаниями и умениями.

Анализ выполнения заданий по финансовой грамотности с точки зрения их контекстности показывает, что образовательный и профессиональный контекст освоен учащимися на достаточном уровне. Это объясняется тем, что связан с их будущими образовательными возможностями и финансовыми условиями, а также готовностью к разумному финансовому поведению при выборе места работы. Результаты выполнения заданий по другим контекстам требуют более целенаправленной работы по их более успешному освоению.

**Выводы**

Анализ результатов выполнения заданий в блоке по финансовой грамотности позволил сделать следующие выводы:

1. Зафиксированы дефициты в развитии финансовой грамотности девятиклассников в разделе содержания «Инвестирование» и в освоенности познавательных умений применять финансовые знания, а также умения понимания и обоснования выбора (решения).
2. Большие трудности девятиклассники испытывают при выполнении заданий с развернутыми ответами, требующими выстраивания объяснений.
3. Обнаружены затруднения, связанные с вычислениями, в том числе при использовании он-лайн калькуляторов.
4. Выявлены дефициты при выполнении заданий, требующих понимания общественного контекста.

**Рекомендации**

1. Изучить опыт исследований в части оценки финансовой грамотности обучающихся; особенности построения моделей заданий.
2. Продумать пути включения задания по финансовой грамотности в диагностические работы.
3. Педагогам, преподающим дисциплины в предметной области «Общественные науки», необходимо усилить работу с учащимися по решению комплексных заданий, показывая логические связи между заданиями и их усложнением от одного задания к другому в комплексе; по отбору форм и методов организации учебной деятельности, направленных на овладение финансовыми умениями (фиксировать разницу в понимании той или иной финансовой информации и обсуждать разные точки зрения, обосновывать финансовый выбор, подтверждать либо опровергать с помощью аргументов различные точки зрения).
4. При обучении обществознанию целесообразно усилить работу по формированию познавательных умений на выявление финансовой информации, на анализ информации в финансовом контексте, на оценку финансовых проблем, на применение финансовых знаний и понимания, на обоснование финансового выбора.
5. Организовать обучение команд учителей разных предметов современным подходам к формированию и оценке финансовой грамотности школьников на основе разработанных и опубликованных обучающих и диагностических материалов.

**Глобальные компетенции**

Для оценки сформированности компетенций по направлению «Глобальные компетенции» были использованы комплексные задания по двум содержательным направлениям – глобальные проблемы и межкультурное взаимодействие. Задания были составлены с учетом концептуальной рамки оценивания по направлению «Глобальные компетенции».

Используемые в оценке качества общего образования задания охватывали следующие компетентностные области оценки: анализировать различные мнения, подходы, перспективы; выявлять мнения, подходы, перспективы, оценивать действия и их последствия (результаты), оценивать информацию, формулировать аргументы.

В используемых заданиях учитывались два контекста: личностный и общественный; применялись задания низкого, среднего и высокого уровней сложности.

Задания были различными по форме – с выбором одного верного ответа, с выбором нескольких верных ответов, на установление соответствия (несколько групп объектов), с комплексным множественным выбором, со свободным ответом.

Следует иметь в виду, что для выполнения комплексных заданий, составленных для девятиклассников, ученикам не требовались применять дополнительные предметные знания. Вопросы формулировались на основе информации, представленной в самом задании (текст, статистически материал, изображение); проблемные жизненные ситуации были знакомы обучающимся и соответствовали личному социальному опыту девятиклассника.

Каждое комплексное задание имеет название, соответствующее его уникальному сюжету/проблеме.К каждому сюжету было составлено 5-6 вопросов. В вариантах работы комплексные задания предъявлялись блоком «Глобальные компетенции» и были включены в контрольно-измерительные материалы 1 и 2 вариантов работы.

**Основные результаты**

 Распределение обучающихся по уровням функциональной грамотности направления «Глобальные компетенции» представлены в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п**  | **Название уровня**  | **Кол-во учащихся,** **выполнивших на уровень, чел.**  | **% учащихся, выполнивших на уровень**  |
| 1  | Низкий  | 22 | 49  |
| 2  | Пороговый  | 13 | 29,8  |
| 3  | Базовый  | 7 | 16,6  |
| 4  | Повышенный  | 3 | 4,7  |
| 5  | Высокий  | 0 | 0  |

Эти данные показывают, что понимание глобальных проблем и вопросов межкультурного взаимодействия доступны учащимся, но опытом решения подобных задач в образовательном процессе школьники не овладели на достаточном уровне. Также сказывается отсутствие широкого кругозора.

Анализ результатов показывает: достаточный уровень выполнения заданий зафиксирован в заданиях, требующих выбирать аргументы из предложенных с определенной целью, соответствующей контексту задания. Самый низкий процент - задания на оценку информации. У детей не сформировано умение аргументировано формулировать оценочное суждение, опираясь на факты и достоверные источники.

Следует отметить, что комплексные задания, которые выполняли обучающиеся в ходе оценки качества общего образования, непривычны для школьников с точки зрения применяемых когнитивных умений . Однако боольшая часть учащихся приступила к выполнению заданий , что можно считать как положительный момент. Этот факт позволяет судить о работе по достижению личностных образовательных результатов, реализации воспитательного потенциала школы, а именно, воспитания экологической культуры и формирования ответственного гражданина, уважающего общечеловеческие ценности и готового к межкультурному диалогу.

При выполнении заданий со свободным ответом, в которых обучающимся требовалось выразить собственное мнение, сформулировать свою точку зрения наблюдались дефициты в части письменной речи.

В результате проведенной оценки качества общего образования было выявлено несколько проблем в формировании функциональной грамотности по направлению «Глобальные компетенции». Затруднения у учащихся вызвали задания, в которых необходимо было использовать несколько источников информации. Обучающимся было сложно оценить достоверность информации, выявить противоречивую информацию, оценить последствия принятого решения в отношении противоречивой информации.

К недостаточно освоенным умениям можно отнести умения анализировать мнения, выявлять мнения и оценивать их обоснованность. Трудности вызвали задания на оценку или приведение аргументов «за» и «против», т.е. способность взглянуть на проблему с нескольких точек зрения, формулируя для каждой адекватные аргументы.

При выполнении заданий с развернутым ответом значительная доля учащихся недостаточно четко формулирует свое мнение, часто использует в ответе формулировку вопроса в утвердительной форме или цитаты из задания (текста), не имеющей отношения к учебной задаче.

**Выводы и рекомендации**

Проведенная оценка качества общего образования показала, что направление функциональной грамотности - «Глобальные компетенции» - требует внимания со стороны педагогических коллективов, так как есть возможности для повышения результатов обучающихся. В большей мере требуется работа по формированию оценочных и коммуникативных умений.

Школьники 8-9 классов должны иметь целостное представление о глобальных проблемах и достаточно серьезных вопросах межкультурного взаимодействия. Целесообразно организовать совместную работу команды учителей-предметников, направленную на интегрированное изучение многоаспектных тем. Это могут быть мероприятия одного школьного дня, посвященные проблеме/теме, общешкольные форумы и конференции и т.п.

Для формирования функциональной грамотности по направлению «Глобальные компетенции» необходима совместная работа учителей – предметников. Возможна разработка интегрированной рабочей программы внеурочной деятельности с выделением целей, задач и роли каждого предмета в ее реализации, а также применения интерактивных методов обучения во внеурочной деятельности – проектной, дискуссионного клуба, круглых столов и т.п. Эта деятельность имеет большой воспитательный потенциал, формирует социально необходимые ценности и ценностные установки обучающихся.

Наряду с этим целесообразно предусмотреть цикл диагностических мероприятий в рамках внутренней системы оценки качества с целью включения заданий по направлению «Глобальные компетенции».

**Критическое мышление**

Проведённое исследование показало, что разработанные технологии, приемы развития критического мышления обучающихся не в полной мере удовлетворяют потребностям практики. Главной целью тестирования было выявить сформированность логического и рефлексивного мышления обучающихся. В качестве инструментария использовались тесты по логическому мышлению обучающихся, включающие вопросы на проверку умения обучающихся делать умозаключения, выводы, подводить под понятие, обобщать и др. Также использовались методика диагностики уровня рефлексивности школьника. Кроме этого, школьники выполняли творческое задание, заключающееся в том, что на основе критического анализа текста/рассказа, нужно было дать его окончание. Одним из критериев правильности выполнения задания являлось не угадать, а дать правильный вариант конца рассказа. Конец рассказа школьника должен совпадать с окончанием рассказа, написанным его автором. Ученик должен привезти цепочку умозаключений, на основе которой вывел конец рассказа.

**Основные результаты**

 Распределение обучающихся по уровням функциональной грамотности направления «Критическое мышление» представлены в таблице

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п**  | **Название уровня**  | **Кол-во учащихся,** **выполнивших на уровень, чел.**  | **% учащихся, выполнивших на уровень**  |
| 1  | Низкий  | 8 | 18,3 |
| 2  | Пороговый  | 16 | 36,4 |
| 3  | Базовый  | 17 | 37,3 |
| 4  | Повышенный  | 3 | 7,08 |
| 5  | Высокий  | 1 | 0,02  |

Анализ результатов сформированности опыта критического мышления обучающихся показал, только около 8 % учащихся в контрольных и в экспериментальных группах обладают необходимыми и достаточными умениями аргументированно, логично вырабатывать собственную точку зрения, выражать сомнения в общепризнанных истинах; около 37% учащихся обладают необходимыми, но не достаточными умениями делать умозаключения, адекватно оценивать информацию, различные точки зрения по определенным критериям; более 36% учащихся обладают низким уровнем сформированности умений выражать сомнения в общепризнанных истинах, критически относиться к миру, обществу, самому себе. Полученные результаты позволяют заключить, что показатели уровневых характеристик опыта критического мышления обучающихся на констатирующем этапе эксперимента в экспериментальных и контрольных группах статистически не различаются, являются подобными и недостаточными, то есть существует потенциальные возможности для их повышения.

**Выводы**

Проведенная оценка качества формирования критического мышления показала, что направление функциональной грамотности - «Критическое мышление» - требует внимания со стороны педагогических коллективов, так как есть возможности для повышения результатов обучающихся. В большей мере требуется работа по формированию оценочных и коммуникативных умений.

На основе вышеуказанного,

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Руководителям МО: Мамбедиевой Л.З., Резник И.Н. - изучить опыт исследований в части оценки формирования функциональной грамотности обучающихся; особенности построения моделей заданий в срок до мая 2022г.

2. Педагогам-предметникам продумать пути включения заданий функциональной грамотности в диагностические работы.

3. Педагогам-предметникам:

3.1. Усилить работу с учащимися по формированию критического мышления на уроках, показывая логические связи между заданиями и их усложнением от одного задания к другому в комплексе; по отбору форм и методов организации учебной деятельности (постоянно).

3.2. При объяснении нового материала применять проблемные вопросы, ситуации, требующие развития критического мышления, анализа материала, умения делать выводы на обобщении (постоянно).

5. Заместителю директора Заткальницкой Ю.А. организовать обучение команд учителей разных предметов современным подходам к формированию функциональной грамотности у учащихся в срок до мая 2022г.

6. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор О.С.Замай

С приказом ознакомлены\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: Ю.А.Заткальницкая

|  |
| --- |
| И.Н.РезникЛ.З.МамбедиеваЭ.В.БлезароваЯ.Ю.ГоворунА.А.ПакФ.Э.ЧолакчикВ.А.СолодухинЭ.Р.ШамратоваЛ.Ю.СубботинаЛ.Р.Менвелиева |