



ISBN 978-5-6040295-3-4



9 785604 029534



ЭКСТРЕМИЗМ И ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ В МОЛОДЁЖНОЙ СРЕДЕ ПОЛИЭТНИЧНОГО РЕГИОНА



КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ЭКСТРЕМИЗМ И
ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ
В МОЛОДЁЖНОЙ СРЕДЕ
ПОЛИЭТНИЧНОГО РЕГИОНА

Заключительный этап исследования

КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГУ МВД РОССИИ ПО КРАСНОДАРСКОМУ КРАЮ

**ЭКСТРЕМИЗМ И
ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ
В МОЛОДЁЖНОЙ СРЕДЕ
ПОЛИЭТНИЧНОГО РЕГИОНА**

Заключительный этап исследования

Под научной редакцией Т.А. Хагурова

Краснодар
Парабеллум
2017

УДК 316.334.52

ББК 60.54

Э 41

Научный редактор – доктор социологических наук Т.А. Хагуров

Ответственный редактор – А.А. Остапенко

Рецензенты:

И.Л. Алексеенко, полковник полиции,
начальник Центра по противодействию экстремизму

ГУ МВД России по Краснодарскому краю,

М.Е. Позднякова, кандидат философских наук,
зав. сектором девиантного поведения ФНИСЦ РАН

*Монография подготовлена при финансовой поддержке
Российского научного фонда. Проект РНФ № 15-18-00038
«Экстремизм и этносоциальные конфликты в полиэтничном
регионе: прогнозирование и профилактика».*

Э-41 Экстремизм и этносоциальные конфликты в
молодёжной среде полиэтничного региона.
Заключительный этап исследования. Коллективная
монография / Под научн. ред. Т.А. Хагурова.
Краснодар: Парабеллум, 2017. 372 с.

В монографии обобщаются результаты заключительного
этапа масштабного исследования, проведённого учеными
Кубанского государственного университета в рамках реализации
гранта РНФ «Экстремизм и этносоциальные конфликты в
молодежной среде полиэтничного региона: прогнозирование и
профилактика», проект № 15-18-00038. Материал адресуется
социологам, психологам и педагогам, интересующимся
проблемами девиантного поведения подростков и молодёжи в
современной России.

ISBN 978-5-6040295-3-4

УДК 316.334.52

ББК 60.54

© Войнова Е.А., Донцова Г.Г., Ковалёва М.С., Корниенко Л.В.,
Овчарова К.В., Сумова Ю.А., Хагуров Т.А., Чепелева Л.М., 2017

© Кубанский государственный университет, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение (<i>Т.А. Хагуров</i>)	6
Раздел первый	
Экстремизм в зеркале современной науки: исследования и публикации последних лет (<i>Т.А. Хагуров, Л.М. Чепелева, К.В. Овчарова</i>)	13
1.1. Научные центры, изучающие экстремизм	14
1.2. Отечественные учёные о проблемах экстремизма	18
1.3. Экстремизм и радикализм в публикациях зарубежных учёных	34
Раздел второй	
Социальные и политические настроения молодёжи Краснодарского края: некоторые итоги исследований за три года (<i>Т.А. Хагуров, Е.А. Войнова, М.С. Ковалёва, Ю.А. Сумова, Л.В. Корниенко</i>)	64
2.1. Социально-демографические характеристики респондентов	64
2.2. Интересы, источники актуальной информации и ценности	66
2.3. Значимые взрослые и доверие	70
2.4. Предпочтения молодёжи в сфере потребления информации (данные 2017 года)	74
2.5. Отношение к религии	81
2.6. Герои и кумиры	90
2.7. Политика и межнациональные отношения	98
2.8. Политические идеологемы	109
2.9. Межнациональные конфликты и протестные настроения	127

Раздел третий	
Межнациональная напряжённость, проблемы, отношение к власти и протестные настроения в молодёжной среде полиэтничного региона: опыт качественного исследования <i>(Е.А. Войнова)</i>	154
3.1. Отношение молодёжи к власти, политике, участию в протестных акциях	154
3.2. Межэтническая напряжённость и диалог культур	183
3.3. Мероприятия, направленные на профилактику радикализма и экстремизма, и их восприятие респондентами	193
Раздел четвёртый	
Экстремизм и межнациональная конфликтность в медиапространстве	198
4.1. Молодёжные протесты 2017 года <i>(Г.Г. Донцова)</i>	198
4.2. Экстремизм и протестные настроения молодёжи в социальных сетях: контент-анализ материалов тематических групп <i>(Ю.А. Сумова)</i>	217
4.3. Протестная активность на Кубани в электронных СМИ: опыт контент-анализа <i>(С.Ю. Любин)</i>	246
Раздел пятый	
Психологическое исследование склонности к риску <i>(Л.М. Чепелева)</i>	259
5.1. Склонность к риску в контексте проблемы экстремизма в молодёжной среде	259
5.2. Общая характеристика исследования влияния индивидуально-психологических особенностей личности на склонность к риску	261
5.3. Взаимосвязь индивидуально-психологических особенностей и	274

склонности личности к риску: результаты корреляционного анализа	
5.4. Взаимообусловленность склонности к риску и индивидуально-психологических и типологических характеристик личности: результаты факторного анализа	278
Заключение (Т.А. Хагуров)	292
Библиография	296
Приложение 1. Свободные ответы на вопрос «Кто твой любимый герой?»	315
Приложение 2. Сайты и социальные сети, которым доверяет молодёжь	332
Приложение 3. Обобщённые результаты ответов на вопрос «Бывают ли у Вас в жизни трудные ситуации, представляющие лично для Вас серьёзную проблему, с которой тяжело справиться?»	339
Приложение 4. Свободные ответы на вопрос «Что бы ты посоветовал(а) руководству страны для сохранения мира и порядка в нашем обществе?»	346
Приложение 5. Социально-демографические характеристики респондентов	361
Сведения об авторах	370

ВВЕДЕНИЕ

Эта книга подводит итоги третьего заключительного этапа работы исследовательского коллектива учёных Кубанского государственного университета над проектом Российского научного фонда «Экстремизм и этносоциальные конфликты в молодёжной среде полиэтничного региона: прогнозирование и профилактика».

Несмотря на усилия правительств многих стран, проблема молодёжного экстремизма сохраняет свою остроту во всём мире. Конфликты, протестные выступления и террористические атаки на Ближнем Востоке, в Европе и других регионах мира, произошедшие за последние годы, наглядно свидетельствуют об этом. В России ситуация, в целом, по прежнему выглядит относительно благополучной, однако риски экстремизации сознания молодёжи существуют. Прежде всего, эти риски актуальны для полиэтничных регионов, регионов с высокой миграционной нагрузкой. Об этом свидетельствуют явные признаки межэтнической и межконфессионально напряжённости среди молодёжи. Ещё бóльшую тревогу вызывают социально-протестные настроения в молодёжной среде и попытки определённых политических сил нарастить протестный потенциал молодёжи, в том числе за счёт вовлечения подростков 14-16 лет.

На наличие этих тревожных признаков в современной российской действительности указывают многие современные исследователи, выявляют их и наши исследования. Следует подчеркнуть, что речь не идёт о каком бы то ни было алармизме или попытках «торговли страхом». Российское общество достаточно стабильно, бóльшая часть молодёжи поддерживает ставший трендом последних лет ренессанс государственно-патриотических идей, дистанцируется от идей национализма и религиозной вражды. Ситуация, повторимся, пока (именно *пока!*)

вполне благополучная. Однако глупо было бы игнорировать или отрицать наличие в российском обществе в целом и его отдельных сегментах «узлов критичности», обусловленных сложным сочетанием различных факторов: социальных, экономических, идеологических, религиозных, этнических, демографических, культурных и пр. Такие узлы критичности при определенных условиях легко переходят в нестабильное состояние, что всегда сопровождается эскалацией конфликтности и протеста.

Риски возможного нарастания критичности и нестабильности в российском обществе обусловлены, по нашему убеждению, двумя группами причин: внешними и внутренними. К первым следует отнести то «стратегическое охлаждение» отношений России с Западом (прежде всего США), которые многие аналитики уже давно и уверенно называют «новой холодной войной». Глубокий политический и идеологический конфликт, поводом к которому послужило присоединение к России Крыма, поддержка сопротивления на Юго-Востоке Украины и правительства Б. Асада в Сирии, носит явно долговременный характер. Экспорт в Россию экстремистских идей и настроений различного содержания и генезиса – важная слагаемая этого конфликта. Подчеркнём, речь не идёт о «теории заговора», многие экстремистские организации, запрещённые в России, такие как украинский «Правый сектор» или российский «Имарат Кавказ» (ставший частью международной сети ИГИЛ), прямо говорят о том, что подобный экспорт с целью дестабилизации российского общества и власти ими активно осуществляется. Однако об этом говорят не только они.

Вот, что пишет создатель и руководитель одной из наиболее эффективных американских разведывательно-аналитических компаний «Stratfor» Дж. Фридман: *«Если обойтись без риторики, сохранение мира в Евразии не является одним из первостепенных интересов Соединенных*

Штатов <...> Как в случае с Вьетнамом или Кореей, цель этих конфликтов состоит в том, что бы просто чинить препятствия определённой стране или дестабилизировать ситуацию в регионе, а не наводить порядок» (Fridman G., 2009. P. 46). Поскольку Россия определена Пентагоном как одна из главных угроз американским национальным интересам, «экспорт нестабильности» (прежде всего в форме экстремистских настроений) в нашу страну становится важнейшим направлением американской информационно-военной стратегии.

Помимо идеологического давления на Россию извне, важнейшим фактором повышения критичности остаётся экономическое давление, связанное с санкционной политикой США и других западных стран в отношении нашей страны.

Внутренние факторы риска следует, на наш взгляд, разделить на две группы: «грубые» и «тонкие». В числе первых такие «объективные» проблемы, как высокая степень разнообразия этнического и конфессионального состава российского общества, неравномерность социально-экономического развития в регионах, миграционные потоки, снижение уровня жизни. К «тонким» факторам следует отнести последствия двух глубочайших культурных травм, пережитых российским обществом в 80-90-е гг. прошлого века. Первая из них – это травма исторического самосознания, повлекшая за собой кризис национально-исторической идентичности, пробуждение исторически обусловленных «спящих» очагов территориальной, этнической и конфессиональной конфликтности. Подробно об обстоятельствах и последствиях получения обществом этой травмы мы пишем в третьем издании выпускаемого параллельно с этой монографией учебном пособии для педагогов и специалистов по работе

с молодёжью¹. Вторая травма – травма духовно-идеологического сознания, ставшая следствием агрессивной деидеологизации советского общества в конце 1980-х гг., осуществляемой средствами искусства и СМИ. Результатом этой травмы стала резкая примитивизация духовно-идеологических потребностей общества, распространение крайних форм нигилизма, индивидуализма, различных форм девиантного поведения, доминирование в общественном сознании потребительских настроений, демобилизация национального самосознания, социокультурная фрагментация социума. Последствия обеих травм, будучи в значительной мере преодолены, ощущаются до сих пор, осложняя процессы интеграции общества, формирования единой общероссийской государственной идентичности, борьбу с экстремистскими настроениями в молодёжной среде.

Разумеется, мы не единственный научный коллектив, изучающий проблемы молодёжного экстремизма в России и за рубежом. Большинство исследователей, занятых проблемой молодёжного экстремизма, подчёркивают, что последнему присущ ряд особенностей, отличающих его от экстремизма взрослых, в числе которых можно указать подростковый максимализм, высокую эмоциональность конфликтных ситуаций, некритическое отношение к совершаемым поступкам и их последствиям, недостаточную интеллектуальную и информационную подготовку перед угрозой влияния экстремистских идей и учений.

Такие идеи и учения принимают три основные формы: *этнические, конфессиональные и политические* (социально-протестные) и все они, как будет показано, находят поддержку среди определённых групп молодёжи.

¹ Профилактика экстремизма в молодёжной среде: методология и практика. Уч. пособие для педагогов и специалистов по воспитательной работе / Под научн. ред. Т.А. Хагурова. М: Народное образование, 2017. 350 с.

Настоящая монография резюмирует основные исследовательские результаты, полученные научным коллективом в течение третьего года реализации проекта «Экстремизм и этносоциальные конфликты в молодёжной среде полиэтничного региона: прогнозирование и профилактика». В исследованиях третьего года мы пытались проследить распространённость различных экстремистских идей и идеологием в молодёжной среде, выявить некоторые значимые характеристики молодёжи региона с точки зрения рисков межэтнической и межконфессиональной конфликтности. Краснодарский край представляет собой по сути «идеальную» модель полиэтничного российской социума (в крае проживают представители свыше 120 национальностей и более 30 религиозных конфессий²) и является приграничным регионом с высокой интенсивностью миграционных потоков. Поэтому мы полагаем, что основные выводы, полученные в ходе наших исследований, могут быть (с незначительными ограничениями) экстраполированы на ситуацию в российском обществе в целом. Это подтверждается, в том числе, опытом соотнесения результатов наших исследований с исследованиями Института социологии Российской академии наук³.

Структура монографии обусловлена логикой и основными направлениями исследовательской деятельности коллектива за 3 года.

В *первой главе* представлен широкий обзор отечественной и зарубежной литературы по исследуемой проблеме, в том числе обзор научных центров, специализи-

² Официальная статистика: Население / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю [электронный ресурс], URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts_krsdstat/ru/statistics/population/ (дата обращения: 12.02.2017 г.).

³ Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодёжи / Отв. ред. Т. А. Хагуров, М. Е. Позднякова. М.: ФНИСЦ РАН, Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. 340 с.

рующихся на исследованиях проблем экстремизма в России и за рубежом.

Во *второй главе* монографии представлены обобщенные результаты трёхлетних количественных исследований, выполненных методом стандартизированного интервью и охватившего более 7 тыс. подростков и представителей молодёжи во всех муниципальных образованиях региона, отобранных с учётом этноконфессионального состава населения.

Третья глава посвящена результатам исследований, выполненных на основе применения качественных методов (индивидуальные и групповые интервью).

Четвёртая глава рассматривается влияние различных видов СМИ на сознание молодёжи. В ней представлены результаты контент-анализа информационных ресурсов, посещаемых молодёжью региона и содержащих информацию явно и косвенно связанную с экстремистскими идеями.

В *заключительной главе* представлены результаты психологического исследования склонности молодёжи к риску.

Не все результаты наших трёхлетних исследования вошли в настоящее издание. Собранный исследовательский материал огромен и не мог быть собран в рамках одной книги. Поэтому здесь отражены лишь наиболее интересные, с нашей точки зрения, результаты, предназначенные для широкого обсуждения экспертно-профессиональным сообществом и внедрения в практику воспитательно-профилактической работы с несовершеннолетними и молодёжью.

Наш проект не мог бы быть реализован без экспертной и консультационной поддержки специалистов-практиков. Были установлены продуктивные экспертно-научные связи с основными субъектами профилактики девиантного поведения молодёжи и несовершеннолет-

них в регионе: Управлением молодёжной политики Министерства образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края, Департаментом внутренней политики Краснодарского края, Главным управлением МВД РФ по Краснодарскому краю. Особую благодарность за экспертные консультации и помощь в работе авторский коллектив выражает специалистам ГУ МВД России по Краснодарскому краю (Общественному совету при ГУ МВД, Центру противодействия экстремизму) и лично начальнику Центра по противодействию экстремизму, полковнику полиции И.Л. Алексеенко и начальнику отдела по взаимодействию с институтами гражданского общества, подполковнику внутренней службы С.Ю. Любину.

Насколько наша работа получилась интересной и информативной, судить читателю.

Декабрь 2017

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

ЭКСТРЕМИЗМ В ЗЕРКАЛЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ: ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Как правило, различные аспекты молодёжного экстремизма изучаются отдельно в рамках социально-культурологических (исследования субкультур), социально-психологических (исследования массовидного поведения, агрессии, этнических предрассудков и стереотипов), социологических (исследования этноконфессиональных отношений) и политологических (исследования протестных движений) проекций темы.

В настоящее время феномен экстремизма и борьбы с ним изучается достаточно широко как за рубежом, так и в России. При этом современные исследования экстремизма имеют достаточно обширную научную предысторию, связанную с изучением острых политико-идеологических проблем XX века: социально-политических протестных движений леворадикального толка (анархизм, троцкизм, и др.); праворадикальных движений (итальянского и испанского фашизма и германского национал-социализма); американских радикальных этнополитических движений (Ку-клукс-клан и др.) и проблем расовой сегрегации; религиозного экстремизма христианского (например, Ирландская республиканская армия или отдельные движения в рамках латиноамериканской «теологии освобождения») и исламского (салафизм, ваххабизм и др.) толка и т.п. Большинство имеющихся работ выполнены исследователями в рамках юридических и политических наук или в жанре исследования субкультур.

В этом разделе осуществляется общий обзор основных научных центров, изучающих вопросы экстремизма, а также работ по экстремистской проблематике, выполненных российскими и зарубежными исследователями в последние несколько лет.

1.1. Научные центры, изучающие экстремизм

Научных центров, проводящих исследования проблем молодёжного экстремизма, ксенофобии, национализма, религиозного экстремизма, в настоящее время достаточно много как за рубежом, так и в России, поэтому мы кратко охарактеризуем некоторые, наиболее известные из них.

Научно-исследовательский центр по изучению ксенофобии и экстремизма Калифорнийского государственного университета, Сан-Бернардино, (Б. Левин, Т. Халперн, С. Амстер). Основные проекты центра направлены на изучение преступлений на почве национальной ненависти в США, выявление отношения экстремистских группировок к холокосту в Северной Америке, правовой и исторический анализ использования экстремистами компьютерных сетей.

Научно-исследовательская группа под руководством М. Конвей в Городском университете Дублина. В сферу научных интересов группы входит мониторинг интернет-пространства на предмет выявления экстремистской пропаганды и анализ её воздействия на молодёжь, анализ интернет-деятельности насильственных джихадистов, национал-сепаратистов и крайне правых группировок, организация и проведение международных онлайн-консорциумов.

Международный центр по изучению радикализма и политического экстремизма (Питер Р. Нейман) объединяет в себе четыре научно-исследовательских коллектива из разных стран: Королевского колледжа Лондона, Университета Пеннсильвании (США), междисциплинарного центра Герцилии (Израиль) и Государственного института дипломатии в Иордании.

Научно-исследовательский коллектив кафедры международного образования и социологии Мичиганского университета США проводит ряд проектов по исследованию молодёжного экстремизма, нацизма, политического экстремизма в Германии и США (С. Миллер-Идрисс, Д. Фокс).

Исследовательская группа под руководством Марка Коэстера (Prof. Dr. Marc Coester), профессора криминологии Берлинской школы экономики и права, изучает проблемы делинквентного поведения, феномен молодёжного экстремизма, национализма, крайне правых политических объединений, профилактики подростковой преступности.

Центр по борьбе с Экстремизмом АДЛ (Американской антидиффамационной лиги) проводит исследования экстремистских движений, групп и лидеров в Соединенных Штатах, осуществляя обширную научно-популяризаторскую работу в данной сфере, в том числе через создание интернет-ресурсов.

Политологические прикладные разработки проблем управления радикальными протестными движениями, выполняются в **Гарвардском университете** (Дж. Шарп, Дж. Най)

Фонд Фридриха Эберта (Германия) проводит исследования этнической и культурной идентичности и протестных движений, связанных с конфликтом идентичностей.

Институт Санта Фе проводит регулярные политологические исследования и семинары в сфере «социальной хаососложности», в рамках которых рассматриваются и вопросы влияния на радикальные идеологии и движения (З. Бжезинский, К. Билдер, Д. Розенау, Р. Максфилд, С. Манн).

Исследовательский коллектив в университете Хаддерсфилда (University of Huddersfield) под руково-

дством профессора Пола Томаса (Paul Thomas) в контексте создания стратегий молодёжной политики занимается изучением национальной и гражданской идентичности, молодёжного экстремизма, разработкой мер по предотвращению экстремизма посредством образовательной работы с молодёжью, исследование деятельности маргинализированных крайне правых сообществ в Великобритании и Европе.

Факторы молодёжного экстремизма, риски межэтнических конфликтов и их профилактика, предотвращение террористических угроз, деятельность мусульманских организаций экстремистской направленности изучаются научно-исследовательской группой под руководством Скота Артрена (Scott Atran), доктора философии, и социолога Джона Джея.

Американская разведывательно-аналитическая компания STRATFOR (Strategic Forecasting – англ., стратегическое прогнозирование), основанная и возглавляемая Дж. Фридманом, осуществляет комплексную многомерную аналитику социальных, политических, экономических, этнических, конфессиональных и пр. «узлов критичности», в том числе, связанных с проявлением и эскалацией экстремистских идей и движений в различных регионах мира. Разработки компании отличает подход, выдержанный в духе политико-управленческой прагматики, опирающейся на фундаментальную процессную аналитику.

Брукингский институт (Brookings Institution) – один из важнейших аналитических центров США, специализирующийся на общественных науках, муниципальном управлении, внешней политике и мировой экономике, также уделяет большое внимание проблемам, связанным с экстремизмом и терроризмом в мире. При этом стоит отметить разноплановость исследований по данной проблеме.

Корпорация RAND (американский стратегический исследовательский центр), направление деятельности которой – содействие научной, образовательной и благотворительной деятельности в интересах общественного благополучия и национальной безопасности США, а также разработка и выявление новых методов анализа стратегических проблем и новых стратегических концепций. Корпорация является одним из авторитетнейших американских «think tanks» (аналитических центров) и также выполняет научные разработки в сфере изучения экстремизма и радикализма, прогнозирования угроз и сценариев развития в данной сфере.

Институт изучения проблем противодействия экстремизму и терроризму Казахского гуманитарно-юридического университета (К. Карбузов). Главной стратегической целью деятельности института является повышение научного потенциала в области борьбы с экстремизмом и терроризмом. **Общественный фонд «Центр изучения проблем борьбы с терроризмом»** (К. Бишманов), осуществляют социологические исследования экстремизма на территории Казахстана.

Научно-исследовательский центр по борьбе с экстремизмом и коррупцией, функционирующий на базе СПбГУ занимается информационно-аналитической, научно-методической и экспертной работой в сфере социальных, политических, культурных, правовых аспектов жизни гражданского общества (С. Кузнецов).

Региональный научно-исследовательский центр по профилактике и борьбе с экстремизмом Сибирского государственного университета (С.И. Бушмин) функционирует с 2011 года. Основные направления работы НИЦ – мониторинг потенциала экстремистской напряженности в регионе, оценка эффективности мер по противодействию экстремизму, создание программ по профилактике экстремизма в молодежной среде.

На базе **регионального центра этнополитических исследований ДНЦ РАН** под руководством Н. Казиева проводятся масштабные социологические исследования по проблемам религиозной, этнической и гражданской идентичности населения Республики Дагестан, которые направлены на изучение текущего состояния в сфере межнациональных отношений, выявление факторов этносоциальных конфликтов на территории региона.

Исследования феноменов экстремизма, терроризма, террористических угроз, религиозного экстремизма, молодёжных субкультур, в частности анализ деятельности исламистских радикальных группировок, проходят под руководством известных международных специалистов: А. Дольника (Центр предотвращения международных преступлений в Университете Вуллонгонг, Австралия); Х. Джордана (Университет де-Гранада, Испания); Д. Раппорта (Калифорнийский университет); М. Штоля, (университет Калифорнии в Санта-Барбаре); Й. Швейцера, (Институт исследований национальной безопасности Тель-Авива); М. Сейджмана (Пенсильванский университет, США).

Таким образом, научных центров, специализирующихся на исследованиях и разработках в сфере изучения и профилактики экстремизма сегодня множество, мы перечислили лишь наиболее известные из них. Помимо специализированных научных центров исследованием экстремизма заняты множество отдельных учёных и научных коллективов.

1.2. Отечественные учёные о проблемах экстремизма

Проблема экстремизма, в том числе молодёжного, для России, к сожалению, актуальности не теряет. Только в библиографической базе данных научных публикаций российских учёных (РИНЦ) за 2015-2017 гг. зарегистри-

ровано более шести тысяч публикаций с ключевым понятием «экстремизм», причем почти половина из них появилась за последний год. Эта проблема волнует учёных разных областей научного знания: социологии, психологии, политологии, педагогики, права.

Одним из основных направлений исследований по-прежнему является выявление причин и факторов экстремизма, а так же террористических и радикальных сообществ. Этой теме посвящены работы Е.Е. Балашовой, И.А. Бокачева, , И.И. Незнамовой, Л.Е. Васильевой, Е.В. Демидовой-Петровой, В.В. Гороховой, В.И. Красикова, В.С. Кудрина, А.В. Поминова, Д.И. Прохоровой, Е.В. Реутова, В.Р. Сафарова, Н.В. Филонова, М.А. Хадысова, А.В.Шарапова, М.Я. Яхьяева, и др.

Выделяют системные и ситуационные факторы экстремизма. Так, в качестве системных факторов рассматривают: высокий уровень социальной поляризации в обществе в целом и в молодёжной среде в частности; социальную и культурную дезадаптацию значительной части населения, в глазах которой легитимность актуального социального порядка выглядит весьма условной; полиэтническую структуру общества с наличием этносов, переживающих период формирования и подъема этнокультурного, этнорелигиозного самосознания, стабильно высокий уровень миграционных (внутренних и внешних) процессов, имеющих преимущественно этнический характер, формирование значительных в количественном отношении этнокультурных диаспор. К ситуативным факторам, действующим в кратко- и среднесрочной перспективе, авторами отнесены: усиливающиеся кризисные явления в экономике; развивающийся кризис в международных отношениях, вовлеченность России в украинский конфликт; усиление нестабильности на Ближнем Востоке, связанной с дальнейшей радикализацией исламского

фундаментализма и деятельностью ИГИЛ и Аль-Каиды. (Реутов Е.В., Филонов Н.В., 2015).

Е.В. Демидова-Петрова к основным причинам появления и разрастания межнациональных конфликтов относит большой спектр экономических, социальных и культурных факторов. В частности, это резкие имущественные различия, интенсивные миграционные процессы, усиление этнического неравенства и конкуренции на рынке труда, разрушение системы социальных гарантий, кризис в духовной сфере (Демидова-Петрова Е.В., 2016).

В монографии В.В. Плотникова (2016) рассматриваются особенности развития современного общества. Исследуются процессы трансформации социальных институтов как генетический фактор феномена экстремизма.

Исследованию причин и условий возникновения новых угроз и вызовов региональной безопасности на «пространстве ШОС» посвящена монография Л.Е. Васильевой (2017). Также в работе дана оценка состояния и перспектив борьбы с международным терроризмом в Центральной Азии и проведён анализ деятельности в этом направлении региональных международных организаций, прежде всего, Шанхайской организации сотрудничества.

В своей статье М.Я. Яхьяев (2016) анализирует глубинную сущность общественной и личной деструктивности экстремизма и терроризма, решает методологические вопросы разграничения общего и единичного в их проявлениях. Автор приходит к выводу, что в основу комплексной программы противодействия экстремизму должно быть заложено его определение как способа социально-политической деятельности организованных сообществ, мотивированного исключительно экстремистской идеологией. В статье утверждается возможность предотвращения превращения нормальной идеологии в экстремистскую по мере гуманистического реформирования общества, осуществления системных, комплексных

социально-экономических и политико-правовых преобразований, радикально меняющих системное качество современного российского общества, устраняющих объективные причины и глубинные истоки экстремизма, который по своей сути является иллюзорной, утопической, разрушительной формой деятельности, не улучшающей социальное или политическое положение людей, а только направляющей, канализирующей в ложное, деструктивное русло их стихийную, спонтанную агрессию.

А.В. Шарапов в статье «Педагогический анализ причин возникновения молодёжного экстремизма в контексте социализации личности» (2017) представил анализ признаков проявления экстремизма молодёжи, и причин внешних (социально-экономические и культурологические) и внутренних (психолого-педагогические) возникновения молодёжного экстремизма. К психолого-педагогическим причинам автор относит накопление индивидуального опыта негативизма и фрустрации, а также некомпетентность педагогов в организации воздействий на внутриличностные проявления разрушительной направленности. Предлагаемая классификация социальных и психолого-педагогических причин молодёжного экстремизма позволила автору сформулировать задачи педагогической программы по профилактике экстремистских тенденций в молодёжной среде.

Как уже отмечалось нами ранее с конца 90-х – начала 2000-х годов актуализировались исследования религиозного экстремизма. В это время появляются исследования, изучающие радикальные исламистские и христианские течения. К ним принадлежат и упомянутая выше работа М. Сейджмена, исследование личности террористов Дж. Хоргана. Идеология, структура организации и особенности поведения участников исламистских группировок проанализированы в работах Х. Декмеджяна, Ж. Кепеля,

Э. Кисриева, А. Малашенко, Э. Добаева, Р. Набиева, З.Г. Султанахмедова и др.

Проблеме противодействия религиозному экстремизму и поиску путей формирования веротерпимости в местах лишения свободы посвящена работа С.С. Оганесян, А.Ш. Габараева, П.Н. Казберова, Ф.И. Ушкова, О.Г. Годованец (2017).

Некоторые авторы религиозный экстремизм стали объединять с политическим, подчёркивая его политическую подоплёку и обозначая как религиозно-политический. (М.А. Алигаджиевой, К.В. Кузнецов, А.А. Нуруллаев, Ал.А. Нуруллаев, Д.С. Рязанов, М.И. Садиков, К.М. Ханбабаев). Понимают под религиозно-политическим экстремизмом «религиозно мотивированную или религиозно камуфлированную деятельность, направленную на насильственное изменение государственного строя или насильственный захват власти, нарушение суверенитета и территориальной целостности государства, на возбуждение в этих целях религиозной вражды и ненависти» (Кузнецов К.В., 2012). Различные аспекты борьбы с религиозным экстремизмом освещены в работах А.В. Алархановой, С.Л. Данильченко, А.А. Сизов, Р.Ф. Шахбазов, Б.А. Шобабаева и др.). В работе А.А. Сизова, Р.Ф. Шахбазова (2016) акцентируется внимание на степени эффективности оказываемого на федеральном, а также региональном уровнях превентивного воздействия на межнациональные и межконфессиональные конфликты. Авторами тщательно рассмотрению подвергаются утверждённые в Белгородской, Воронежской и Курской областях программы профилактических мероприятий, направленных на предупреждение проявлений религиозного и национального экстремизма, исследуются общественные отношения, складывающиеся в сфере противодействия экстремистской деятельности как негативному социально-политическому явлению.

Тенденции и факторы распространения исламистских радикальных группировок в России обозначены А. Алиевым, Р. Гаджиевой, А. Боташевой, Д. Новиковой, В. Тишковым. Последнему принадлежит ряд фундаментальных работ по изучению этничности, национализма, межэтнической напряженности, миграционной политики населения. Большинство этих работ описывают ситуацию, сложившуюся последние годы в республиках Северного Кавказа. Определённый интерес в контексте профилактики религиозного экстремизма представляют материалы итоговой конференции по проекту «Межконфессиональные образовательные чтения», который включал в себя проведение круглых столов и семинаров в вузах и ссузах Махачкалы. Данный материал может иметь немалую практическую значимость, так как в разработке его принимали участие представители всех конфессий (Гамзалаев А.Г., Магомедов М.Ю., 2016). Необходимость и возможность этноконфессионального диалога в рамках учебной и воспитательной работы преподавателя высшей школы отмечает в своей статье О.Г. Леонова (2016). По мнению автора «этноконфессиональный диалог может стать действенным инструментом профилактики экстремизма в молодёжной среде».

З.Г. Султанахмедова (2017), рассматривая особенности исламского экстремизма как деструктивной формы социального радикализма, представила классификацию форм экстремизма по нескольким критериям: социокультурная локализация, социальная сущность, социальная база, характер идеологии, организационная институализация. Эти критерии, по мнению автора, являются основой для характеристики общих признаков религиозного экстремизма и особенностей исламского экстремизма. Она отмечает, что «по своей социальной сущности исламский экстремизм оказывается острой, но вполне закономерной реакцией исламских стран геополитиче-

ской периферии на геополитическое господство и геополитическую агрессию Запада, направленную на закрепление однополярного мира, где господствует «золотой миллиард». В России исламский экстремизм также является закономерной реакцией сопротивления буржуазно-либеральной трансформации традиционных обществ, происходящей в крайне резких, неоднозначных и деструктивных формах» (Султанахмедова З.Г., 2017). Автор говорит о неоднородности идеологии исламского экстремизма, при этом выделяет общие черты исламской экстремистской идеологии: опора на религиозный фундаментализм, акцентуация религиозной нетерпимости, джихадизм. Также выделены основные организационные формы исламского экстремизма: тоталитарные секты, мусульманские общины, учебные центры исламских экстремистов, экстремистские террористические организации, вплоть до Исламского государства, запрещенного в России, что свидетельствует об их многообразии. Автор приходит к выводу, что борьба с экстремизмом должна быть направлена на устранение социально-экономических, политических и духовных причин радикализации ислама в мусульманских регионах России.

В. Диль выделяет в современном экстремизме два основополагающих направления – молодёжный и информационный – и определяет их тенденции. Обоим направлениям в российской науке посвящено немало работ.

Е.О. Кубякин (2015) рассматривает тенденции трансформации экстремизма под воздействием прогресса информационно-компьютерных технологий и развития глобальной компьютерной сети Интернет. Анализирует изменения традиционных форм экстремистской деятельности, раскрывая сущность новых, развившихся в последние годы.

В статье А.Х. Валеева (2011) выделяются шесть особенностей распространения экстремистских материалов

через сеть Интернет. Автор отмечает, что информация экстремистского содержания в Сети может содержаться в текстах и графических изображениях (рисунках, фотографиях, видеоизображениях), поэтому в целях исследования подобных материалов следует производить комплексные исследования, производство которых поручать специалистам в области лингвистики и психологии, а также других областей специальных знаний, например, в области фоно- и видеоскопических исследований. Делается вывод о необходимости в рамках данного направления развития международного сотрудничества.

Анализируя сеть Интернет как один из основных источников распространения информации в современном мире, Т.В. Жаворонкова (2015) рассматривает основные цели террористических организаций при осуществлении своей деятельности в Сети. Автор также уделяет внимание примерам форм и методов распространения террористической идеологии через различные интернет-ресурсы.

Актуальные вопросы борьбы с проявлениями экстремизма и терроризма в глобальном информационном пространстве, которое все чаще используется экстремистскими и террористическими группировками для уращения общества, пропаганды своих преступных идей, вербовки в свои ряды, распространения планов возможных террористических атак, в разведывательных целях рассматривает Л.А. Бураева (2015). Автор анализирует меры, принимаемые различными странами в целях противодействия распространению экстремизма и терроризма в сети Интернет.

Комплексное исследование противодействия идеологии экстремизма и терроризма в сети Интернет с позиций философско-религиозной антропологии, культурологии, психологии, лингвистики и права представлено в коллективной монографии «Противодействие идеям экс-

тремизма и терроризма в сети Интернет: междисциплинарный анализ» под общей редакцией А.А. Лицука (2017).

А.А. Жуйков (2015) обосновывает необходимость выработки верифицируемых научно-управленческих моделей, позволяющих эффективно осуществлять профилактику и противодействие информационному экстремизму, обеспечивать информационную безопасность России.

Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел в этой сфере определены в статье Н.И. Большева (2016).

В.Г. Крючков (2015) рассматривает женский экстремизм на Северном Кавказе как последствие информационного экстремизма.

В последние годы появилось достаточно большое количество работ по лингвистической экспертизе как материалов экстремисткой направленности, в том числе и в Сети Интернет, так и «языковой личности» экстремиста.

Среди таких работ хочется отметить статьи профессора Кубанского государственного университета А.Л. Факторовича. Автор отмечает многогранную и многослойную взаимосвязь двух феноменов: категоричности и недостоверности. «С одной стороны, если необходимо когнитивное коммуникативное воздействие, а достоверность информации не определяется, – её отсутствие влечет за собой у ангажированного, агрессивного субъекта-адресанта применение средств категоричности. С другой стороны, доминанта категоричности сама по себе может приводить к игнорированию необходимой меры смысловой достоверности» (Факторович А.Л., 2017).

Особенности молодёжного экстремизма в России, а также его проявления в поведении представителей молодёжных субкультур анализируются в работах Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова.

В одной из своих последних работ В.И. Чупров обосновывает феноменологический подход к социологическому изучению молодёжного экстремизма. Автор рассматривает сущность молодёжного экстремизма как феномена социальной реальности, особенности его социологического исследования на основе методологии феноменологической социологии знания.

По мнению В.И. Чупрова «предметом исследования экстремизма является отношение молодёжи к данному явлению, как к феномену социальной реальности, т.е. система знаний, представлений, взглядов, понятий об экстремизме в форме интериоризированного опыта, приобретенного в результате взаимодействий с другими людьми, выраженного в индивидуальной или групповой социальной позиции» (Чупров В.И., 2016). В соответствии с данной позицией, исследуются не прямые детерминации его конкретных проявлений состоянием экстремальности сознания и внешними условиями, а процесс перехода экстремальности в экстремистские проявления, опосредованный субъективными представлениями о внешних условиях.

Ю.А. Зубок отмечает, что «процесс становления молодёжи сопровождается формированием особого экстремального типа сознания. Экстремизм сначала проявляется в настроениях, а при определенных условиях переходит в деятельностьную форму.

Экстремистские настроения являются эмоционально-рациональным проявлением восприятия молодёжью способов реализации своих индивидуальных и групповых интересов в крайних, угрожающих другим людям формах» (Зубок Ю.А., 2015).

Существенную роль в саморегуляции молодёжного экстремизма Ю.А. Зубок отводит фактору доверия и, прежде всего, доверия к власти.

Большое количество современных социологических и психологических исследований молодёжного экстремизма направлено на изучение социальных представлений молодёжи об экстремизме в различных его формах. Среди работ по данной теме в последние три года можно выделить статьи Н.В. Муценковой «Социальные представления молодёжи об экстремизме» (2015), Ю.Н. Гурьянова и А.А. Гайворонской «Структура социальных представлений о политическом экстремизме» (2015), О.С. Солодухиной и К. Дребенштедт «Социально-психологические представления об экстремизме у молодёжи России и Германии» (2015), М.Т. Ногеровой, Т.А. Догучаевой, М.Р. Кочкаровой «Гражданская идентичность в структуре детерминации представлений студентов об экстремизме» (2016), Т.С. Бочкарёвой «Социальные представления молодёжи об экстремизме и патриотизм» (2016), Л.А. Гуринович «Коллективные представления молодёжи об экстремизме как о социальном явлении как маркер трансформации этнической идентичности» (2015), Е.Н. Струк «Особенности молодёжного экстремизма в обществе риска» (2017).

А.Р. Тузиков анализируя социологические основы исследований по проблематике специфики, последствий и рисков современного молодёжного экстремизма, дает авторскую трактовку сущности экстремизма как внесистемного радикализма, рационализирующего «внесистемность» своих социальных действий идейными смыслами «высокого звучания». Автор выделяет следующие типы рисков молодёжного экстремизма, обсуждаемые в российском академическом сообществе.

1. Риски перехода нынешнего российского общества в гражданское противостояние по этническому и конфессиональному принципу, а также риск политизации этнического фактора в национальных республиках на фоне неформированности общегражданской российской нации.

2. Риски приобщение молодёжи к девиантному, в том числе и криминального толка, стилю поведения.

3. Риски интенсификация распространения экстремистских идей и ценностей на фоне возрастания возможностей коммуникации и солидарных действий экстремистского толка. Сюда же относится и риск бесконтрольного распространения технологий социальной манипуляции и трансформации сознания (Тузиков А.Р., 2016).

Вопросы реализации и повышения эффективности государственной молодёжной политики в контексте проблемы профилактики и противодействия экстремизму в современной России рассматривает П.А. Меркулов. Анализируя ситуацию в Российской Федерации, автор показывает, что продолжает увеличиваться число молодых людей, входящих в различные организации экстремистской и террористической направленности. Особое внимание автор уделяет проблеме повышения эффективности государственной молодёжной политики как инструмента в борьбе с экстремизмом, доказывая тезис о том, что тенденция втягивания молодёжи в экстремистскую деятельность во многом обусловлена неэффективностью этой политики (Меркулов П.А., 2015).

В статье В.Н. Андриянова (2017) отмечается, что в современных условиях глобального обострения экстремистской деятельности противодействие молодёжному экстремизму является важнейшей государственной задачей. Автор считает, что реализация государственной политики в сфере противодействия экстремизму возможна путем консолидации усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества. В статье изложены основные предлагаемые направления совершенствования взаимодействия государственных

органов с институтами гражданского общества в сфере противодействия молодёжному экстремизму.

Р.И. Зинурова и С.А. Алексеев (2016) анализируют особенности формирования идентичности в молодёжной среде в современных условиях, когда идентичность является «множественной» и сталкивается с вызовами идеологии экстремизма. На основании результатов масштабного социологического исследования авторы приходят к выводу, что конкуренцию общероссийской идентичности могут представлять этническая, религиозная и политическая идентификации современной молодёжи.

Е.Н. Струк, рассматривая специфику молодёжного экстремизма, выявляет его причины, виды и особенности, связанные с современным этапом существования общества, описываемого в категориях риска. Основное внимание в статье уделяется анализу процессов и социальных факторов, которые способствуют возникновению молодёжного экстремизма. Показана связь между ростом социального неравенства в обществе и распространением экстремистских настроений среди молодёжи.

За последние годы значительно выросло число научных и научно-методических работ, посвящённых профилактике экстремизма в молодёжной среде, особенно в условиях образовательных учреждений. По-прежнему основным подходом к предупреждению экстремистских настроений и деяний молодёжи остается информационный подход. Так, например, вопросы организации информационного противодействия экстремистской деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации рассматривают в своей статье «Контрпропаганда как один из аспектов профилактики экстремизма в деятельности МВД России (исторический аспект и современные тенденции)» С.Ю. Любин и Е.О. Кубякин (2015). Выявлению потенциала информационного пространства образовательной организации в сфере противодействия идеоло-

гии экстремизма в молодёжной среде посвящена статья Г.А. Шайхутдиновой «Информационно-образовательные аспекты противодействия идеологии экстремизма в молодёжной среде» (2016), в которой автор раскрывает структуру информационного пространства с позиции профилактики экстремизма. В статье показана роль информационного пространства образовательной организации; обозначены ведущие направления профилактической работы по противодействию внедрению идеологии экстремизма в молодёжную среду. Виды информационного обеспечения профилактики экстремизма, задачи, решаемые при её осуществлении рассматривают С.С. Галахов, Л.Л. Тузов. Проблемам организации деятельности органов внутренних дел в сфере информационного противодействия экстремизму посвящена статья В.В. Абрамова.

М.Б. Ворошилова (2015) рассматривает понятие молодёжного экстремизма и проблемы его профилактики в современной российской школе, выделенные по результатам анализа программ профилактики экстремизма в образовательных учреждениях Свердловской области. Среди ключевых автором отмечены три проблемы: разовый характер профилактических мероприятий, сужение определение понятие экстремизма до националистического экстремизма как одного из видов экстремистской деятельности, а также сужение объекта профилактической деятельности. На основании результатов исследования речи учителя, доказывающего, что именно речь учителя может стать эффективным орудием экстремистской деятельности, предлагается расширить сферу профилактической работы, в частности проводит диагностические исследования установок учителей и родителей.

Р.Т. Бакиров, С.Ю. Грузкова, А.Р. Камалеева (2015) предлагают создать и реализовать на практике самовос-

производящую систему идей, субъектов носителей и каналов распространения позитивного общественного сознания.

Акцентируют внимание на возможности более широкого использования педагогических средств в противодействии молодёжному экстремизму, целесообразность формирования целостной системы педагогической профилактики этого опасного явления Ю.Н. Зеленев, Н.Н. Грибовская.

А.И. Кирсановым, Д.Г. Давыдовым, А.В. Завальским, Н.А. Скрибцовой (2014) на основании экспертного опроса уточнено состояние и поведенческие проявления современного молодёжного экстремизма, ранжированы его психологические причины, обобщены имеющиеся методы и формы профилактики. Авторами показаны основные экстремистские идеи, которые распространены в молодёжной среде, и особенности речи экстремистов.

Особенности организации педагогической профилактики экстремизма и терроризма в студенческой среде рассмотрены в статьях Н.М. Сажинной, Т.Н. Ступенко, М.Э. Паатовой (2014, 2016).

Головко М.В., рассматривая особенности противодействия экстремизму и терроризму в молодёжной среде, приходит к выводу, что у молодёжи должно быть сформировано представление о реальной угрозе экстремизма и терроризма, умение анализировать и прогнозировать тенденции экстремистских проявлений, сформированы навыки осуществления борьбы с экстремистской деятельностью.

На необходимость взаимодействия органов образования, правоохранительных структур и институтов гражданского общества в данной сфере указывается в работах О.И. Кускаровой, Л.Н. Никитиной, А.В. Харольского (2015).

Н.И. Медведева (2017) поднимает проблему вовлечения современных молодых людей в экстремистские и террористические организации, обосновывает психологические причины распространения терроризма и экстремизма в молодёжной среде. В статье она отмечает, что для проведения идей терроризма и экстремизма под ореолом красивых лозунгов используются психологические особенности личности юношества, незрелость, категоричность и прямолинейность их мышления. Для профилактики и противодействия любым формам пропаганды, воздействия необходимо активно содействовать развитию самостоятельного критического и толерантного мышления молодёжи, отмечая необходимость проведения этой работы в процессе обучения молодёжи в вузе средствами, прежде всего, гуманитарных дисциплин.

В статье Е.Е. Балашовой (2017) рассматривается проблема молодёжного экстремизма в образовательной организации. Автором выявлены причины возникновения экстремизма среди молодёжи, характерные черты членов экстремистских организаций, влияние СМИ на появление данного феномена и степень вовлечения молодёжи в религиозные конфликты. Главный вывод статьи – образовательная организация не служит главной причиной, которая способствует появлению экстремизма среди учащихся, но не исключает возможность для его развития.

Также вопросам профилактики молодёжного экстремизма посвящены работы Н.В. Батуриной, Е.Д. Добряковой, А.М. Сайгафарова, О.В. Хомячковой.

Результаты эмпирического психологического исследования, проведенного с участием молодых людей (314 жителей Смоленской области), отмечающих свою принадлежность к русской национальности и указывающих на отсутствие опыта участия в экстремистских организациях представлены в работе Н.В. Муращенко (2015). В

результате проведенного эмпирического исследования автором выявлены особенности социальных представлений молодых людей Смоленского региона об экстремизме, его проявлениях и функциях, а также отношение молодежи к деятельности экстремистов в нашей стране. Полученные результаты подтверждают актуальность и значимость проведения дальнейших социально-психологических исследований соответствующей проблематики.

Общенаучные и методологические подходы к исследованию терроризма и экстремизма представлены в статье В.М. Мельникова. Автор рассматривает социально-психологические особенности негативного воздействия данных явлений на личность и общество.

Таким образом, среди отечественных учёных интерес к рассматриваемой проблематике достаточно высок. Мы перечислили лишь часть работ, опубликованных в последние годы, полный обзор потребовал бы отдельной монографии. Переходим к анализу зарубежных публикаций по проблемам экстремизма.

1.3. Экстремизм и радикализм в публикациях зарубежных учёных

Среди работ ученых Брукингского института по данной проблематике можно выделить такие как «Кто платит за мир в Колумбии?» (сентябрь, 2016); «Как лучше всего организовать коалицию по борьбе с терроризмом» (июнь, 2016); «Кровь и вера в Афганистане: в июне 2016 года обновление» (июнь, 2016); «Попадания и промахи, направленные против движения «Талибан» (май, 2016); «Во все тяжкие на Ближнем Востоке и в Северной Африке: наркотики, боевики, и права человека» (март, 2016); «Мир или грабёж? Незаконная экономика этнического конфликта в Мьянме» (декабрь, 2015) эксперта по меж-

дународным и внутренним конфликтам и нетрадиционным угрозам безопасности, включая повстанцев, организованной преступности, насилия в городах и незаконной экономике Ванды Фелбаб Браун (Vanda Felbab-Brown), в которых автор преимущественно рассматривает вопросы терроризма во взаимосвязи с наркоторговлей и другими незаконными или проблемными секторами экономики.

Старший научный сотрудник Центра внешней политики на Ближнем Востоке и отношениям США с Исламским миром, автор книг «Искушения власти: исламисты и нелиберальные демократии на Ближнем Востоке» (2014) и «Исламская исключительность: как борьба за Ислам преобразует мир» (2016) Шади Хамид (Shadi Khamid) отмечает, что Ислам является, по сути, «исключительным», по своему отношению к политике, а также поднимает проблему роли религии в общественной жизни.

Саар Ф. Азиз (Sahar Aziz) – внештатный научный сотрудник Института Брукинга в Дохе центре, адъюнкт-профессор школы права Техасского университета рассматривает взаимосвязи между авторитаризмом, терроризмом и верховенством права.

В одной из своих последних статей «Борцы с насильственным экстремизмом, приходящие в вашу церковь» («Countering violent extremism coming to a church near you») (март, 2016) она говорит о том, что «порочить мусульман и обесценивать их гражданские права и свободы – это политически популярное и экономически прибыльное средство. Такая клевета находит последователей, пропагандируется и поддерживается». Автор считает, что программы борьбы с насильственным экстремизмом являются «всего лишь хитростью, чтобы продолжить долгую историю расовой политики в Соединенных Штатах, которая сеет хаос в расовых и религиозных меньшинствах» (Sahar Aziz, 2016).

Халид Косера (Khalid Koser), будучи экспертом в области международной миграции и внутреннего перемещения, выражает опасения, что «рассмотрение процесса перемещения людей-беженцев только как причину или последствия насильственного экстремизма может просто усилить угрозу. Это может стать оправданием ограничения доступа просителей убежища, ограничения права перемещенных людей или вынуждения людей вернуться на свою родную территорию. Сосредоточение на решениях, напротив, может показать, как основанный на правах подход к перемещённым людям может быть составным компонентом глобальных усилий, чтобы противостоять насильственному экстремизму» (Khalid Koser, 2015).

Эрик Розанд (Eric Rosand) – руководитель проекта по организации борьбы с насильственным экстремизмом в Вашингтоне, округ Колумбия в статье «Наблюдение разрыва: многослойный подход к борьбе с насильственным экстремизмом» («Minding the Gap: A Multi-Layered Approach to Tackling Violent Extremism») указывает на необходимость включения заинтересованных сторон местных органов власти и гражданского общества, и таким образом, создания пространства в рамках национальных контртеррористических стратегий и традиционной многосторонней системы управления государством для субнациональных участников и других заинтересованных сторон, обосновывая это большей локализацией террористических угроз (Eric Rosand, 2016).

Особый интерес в контексте изучаемой нами проблемы представляет работа Даны Хадры (Dana Hadra) «Инструкции по противодействию насильственному экстремизму» («A how-to on countering violent extremism») (март, 2016), представляющую собой обзор содержания и результатов основных мероприятий, посвящённых противостоянию насильственному экстремизму (CVE – countering violent extremism), организованных Институ-

том Брукинга за последние несколько месяцев, которые подчеркнули сложность и разнообразие подходов к данной проблеме.

В рамках данных мероприятий определена важность расширения партнерства в странах и сообществах, являющихся уязвимой мишенью для насильственного экстремизма. Отмечено, что «взаимодействие с ненасильственными исламистами очень важно для CVE и должно быть скорее оперативным размышлением, нежели политическим».

Война, рассматривается как самый большой фактор содействия к распространению насильственного экстремизма. Направление усилий CVE должны сосредоточиться меньше на «нанесении поражения и разрушении» и больше на предотвращении конфликта и смягчении, что в свою очередь поможет сдержать насильственный экстремизм и препятствовать тому, чтобы он переместился в другие части мира.

Как и Эрик Розанд, участники мероприятий пришли к выводу, что политические стратегии CVE должны достичь «класса», «молитвенного дома», «социальных медиа», «общинного центра», «объектов культурного наследия» и «спортивной площадки». Ранние интервенционные средства являются главным образом социальными инструментами, включая «консультативную работу с семьями, специализированное обучение учителей, полицейских и местных руководителей».

Сравнив работу CVE в США и Европе, было отмечено, что Соединенные Штаты перемещают своё сосредоточение сил к «строительству доверительного диалога с сообществами», но в отличие от Европы, испытывают недостаток в программах, которые имеют дело с экстремистами или потенциальными экстремистами один на один.

На сайте Корпорации RAND, проблема экстремизма представлена работами Брайана Майкла Дженкинса

(Brian Michael Jenkins) – старшего советника президента корпорации Рэнд, автора многочисленных книг, отчётов и статей, связанных с темой терроризма и экстремизма.

В своих статьях, представленных на сайте корпорации в 2015 -16 годах: «Как террористы оказались здесь» («How Terrorists Get Here»), «Очарование ISIS для молодёжи» («The Allure of ISIS for Young Recruits»), «Пытаюсь понять атаки в Париже» («Attempting to Understand the Paris Attacks»), «Разные страны, разные способы борьбы с терроризмом» («Different Countries, Different Ways of Countering Terrorism»), последние две в соавторстве Жаном-Франсуа Клером – бывшим заместителем директора Дирекции территориального наблюдения (ДСТ), французской службы безопасности, автор преимущественно рассматривает вопросы деятельности террористических организаций, таких как Аль-Каида и ИГИЛ, а также реалии и возможности противостояния им. Анализируя в каждой работе конкретные события, связанные с деятельностью этих организаций, плюсы и минусы работы систем безопасности США и Франции, автор приходит к выводу, что «способность бойцов ИГИЛ составлять крупномасштабные террористические операции может быть ограничена, но их намерения нет. Перспектива насилия часто является главной забавой террористической группы, и ИГИЛ установил новый уровень жестокости. Переступив черту в сторону нигилизма, для многих бойцов нет обратного пути. Даже если ИГИЛ в Ираке падёт, угроза не заканчивается. Она, возможно, только начинается». Брайан Майкл Дженкинс отмечает: «Противостояние терроризму в демократическом обществе – не лёгкая задача. Многие зависят от истории, контекста и общественных отношений. Нельзя сказать, что у Франции или Соединенных Штатов есть правильный ответ» (Brian Michael Jenkins, 2015).

Компания «Strategic Forecasting Inc.» (STRATFOR), также проводит исследования по проблемам экстремиз-

ма под руководством Вице-президента компании по контртерроризму и корпоративной безопасности Фредом Бартоном. Из работ STRATFOR, находятся в свободном доступе на сайте компании (<https://www.stratfor.com>) в рамках данной проблематики размещены статьи «Насилие в Бурунди вызывает опасения возникновения этнических конфликтов в других местах» («Violence in Burundi Raises Fears of Ethnic Conflict Elsewhere»), опубликованную в ноябре 2015 года и Анисы Мехди (Anisa Mehdi) «Убийства, совершенные людьми и Богом» («Of Murder, Men and God» // Global Affairs. August 20, 2016).

Первая из них посвящена анализу событий, происходящих в республике Бурунди, связанных с выборами президента Нкурунзизы на третий срок. Отмечается политическая природа волнений в республике и то, что вражда между политическими фракциями Бурунди вряд ли приведет к насилию на другой территории, при этом допуская эскалацию конфликта в случае если этническое насилие повысится до такой степени, что значительное количество бурундийских гражданских лиц больше не сможет получать защиту, что приведет к тому, что соседние страны предпримут шаги, чтобы препятствовать очередной гражданской войне.

Аниса Мехди в своей статье приходит к выводу: «когда политическая стабильность недостаточна, религия могла бы играть стабилизирующую роль. Но, несмотря на многие положительные попытки в верующих сообществах, и с помощью мегафона СМИ, догма, кажется, превосходит справедливость» (Anisa Mehdi, 2016).

На сайте Библиотеки Конгресса США (www.loc.gov) размещена статья **Лейни Чжан** (Zhang Laney), которая является специалистом в области Китайского права, «Правовые положения о борьбе с экстремизмом: Китай» («Legal Provisions on Fighting Extremism: China» // Report by the Law Library of Congress. November, 2015). В статье

представлен анализ законодательной базы Китая по вопросам противостояния терроризму и экстремизму. Автор отмечает, что экстремизм непосредственно связан с терроризмом и сепаратизмом, которые на словах определяются как «Три Силы», состоящие из «этнических сепаратистских сил, жестоких террористических войск и религиозно-экстремистских сил». Более подробно рассматриваются вопросы экстремизма, отражённые в подписанных договорах (экстремизм в рамках Шанхайской Конвенции, двусторонние соглашения о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом) (Zhang Laney, 2015).

Среди исследований зарубежных учёных, представленных на XVIII мировом социологическом конгрессе в июле 2014 года (XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology, July 13-19 2014) можно выделить работы, посвященные анализу этнических войн и конфликтов: «Are 'New Wars' Rational? Symbolic Violence in Israel's Recent Wars» Uri Ben-Eliezer, University of Haifa, где автор на примере Израиля подтверждает гипотезу о том, что войны являются символическим выражением идеи о том, что этнические, этнонациональные или религиозные различия должны быть сохранены, и конфликты вдоль этих линий неразрешимы; статью, освещающую результаты этнографического исследования в Южном Тель-Авиве (Petra Andits, Hungarian Academy of Sciences), целью которого является определение путей, по которым появляющееся общественное движение «Власть Сообществу» пытается обеспечить радикальную альтернативу, создавая мост между африканцами и старыми резидентами и, таким образом, превращая «место страха» в «дом для всех». Автором рассмотрены инновационные тактики, которые сторонники данного движения используют, чтобы изменить символические, реляционные и физические границы в сообществе, в

частности, возобновленную виктимизацию и беседы-дискредитации, а также пути, по которым данное сообщество высказывает до этого момента замалчиваемые опасения по поводу более широкого социодемографического статус-кво в городе Тель-Авив и Израиле в целом (Petra Andits, 2014); «Different Viewpoints of Contemporary African Intrastate Small Wars» Rialize Ferreira, в которой автор делает вывод, что две трети глобального конфликта в настоящее время происходит в Африке, а большинство миротворческих миссий Организации Объединенных Наций (ООН) размещены в этих конфликтных зонах африканских государств; «Ethnic Conflict and Internal Colonialism: Theoretical Reflections for the Indigenous Mobilizations of the 21st Century», Natividad Gutierrez Chong (Universidad Nacional Autonoma), в которой обсуждается, почему этнические конфликты в Латинской Америке не имеют отношения к сецессии (расколу) или этнонационализму, а скорее характеризуются как обновленная политическая активность коренных народов, осуждающих насилие и угрозы в контексте защиты территорий и природных ресурсов.

Обозначая необходимость учёта в программах предотвращения правого экстремизма результатов социологических исследований, позволяющих определить определить «кто, а именно, какие социодемографические группы проявляют высокие риски для развития крайне правых отношений» Katja Salomo (Friedrich-Schiller University) в своем исследовании, основанном на кросс-секционном обзоре данных, полученных из восточной земли Германии Тюрингия, предпринимает попытку необходимым установить пространственные индикаторы для правых экстремистских отношений (Katja Salomo, 2014).

Kelvin Braouezec (French institute of Geopolitics) в статье «The English Defense League and the Bloc Identitaire:

Reflection on the Influence of State Policies in the Discourse of Extremist Street Movements and Their Future in England and in France» проводит сравнительный анализ влияния национальная политика по диверсификации и Ислама на экстремистские группы в Англии и Франции (Kelvin Braouezec, 2014).

В статье «Modernist Visions and Contemporary Modernities», Craig Browne (University of Sydney) на основе анализа изменений в теоретических концепциях напряженности и противоречий, которые пронизывают современность, и ее доминирующих институтов, обращая особое внимание на изображении современных конфликтов и динамики трансформации, автор приходит к выводу, что влиятельные перспективы, такие, как и у множества современностей и последовательных современностей, могут быть разграничены с точки зрения их интерпретации понятий коллективного самоопределения и это показывает различия в их представлениях о взаимосвязи между историей и предметом исследования.

Вопросу содействия социальной инклюзии национальных меньшинств и уничтожению политического неравенства посредством участия в политической жизни на разных уровнях общества посвящена статья «After the Insurgency: Changing Strategies for Countering Political Inequalities in Bangladesh», Eva Gerharz (Ruhr-University Bochum). По мнению автора, получение доступа меньшинствами к процессам принятия решений в структурах национального правительства, является одним из ключевых вопросов для понимания причин и последствий межэтнического конфликта.

Эта работа обосновывает мысль о том, «что стратегии устранения таких политических неравенств недавно изменились, за что нужно отдать должное более эффективным межнациональным и глобальным соцсетям». На основании эмпирических результатов, полученных в рес-

публике Бангладеш, утверждается, что “голос” стал вопросом стратегической уступки, которая вызвана не только перемещением соотношения сил и выражением солидарности в регионе, но которая также связана с социальными трансформациями в самом регионе конфликта: увеличение численности нового поколения с довольно разнообразными отдельными и коллективными устремлениями приводит к социальной трансформации на различных уровнях (Eva Gerharz, 2014).

Результаты исследования учебных центров, их статусных ролей и вклада в образование и защиту детей-мигрантов и молодёжи, проживающих вокруг границы Таиланда и Бирмы в округе Mae Sot, провинции Так Таиланда представлены в работе Narumon Arunotal (Chulalongkorn University) «Creating Learning Opportunities, Creating Protection: Migrant Learning Centers in Thai-Burma Borderlands». Автор отмечает значимость этих центров с точки зрения обеспечения самоидентичности и взаимодействия с другими людьми. «Учебные центры служат средством коммуникации между детьми, молодёжью, учителями, родителями или опекунами и сообществом мигрантов. Они служат платформой для ведения переговоров и средством власти, так как они должны быть в контакте с муниципальными учреждениями, чтобы обеспечить безопасность для учителей и детей» (Narumon Arunotal, 2014).

Основное внимание в работе Jan Marie Fritz «Addressing Inequality through the Mediation of Disputes and Regional Conflicts» уделено тому, как вопрос неравенства может быть решён с помощью посредников до, во время и после медиации.

В статье «‘Bastards’ in a Globalizing World: Subverting Ethno-Racial Hierarchies», Gerhard Schutte (University of Wisconsin-Parkside) рассматриваются результаты отчуждения «неудачников» и способов, с помощью которых они

противостоят и изменяют авторитарные иерархии в глобальном мире.

Проблема футбольного экстремизма рассматривается в работе Kim-Claude Meyer (Konstanz University) и Marco Gerster (Konstanz University) «Hooliganism and the Dark Side of Football Events», в которой явление «хулиганства» рассматривается с культурно-социологической точки зрения. Авторы противопоставляют «общественную» перспективу и образы СМИ сильных актов хулиганства с собственной концепцией рассматриваемой субкультуры, показывая, что хулиганство – очень двойственное явление. Хулиганы, по мнению учёных, являются мирными и «незаметными» в повседневной жизни людьми, в то время как они склонны к насилию, пока длится «моральный отпуск» (термин Рэндалла Коллинза) (Kim-Claude Meyer, Marco Gerster, 2014).

Среди статей официального журнала Международной социологической Ассоциации «Current Sociology» за последние 3 года по исследуемой нами проблеме можно выделить работы Муиса Яшмы и Тима Иммерзила (Muis Jasper, Tim Immerzeel) «Причины и последствия роста популистских радикальных правых партий и движений в Европе» («Causes and consequences of the rise of populist radical right parties and movements in Europe»), (2017), в которой рассматриваются три направления в изучении популистского радикального права (PRR). Она охватывает как политические партии, так и внепарламентскую мобилизацию в современных европейских демократических режимах. После приведения основных дефиниций и выбора конкретного случая для рассмотрения, авторы сначала обсуждают подходы к перспективам PRR. Впоследствии приводятся объяснения политических возможностей и внутренние факторы, касающиеся руководства, организации и идеологического позиционирования. В-третьих, исследуются последствия возникновения

и подъёма этих партий и движений: представляют ли они собой корректировку действий или угрозу демократии? Авторы рассматривают рост количества литературы о влиянии на политику устоявшихся партий, саму политику и поведение граждан. Обзор завершается будущими направлениями теоретизации и исследований.

Статья Коэна Ван дер Брэхта, Элен Флаам, Коэна Влассенрута, Барта Ван де Путте (Koen Van der Bracht, Hélène Flaam, Koen Vlassenroot, Bart Van de Putte) «Конфликты и отсутствие безопасности; социологический взгляд на представления о безопасности в затронутых конфликтом в демократической Республике Конго» («Conflict and insecurity: A sociological perspective on perceptions of insecurity in conflict-affected Democratic Republic of Congo») (2016) посвящена восприятию отсутствия безопасности в районах, затронутых различными конфликтами. Авторы применяют социологические теории применительно к факторам, определяющим риски безопасности и проверки гипотез, касающихся теории социальной и физической уязвимости, социального беспорядка/неустроенности и социальной интеграции в той области, где функционирует повстанческая группировка «Армия сопротивления Богу» (The Lord's Resistance Army (LRA)). В исследовании используются данные обзора, проведенного в 2013 году на территории Фарадже (Оут-Уэлеб Демократическая Республика Конго), и применяются многоуровневые модели к 443 лицам, проживающим в 21 различных деревнях и лагерях вынужденных переселенцев (internally displaced persons (IDPs)). Результаты свидетельствуют о том, что по-прежнему широко распространены представления об отсутствии безопасности и страхе мирного населения перед нападениями, в результате чего отдельные лица адаптируют своё поведение и воздерживаются от возвращения домой. На эти проблемы не влияет социальная и физическая уязви-

мость. Исследование показало положительный эффект от присутствия вынужденных переселенцев в деревнях и лагерях на уровень восприятия небезопасности. Это свидетельствует о возможных последствиях социальных беспорядков и отсутствия социальной интеграции в связи с прибытием вынужденных переселенцев на данную территорию. Хотя улучшение ситуации в плане безопасности само по себе является важным фактором, эта статья показывает, что решение проблем, связанных с восприятием отсутствия безопасности, может быть также значимым.

В статье Джеймса П. Уолша (James P. Walsh) «Границы моральной паники: ситуация терроризма» («Moral panics by design: The case of terrorism») (2017) приводится оценка взаимосвязи между терроризмом и вызываемой им моральной паникой для расширения понимания появления и усложнения последней категории. Автор задаётся вопросом о том, как террористические методы (проявление шокирующего и исключительной степени насилия, чтобы вызвать страх и стимулировать политические изменения) становятся вызовом обществу и дошедшим до нас пониманием границ моральной паники. В частности, как утверждается, в случае терроризма появляются преувеличенные угрозы и непропорциональные ответы, определяющие нравственную панику и обусловленные не только агентами по социальному контролю, а также основывающиеся на стратегической практике и рациональности самих народных бесов. Благодаря такому подходу, это исследование проясняет социально-научное отношение к терроризму, расширяет сферу анализа моральной паники и расширяет понимание того, как страхом и тревогой манипулируют в политических целях.

В статье Райана Пауэлла, Джона Левра (Ryan Powell, John Lever) «Исконная Европейская проблема "чужаков": приближение к Риму стигматизации и дискриминации»

(«Europe's perennial 'outsiders': A processual approach to Roma stigmatization and ghettoization») (2017), в которой авторы, опираясь на теоретические работы Норберта Элиаса и Лоик Вакан, предпринимают попытку понять процессы стигматизации и маргинализации положения населения Рима в Европе. В статье утверждается, что постоянные преследования, отраженные в социальной политике, не могут быть поняты без ссылки на долгосрочные социальные процессы, которые определяют характер асимметричных отношений власти между римлянами и неримлянами. Теория Элиаса об установившихся аутсайдерских отношениях применяется на внутригосударственном европейском уровне, утверждая, что население Рима составляет так называемую трансграничную «аутсайдерскую» группу. Авторы применили теоретическую концепцию профессора социологии Калифорнийского Университета и социального антрополога Вакана относительно «гетто», чтобы показать, как проявления стигматизации для «заклеймённых» являются одновременно психологическими, социальными и пространственными.

В статье делается вывод о том, что синтез реляционных, теоретических концепций двух теоретиков позволяет использовать подход, способный выявить, каким образом власть осуществляется внутри и посредством групповых отношений. Такой подход подчеркивает центральную роль взаимозависимости между римлянами и неримлянами, а также колеблющийся баланс сил, характеризующий эту взаимосвязь во времени и пространстве. Также, авторы приходят к выводу о том, что, хотя существующие исследования, посвящённые политике страны и её результатам, полезны для понимания негативного современного опыта народонаселения Рима, их необходимо понимать в контексте более широких социальных процессов и исторических непрерывностей в стремлении выяснить, каким образом эти процессы формируют по-

литику и способствуют социальной и пространственной маргинализации.

В статье бельгийского социолога Ноэля Клука (Noel Clusq) «Вы не можете убежать от него. Это у вас в крови: натурализация этничности и стратегии, чтобы обеспечить семью и групповую сплоченность» («From 'people just like us' to the 'fundamentally other' in an era of antiracism: The instrumental use of religion to exclude the other while avoiding stigma (2017) рассматривается то, как некоторые из процессов категоризации, которые используют родители фламандского и итальянского происхождения, проживающие во Фландрии (Бельгия), основываются на негативных стереотипах относительно других наций и противоречат общему пониманию толерантного и нерасистского человека. Автор иллюстрирует мысль, что в эпоху, когда расизм решительно осуждается, повседневные процессы категоризации и другие процессы сталкиваются с противоречиями, которыми необходимо управлять. Следовательно, необходимо приложить все усилия к тому, чтобы избегать возможности быть заклеянным в качестве расиста. Вместо того чтобы воздерживаться от исключения и негативного стереотипного представления о других людях, люди, как правило, разрабатывают новые стратегии. Семейный контекст оказался интересным для изучения этого управления представлениями о себе и о других. Анализ 27 интервью родителей бельгийского и итальянского происхождения, проживающих во Фландрии, разъясняет, как смещается «навешивание ярлыков» от «этнически других» (турки и марокканцы) к «другим по религии» (мусульмане). На основании этого автор делает вывод о том, что дискурсы показывают инструментальное использование (повторного) маркирования («labeling»), которое предлагает родителям решение для достижения тех же конечных результатов, а именно: исключение других наций из семей-

ного контекста, не опасаясь быть стигматизированным в качестве расиста.

Среди американских социологов, изучающих проблемы экстремизма и национализма, особое место принадлежит профессору Калифорнийского университета, Лос-Анджелес Роджерсу Брубейкеру (Rogers Brubaker). В России наиболее известна его работа «Этничность без групп» («Ethnicity without groups», 2004), переведенная на русский язык Ириной Борисовой в 2012 году. В 2015 году вышла в свет его новая книга «Основания для различий» («Grounds for difference», Harvard University Press, 2015). Предлагая свежий взгляд на вечные вопросы этнической принадлежности, расы, национализма и религии, Роджерс Брубейкер анализирует три силы, которые формируют «политику» разнообразия и мультикультурализма в наше время: неравенство как проблема, интересующая всю общественность, биология как утверждённое основание расовых и этнических различий, а также религия как ключевая область столкновения общественных интересов. Автор показывает, как категории различия, такие как раса, этническая принадлежность и пол встраиваются в устойчивые структуры неравенства (Brubaker Rogers, 2016).

В статье «Religious Dimensions of Political Conflict and Violence», направленной на разработку детальной и квалифицированной методологии учёта отличительных способов, с помощью которых религия может информировать о политических конфликтах и насилии, Брубейкер отчетливо обосновывает религиозные корни некоторых политических конфликтов, вызванные религиозным пониманием правильного порядка, а также своеобразие религии как богатой матрицы взаимосвязанных условий и механизмов, которые – в определённых контекстах – могут способствовать развитию политического конфликта и насилия/жестокости, даже если причины не являются

исключительно религиозными. В то же время в работе показано, что многие мнимо религиозные конфликты являются принципиально похожими на другие типы конфликтов, возникающие при борьбе за политическую власть, экономические ресурсы, символическое признание или культурное воспроизводство (Brubaker Rogers, 2015).

Изучению вопросов расовых различий, идентификации и неравенства посвящены работы американских социологов Michael T. Light и Jeffery T. Ulmer, Rory Kramer, Ruth Burke, Camille Z. Charles, (The Pennsylvania State University), Thomas J. Mowen, Richard Stansfield (University of Delaware).

Michael T. Light и Jeffery T. Ulmer, выявляя связь между миграционными процессами, расовым неравенством и уровнем убийств, делают вывод, что иммиграция связана с уменьшением показателей уровня убийств среди светло-тёмнокожих. В соответствии с перспективами сдерживания, большее различие расового/этнического заключения связано с меньшими расовыми/этническими различиями в показателях человекоубийств (Michael T. Light и Jeffery T. Ulmer, 2016).

Rory Kramer, Ruth Burke, Camille Z. Charles занимаются исследованием «феноменологии расовой силы среди сотрудников правоохранительных органов, или «привязывание» власти, субъективность и воплощение практик расизма в их повседневной жизни», путем проведения этнографических полевых исследований, наблюдений участников и подробных качественных интервью с сотрудниками правоохранительных органов, расположенных в нижней долине Техаса Рио-Гранде (Rory Kramer, Ruth Burke, Camille Z. Charles, 2015).

Исследования Thomas J. Mowen, Richard Stansfield посвящены факторам изменения расовой самоидентификации детей иммигрантов. В результате проведения лонги-

тюдного /продольного исследования детей иммигрантов, основываясь на теории социальной идентичности, авторы делают вывод, что «что самооценка, самоуважение и сплоченность семьи относятся к индивидуальным переменам в расовой идентификации в период между волнами миграции, а социально-экономическое положение и степень угнетённости/подавленности не связаны с изменениями в расовой идентификации» (Thomas J. Mowen, Richard Stansfield, 2016).

Работы Дианы Родригез Франко (Diana Rodríguez-Franco) – социолога Северо-Западного университета направлены на развитие политической экономики, сравнительной экологической политики, сравнительной и исторической социологии, социологии права и прав человека, политической социологии, с акцентом на Латинской Америке. В одной из её последних публикаций «Внутренние войны, налогообложения и государственное строительство» (Internal Wars, Taxation, and State Building // American Sociological Review. 2016. February) рассматривается вопрос о том, смогут ли и каким образом внутренние войны привести к формированию государства. Автором предложена новая концептуальная основа для понимания различных воздействий внутреннего конфликта на государственный потенциал, измеряемый через налогообложение, высказано предположение, что подобно внешним войнам внутренние войны могут привести к увеличению налогов, когда они усиливают чувство солидарности по отношению к государству среди элиты и мотивировать государство укреплять и территориально расширять налоговое администрирование. Солидарность элиты, в свою очередь, зависит от того, в какой степени элита воспринимает риски войны как реальные, решает защищать свои интересы с помощью государства и испытывает чувство патриотизма. Однако, из-за существования инсургентов/мятежников с налоговым потенциалом

положительный эффект внутренних войн на вопросы государственного устройства может быть затруднён. Автор исследования использует этот фрейм для осознания смысла происходящего в Колумбии, Малайзии и Сингапуре, где внутренние войны, несмотря на деструктивные последствия, заканчивались формированием государства вместо его краха (Diana Rodríguez-Francoa, 2016).

Также определённый интерес представляет работа Joscha Legewie (New York University, Йельский Университет) и Merlin Schaeffer (WZB Berlin Social Science Research Center) «Contested Boundaries: Explaining Where Ethno-Racial Diversity Provokes Neighborhood Conflict», в которой вводится термин «спорные границы», определяемые как границы между этнически однородными районами, которые не определены в качестве чёткого контекстуального объяснения причин конфликтности жителей района/сообщества. Авторами выявлена зависимость между определённостью границ и конфликтностью района: конфликты чаще всего возникают в пределах нечётких границ, нежели поляризованных (Joscha Legewie, Merlin Schaeffer, 2015).

Shiri Noy и Timothy L. O'Brien в работе «Разделение нации: наука, религия и публичное мнение в Соединенных штатах» («A Nation Divided: Science, Religion, and Public Opinion in the United States», 2016) говорят о «столкновении лбами» науки и религии в американской политике. Авторы отмечают, что консервативные правые имеют тенденцию быть более религиозными, в то время как либеральные левые более склонны к науке. Однако, по словам социолога Университета штата Висконсин (г. Милуоки, США) Тимоти О'Брайена, есть и та часть американского населения, которое является и религиозным, и с научной точки зрения грамотным.

«Мы смотрели на предположение о том, что наука и религия являются противоречащими источниками зна-

ния. Есть предположение, что, если вы с научной точки зрения ориентированы, вы не можете быть религиозными, и если вы религиозны, вы не можете быть ориентированы с научной точки зрения с научной точки зрения. Было обнаружено, что это верно в некоторой степени. Мы распознали три многочисленных группы американцев на основе их отношения к науке, их знаний о науке и их отношения к религии» (O'Brien L.T., Noy Sh., 2016).

О'Брайен и его соавтор Сири Ной, социолог из Университета штата Вайоминг (г. Ларами, США), рассмотрели общедоступные данные социопроса и классифицировали респондентов на три категории: «moderns» (современные) – самые ознакомленные и восприимчивые к науке; «traditionalists» (традиционалисты) – наиболее неукоснительно набожные и наименее знакомые с наукой; и «post-seculars» (постсветские) – мировоззрения которых представляют собой смешение элементов науки и религии.

«Я думаю, что и наука, и религия неотъемлемо политичны. Политологи и социологи признают, что вы не можете оградить эти учреждения друг от друга, таким образом, трудно говорить о научных последствиях или религиозных последствиях этого без политических последствий» (O'Brien L.T., Noy Sh., 2016). Это верно относительно американской политики, но это не касается различных политических систем, особенно в преимущественно религиозных обществах или правительствах больше чем с двумя главными политическими партиями.

В статье Katharina Schmid, Miles Hewstone, Beate Küpper, Andreas Zick, Ulrich Wagner «Вторичная передача эффектов международных контактов: кросс-национальные сравнения в Европе» («Secondary Transfer Effects of Intergroup Contact: A Cross-national Comparison in Europe», 2016) представлены результаты исследования так называемых вторичных трансферных эффектов межгруппового контакта – явления, посредством которого

положительные межгрупповые события могут влиять на отношения не только к основным подгруппам лиц, с которыми сталкиваются в процессе внешнего контактирования, но также и к другим (вторичным), которые не были первоначально вовлечены в межгрупповое взаимодействие. Данное исследование основано на уникальном кросс-секционном/поперечном (cross-sectional) образце населения в целом, извлеченного из данных о восьми европейских странах, для рассмотрения отношения между межгрупповыми контактами с иммигрантами и отношением к основным (иммигранты) и вторичным (гомосексуалисты и евреи) подгруппам. Результаты исследования показали, что межгрупповой контакт был не только непосредственно связан с отношениями основных подгрупп, но также и косвенно с отношениями вторичных, через обобщение отношения. Эти отношения возникают прежде всего у людей с низкой социальной ориентацией. Результаты данной научной работы обсуждаются с точки зрения их вклада в понимание вторичных трансферных эффектов контактирования, а также роли социальной ориентации как модератора таких эффектов.

Erica Chenoweth (Денверский Университет, г. Денвер, США) в статье «Терроризм и демократия» («Terrorism and Democracy», 2013), как и в своих предыдущих работах, отмечают, что многочисленные исследования последних лет подтвердили, что терроризм наблюдается в демократических государствах чаще, чем в недемократических режимах. Авторы выделяют пять основных групп объяснений этого явления, включающих: открытость демократических систем; организационные давления, вытекающие из конкуренции демократических режимов; проблемы занижения данных и сведений в авторитарных режимах; «бюрократический затор», проистекающий из многоуровневости учреждений; принудительная эффективность использования терроризма против демократиче-

ских государств. Однако, отмечено, что большинство этих исследований, анализируют отношения в социуме только до 1997 года.

С 1968 по 1997 гг. богатые и продвинутые демократические государства обычно не страдали от высокого уровня хронического терроризма за двумя исключениями: передовые демократические государства, которые вмешались в дела других стран посредством военного вмешательства или оккупации, и, таким образом, становились частыми объектами транснационального терроризма, и бедные демократические государства с территориальными конфликтами, которые часто переживали внутренние террористические атаки. Средне богатые демократические государства, находящиеся в промежуточной стадии развития капитала, с внутренне непоследовательной институциональной системой учреждений, более вероятно, испытывали внутренний терроризм, чем продвинутые демократические государства и авторитарные режимы. Нет общего схожего мнения о том, почему эти тенденции сохраняются. Авторы исследования представляют в статье противоположные точки зрения и объяснения, которые появились в литературе и остаются спорными. Также в работе представлены предварительные доказательства, предполагающие, что с момента теракта 11 сентября в США терроризм устойчиво сохраняется в обычном виде, но может быть все более и более распространён в недемократических странах. Предлагаются пять объяснений этому и четыре предложения того, как эта область должна развиваться далее.

В статье рассматриваются вопросы взаимосвязи терроризма и демократии, предлагается расширенный алгоритм изучения причин возникновения терроризма (структурный, стратегический, организационный и политический подходы), представлено «очерчивание круга различных подходов к данной проблематике и эмпириче-

ский опыт), исследования дивергентности представляются как пока что неразгаданная загадка современности.

В авторском курсе лекций и практических занятий в рамках изучения политологии «Причины и последствия терроризма» (The Causes and Consequences of Terrorism) (2014) профессора факультета политологии Колумбийского Университета Пейдж Фортна (prof. Page Fortna), рассматривает политику терроризма с акцентом на теоретические и эмпирические исследования его причин и последствий. Автор анализирует внутренние и международные формы терроризма, даёт различные подходы к определению понятий, а также теоретических и эмпирических исследований терроризма. Также в работе рассмотрены причины и последствия терроризма, рассматриваются такие вопросы как: когда, где и почему возникает терроризм; какие люди и какие группы людей обращаются к террору и почему; кто становится объектами террористических атак; воздействие и эффективность терроризма, его последствия для разрешения конфликтов и для внутренней политики в целом.

В своей статье «Одерживают ли террористы победу? Использование мятежниками терроризма и результаты гражданской войны» («Do Terrorists Win? Rebels' Use of Terrorism and Civil War Outcomes») (2015), опубликованной в журнале «International Organization», Пейдж Фортна пишет, что вопрос эффективности терроризма вызвал оживлённые научные дебаты и имеет очевидное значение для политиков. Автор отмечает невозможность ответа на этот вопрос большинством существующих исследований данной тематики, потому что они испытывают недостаток в соответствующем сравнении. Эта статья сравнивает результаты полученных исходов гражданских войн, чтобы оценить, являются ли группы мятежников/повстанцев/оппозиционеров, которые используют методы терроризма, лучшей категорией людей, чем те,

кто просто выступают сторонниками этой тактики. Автор оценивает преимущества и недостатки терроризма относительно других тактик, используемых в гражданских войнах. Поскольку терроризм – это не тактика, используемая наугад, автор сначала кратко исследует опытным путём, какие группы используют терроризм. Рассматривая основные факторы, которые могут касаться и использования методов терроризма, и исход войн, автор приходит к выводу, что, хотя гражданские войны, вовлекающие терроризм, длятся дольше, чем другие, террористические группы мятежников обычно менее вероятно достигают глобальных политических целей, чем нетеррористические. Терроризм может быть более эффективным против демократических государств, но даже в таком контексте террористы не побеждают.

Андреа Маммон (Andrea Mammone), преподаватель современной истории Европы в колледже Royal Holloway, Университет Лондона в книге «Международный неонацизм во Франции и Италии» («Transnational Neofascism in France and Italy») (2015) детализирует зарождение и эволюцию международных сетей крайне правых во Франции и Италии с 1945 г. до настоящего момента. Книга охватывает много ключевых тем, включая деколонизацию и события 1968 г., также подчеркивая важность обмена идеями, персоналом и стратегиями через национальные границы.

Автор проводит детальное исследование того, как маленькие группы интеллектуалов не только воссоздали, но также инсинуировали новые волны мышления в стиле фашизма в социальную и политическую структуру Европы в период после Второй мировой войны. В отличие от Джорджа Мосса, Зеева Стернхелла и других выдающихся ученых, исследовавших вопросы фашизма, Маммон преуменьшает роль теории и фокусируется на истории. Тем не менее, автор использует введение, чтобы определить

неофашизм как содержащий суть кризиса и национального упадка, восхищения великолепным прошлым, процессом исторического ревизионизма <...> спрос на более строгую систему "законности и правопорядка" [и] вера в (обычно исключительно-белое) европейское (также культурное) превосходство» (Mammone A., 2015).

Макс Абрэхмс (Max Abrahms), доктор наук, профессор, преподаватель государственной политики факультета политологии в Северо-восточном университете Бостона (США) в статье «Пересмотр политической эффективности терроризма» (2012) рассуждает о том, работает ли стратегия террористов нападения на гражданских лиц, чтобы принудить их правительства к согласию на политические уступки. Чтобы опытным путём оценить эффективность терроризма, автор использует вариативный метод в целевом выборе 125 жестоких подразделений государственных кампаний. Результаты показывают, что террористические операции против гражданских объектов значительно менее эффективные, чем партизанские кампании против военных целей при стимулировании уступок со стороны правительства. Отрицательный политический эффект терроризма очевиден после тщательного анализа системы управления с целью тактического применения различных методик, в частности запутывания. Привлекая внимание к политической психологии, автор подводит итог вкупе с теорией о том, почему правительства сопротивляются приёму сговорчивости в случае, когда под угрозой находятся их собственные гражданские лица.

В более поздней монографии «Сдерживание терроризма: новая стратегия» («Deterring Terrorism: a New Strategy», 2014) Макс Абрэхмс пишет о том, что террористов трудно удержать, потому что они мотивированы большим разнообразием личных и стратегических целей. Разнообразие этих целей практически гарантирует, что

многие террористы извлекут пользу из своих действий независимо от того, как на это среагируют правительства. На самом деле даже нежелательные реакции со стороны правительственных структур имеют тенденцию представлять собой выгоду для террористов из-за сложности их структуры стимулирования. В некоторой степени, однако, терроризм может всё ещё быть удержан путём отговаривания сторонников террористических группировок, так как они очень важны для того, чтобы провести крупномасштабные террористические кампании. По сравнению с террористами их сторонники более сдерживаемы ввиду относительной простоты их мотивирования. Люди обычно поддерживают террористов по единственной причине: чтобы достичь политических требований. Стратегия и внутренняя политика сообщества может помочь удержать терроризм, преподавая его сторонникам основы тактики политически контрпродуктивных результатов.

Книга «Ненормативное поведение: преступление, конфликт и заинтересованные группы» («Deviant Behavior: Crime, Conflict, and Interest Groups», 2015) Чарльза Х. Маккэги (Charles H. McCaghy), почётного профессора в Университете Bowling Green (штат Огайо, США), используя структуру конфликта заинтересованной группы, объединяет уравновешенный, всесторонний обзор девиантного поведения с непосредственными экспертными знаниями в сфере работ, посвящённых системе уголовного правосудия.

Седьмое издание рассматривает широкий спектр тем, начиная от объяснений мотивов преступления и преступного поведения, измерения преступления, тяжкого преступления и организационной девиантности до сексуального поведения, психического здоровья и токсикомании. Эта новая книга продолжает свою традицию применения проверенной временем социологической

теории к развитию социальных концепций и возникающих проблем.

Шэрон Эриксон Непстэд (Sharon Erickson Nepstad), сотрудник Университета Нью-Мексико (штат Нью-Мексико, США) и победитель книжной премии Outstanding Book Award 2012 года как представитель Американской Социологической Ассоциации в Секции «О мире, войне и социальном конфликте» в книге «Ненасильственная борьба: теории, стратегии и динамика» («Nonviolent Struggle: Theories, Strategies, and Dynamics», 2015) издательства Оксфордского университета предлагает краткое введение в область исследований гражданского сопротивления, детализируя его происхождение, ключевые понятия и дебаты относительного данного вопроса, а также итог эмпирических исследований. Непстэд изображает стратегии и динамику в действии в области ненасильственной борьбы и анализирует факторы, которые формируют траекторию и результат гражданских движений сопротивления. Книга приводит обширное множество исторических примеров, включая движение в США за гражданские права, индонезийское восстание против президента Сухарто, французское Гугенотское сопротивление во время второй мировой войны и Объединенных сельскохозяйственных рабочих Сесара Чавеса. Непстэд описывает и принципиальные, и прагматические традиции использования ненасильственных методов для подавления конфликта, а также даёт объяснение различным категориям ненасильственного действия, заканчивающегося оценкой областей для будущего исследования. Эта книга продолжает тему, поднятую образовательным социологом и заслуженным профессором Американской Социологической Ассоциации Эдит В. Кинг в труде «Справляясь с проблемами обучения в эру терроризма», 2006). На фоне вездесущего террора и угрозах широкомасштабной войны, а также эпических стихийных

бедствий, особенно важно, чтобы школы и учителя работали со своими обучаемыми в направлении терпимости, социальной справедливости и урегулирования конфликтов. Основные особенности этой книги – использование социологических понятий и теорий применительно к образованию вообще и к школьному в частности, к воздействию терроризма и последствиям войны, к социальному классовому неравенству, которое увеличилось из-за терроризма, относительно существования детей в семьях иммигрантов и в бездомных условиях, о запугивании и гомофобии как формах террористической “ставки”, о массовых расстрелах, затрагивающих и начальные школы – например, образовательное учреждение Sandy Hook в Ньютауне (штат Коннектикут, США), обучение мирным взаимоотношениям как стратегия борьбы с этими проблемами, предложения для обсуждения в классах с режимом Worldminded (дословно «мыслящий о мире, нацеленный на поддержание мира»).

Определённый интерес вызывает книга Катерины Бодовски (Dr. Katerina Bodovski), доцента кафедры политических исследований Педагогического колледжа Университет штата Пенсильвания «Через три континента: размышления об иммиграции, образовании и личном выживании» (2015). Это комбинация автобиографического повествования и социологического анализа с обсуждением собственного опыта автора в советской России, Израиле и Соединённых Штатах. Доктор Бодовски создаёт рассказ о своей собственной жизни, начиная с Советского Союза, доходя до Израиля, и, наконец, оказываясь в Соединённых Штатах, добавляя постулаты от социолога и педагога.

Среди работ американских политологов, также, можно отметить работы Стефен Немет (Stephen Nemeth) (East Carolina University) «Воздействие конкуренции на операции террористической группы» («The Effect of

Competition on Terrorist Group Operations», 2013); Стэнтон Джессики А. (Stanton Jessica A.), доцента кафедры/факультета политологии в Университете Пенсильвании, специализирующемся на международных отношениях, «Терроризм в контексте гражданской войны» («Terrorism in the Context of Civil War», 2013); Джейканы Л. Томас (Jakana L. Thomas), доктора наук, доцента кафедры/факультета политологии в Университете штата Мичиган (США) «Вознаграждение за плохое поведение: как правительства реагируют на терроризм во время гражданской войны» («Rewarding Bad Behavior: How Governments Respond to Terrorism in Civil War», 2014); Питера С. Хенн (Peter S. Henne), доктора наук, доцента кафедры/факультета политологии в Университете Вермонт, США, «Древний огонь: религия и терроризм самоубийства» («The Ancient Fire: Religion and Suicide Terrorism», (2012) и другие.

Приведенный обзор, как и в случае с отечественными публикациями, охватывает лишь часть работ, выполненных зарубежными исследователями в последние годы.

В целом же можно заключить, что хотя феномен молодёжного экстремизма и радикализма давно и широко исследуется в социальных науках, вряд ли можно говорить о его достаточной изученности. Это связано со следующими факторами:

1) отсутствие объединяющего методологического поля различных исследований, локализованных в рамках различных (прежде всего, политологических и субкультурных) проекций темы;

2) кажущаяся доступность эмпирического материала (тиражируемая СМИ) на фоне высокой латентности конкретных случаев, доступных научному наблюдению и анализу;

3) постоянные трансформации и мутации экстремистских идеологий;

4) стереотипизация молодёжного экстремизма СМИ и исследователями, мешающая видеть нюансы и различия в его проявлениях и факторах на него влияющих.

Оригинальность нашего подхода связана с комплексностью социологического, психологического и педагогического описания проблемы. Междисциплинарность – это исследовательский принцип, позволяющий избежать фрагментирования единой по сути проблемы по её частно-научным проекциям.

Учитывая разнообразие трактовок понятия «экстремизм» в различных дисциплинарных проекциях, подчас затрудняющих согласованное понимание этого явления и понимания необходимости формирования общей «рамки» обсуждения и исследований данной проблемы, мы предлагаем следующее *рабочее* определение:

Экстремизм – это призывы к нелегитимному насилию и/или оправдание нелегитимного насилия, осуществляемого во имя этнонациональных, религиозных, социальных, политических и/или иных идей, а также действия, вытекающие из этих призывов или оправданий.

Фундаментальный признак собственно экстремизма, позволяющий отличать его от смежных явлений (фундаментализм, радикализм, насильственная преступность), по нашему мнению, заключается именно в *сочетании идеологического фундамента и нелегитимного насилия*. Подобное определение нельзя считать исчерпывающим, но оно позволяет создать *рамку* обсуждения проблемы и интеграции различных её проекций. Опираясь именно на такое понимание феномена экстремизма, мы и строили эмпирическую часть нашего исследования.

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ МОЛОДЁЖИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

(некоторые итоги исследований за три года)

В 2017 году было продолжено социологическое изучение вопросов межнациональных и межконфессиональных отношений в молодёжной среде региона. В исследовании 2017 года мы предприняли попытку сравнительного анализа количественных данных, полученных посредством мониторинговых опросов с 2015 по 2017 год включительно. Для этого мы использовали «сквозные» вопросы исследовательского инструментария¹.

Сравнительное исследование позволяет не только выяснить ценностные приоритеты и жизненные стратегии молодёжи региона, основные тенденции межнациональных отношений в молодёжной среде региона, но и проследить динамику их изменений. Этот подход позволяет более точно прогнозировать изучаемые социально-культурные процессы и принимать наиболее адекватные управленческие решения для их регулирования. Исследование проводилось методом стандартизированного интервью по квотным выборкам.

2.1. Социально-демографические характеристики респондентов

Количество, возрастные характеристики и вид занятости респондентов в 2016 и 2015 гг. в целом очень похожи (2467 и 2658 респондентов соответственно).

¹ Каждый год инструментарий исследования (бланки интервью) включал в себя постоянную часть – «сквозные» вопросы, задаваемые каждый год, и вариативную, различающуюся по содержанию от исследования к исследованию.

В обеих выборках допущено целенаправленное смещение в сторону учащейся молодёжи, с учетом проблем, интересующих исследователей в первую очередь. Подробно социально-демографический состав респондентов 2015-2016 гг. отражен в предыдущих коллективных монографиях исследовательской группы.

В 2017 году выборка была существенно дифференцирована с целью повышения репрезентативности в разрезе различных групп молодёжи. В исследовании 2017 года приняли участие 1970 человек, которые были разделены на четыре группы:

1) **«активисты»** (700 человек) – представители регионального молодёжного актива, постоянные участники краевых молодёжных инициатив и проектов. В этой группе преобладают девушки (70%). Возрастной состав респондентов от 15 до 33 лет, при этом доминирует возрастная группа 18-20 лет (75,1%). В группе преобладает учащаяся молодёжь (84%). По национальности большинство респондентов русские (86%), меньшинство составили представители кавказских и закавказских этносов: армяне, адыги, черкесы, грузины, карачаевцы, туркмены, греки и кабардинцы.

2) **«казаки»** (320 человек) – учащиеся казачьих школ и классов края в возрасте от 14 до 17 лет, среди которых 48,8% юноши, 51,3% девушки. В выборке доминируют учащиеся 8-10 классов (71,3%) и 1 курса (18,1%). По национальной принадлежности подавляющее большинство казаков –русские (94,4%);

3) **«трудные»** – респонденты, состоящие на учёте в органах по делам несовершеннолетних (ПДН) (500 человек), из них 65% юноши, 35% девушки. Выборка охватывает респондентов в возрасте от 8 до 18 лет, из них 76% составляют учащиеся 14-17 лет. В структуре национальной принадлежности респондентов доминируют русские (43,4%), 51,6% отказались назвать свою национальную

принадлежность. Кроме того, среди респондентов встречаются украинцы, армяне, балкарцы, адыги, дагестанцы, татары и турки-месхетинцы;

4) «**обычные**» учащиеся средних и высших учебных заведений (450 человек) в возрасте от 15 до 32 лет, среди которых 47% юношей и 53% девушки. Большая часть респондентов (87,5%) учащиеся 1-3 курса. В национальной структуре выборки преобладают русские (85%), также встречаются представители кавказских республик, государств Закавказья и Средней Азии.

Изложение результатов исследования будет осуществляться в сопоставлении по годам, однако результаты 2017 года будут представлены подробнее, когда это нужно – с разбивкой по группам респондентов.

2.2. Интересы, источники актуальной информации и ценности

Как изменялась за три года сфера интересов молодёжи можно увидеть в таблице 1.

Так, в 2015 году прослеживаются высокие показатели интереса молодёжи к политике (32,5%), новостям Интернета (32,9%), событиям социальных сетей (32,1%), которые, как мы полагаем в большинстве своем были связаны с осложнившейся обстановкой на Украине.

Год спустя уже после некоторой стабилизации данного конфликта респонденты фокус-групп рассказывали, как отслеживали информацию об украинском конфликте во разных СМИ, чтобы сравнивать новости, аналитические программы и комментарии. молодёжь уже отказывалась доверять федеральным СМИ, но считала их адекватным источником событийной информации, а обсуждать и оценивать произошедшие события помогал Интернет.

Таблица 1

«Вы активно интересуетесь и всегда готовы обсуждать...»

Варианты ответов	2015 год		2016 год		2017 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Новости политики	863	32,5	476	19,3	367	21,4
Новости культуры	734	27,6	213	8,6	341	20,1
Экзотические страны, культуры	824	31,0	216	8,8	348	21,5
Своих знакомых	818	30,8	294	11,9	307	20,3
Будущую карьеру	1330	50,1	925	37,5	663	40,8
Отношения с противоположенным полом	980	36,9	507	20,6	398	24,6
Религию	-	-	179	7,3	497	30,8
Одежду и моду	851	32,0	545	22,1	332	22,8
Компьютерные игры	649	24,4	418	16,9	407	25,5
Новости и события интернета	874	32,9	348	14,1	498	30,8
События в социальных сетях	853	32,1	315	12,8	398	24,6
Компьютерные технологии	555	20,9	270	10,9	244	15,9
Вопросы о смысле жизни	1044	39,3	464	18,8	531	31,7
События на Ближнем Востоке	-	-	93	3,8	-	-
Фильмы	1616	60,8	960	38,9	878	54,9
Музыку	1531	57,6	823	33,4	876	55,4
Новые книги	914	34,4	279	11,3	379	22,6
Ситуацию в экономике	-	-	124	5,0	-	-
Живопись	512	19,3	104	4,2	222	13,0
Свою учёбу	856	32,2	396	16,1	465	27,8
Спорт	1151	43,3	611	24,8	583	37,3
Не знаю, затрудняюсь ответить	110	4,1	58	2,4	87	5,8
Другое	78	2,9	63	2,6	45	2,4
Всего	17143	645,2 ²	8681	351,9	8505	528,6

² Здесь и далее: сумма процентов больше 100, поскольку каждый респондент имел возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Кроме того, несмотря на то, что в 2015 году подавляющее большинство респондентов сосредоточены на своей будущей карьере (50,1%) и развлечениях (просмотр фильмов 60,8%, прослушивание музыки 57,6%), они уделяют достаточно много времени своему развитию: занимаются спортом, готовятся к учебе, читают книги. В 2016 году мы наблюдаем, как эти показатели личностного развития несколько снижаются. Сохраняется стремление молодёжи к развлечениям: фильмы (38,9%), музыка (33,4%) и переживания о своей дальнейшей карьере (37,5%).

В 2017 году во всех группах респондентов в качестве приоритетных интересов по прежнему отметили *фильмы, музыку* – 55% и *будущую карьеру* – 41%. Эти показатели остаются стабильными на протяжении многих лет, отражая специфику молодёжного мировосприятия.

Следующая группа интересов, которая незначительно уступает предыдущей по процентному соотношению: *спорт* – 37% и *вопросы о смысле жизни* – 31,7%. Примечательно, что в неблагополучной группе «трудных», состоящих на учёте, интерес к спорту так же высок, как и у остальных групп, чего не скажешь о поиске смысла жизни. Интерес к нему проявляют только 14 % подучётных респондентов, тогда как в группе учащихся казачьих классов этот показатель выше в два раза, а у активистов он превышает 50 %. Скорее всего, именно отсутствие жизненных смыслов и конкретных жизненных целей становится причиной ценностной «дезориентации» молодых людей, появлению поведенческих отклонений и последующей постановки на учет.

Вызывают интерес и другие ответы. Значительный интерес к *моде* (от 26% до 40% по группам), стилю и качеству одежды – ещё один показатель приверженности молодёжи к потребительской культуре. Он выше всего в группе активистов, которые стремятся не только «пра-

вильно поступать», но и прилично выглядеть. В этом не было бы ничего плохого, если бы повышенное внимание к моде, всячески пропагандируемое СМИ, не принимало, порой, извращённых, угрожающих форм. Примером такой трансформации может служить молодёжное движение так называемых «кэжуалов» «Предъяви за шмот!», которое выделившись из единичных околофутбольных субкультур в начале 1990-х и сейчас приобретает массовый характер. За несколько лет мониторинговых исследований в этом году впервые подростки в процессе фокус-групп называли эту проблему одной из актуальных и распространённых. Ведь если в 1990-е «за шмот» предъявляли только неонацисты из околофутбольных субкультур и в основном только «своим» же болельщикам и соратникам по движению, то сейчас это обычные сообщества хулиганов, не имеющих отношения к футболу и желающих «спросить» за стиль и качество одежды одноклассников, однокурсников и даже незнакомых прохожих.

Что касается политики, качественные методы исследования показали, что улучшение внешнеполитической ситуации позволило респондентам задуматься о внутренних проблемах страны. Тем более перед выборами 2018 года начали проявлять активность оппозиционные партии и движения. Главным инструментом этой активности становятся электронные СМИ, подающие политическую информацию для молодёжи в доступной, интересной и провокативной форме. В 2017 году у молодёжи снова повышается интерес к новостям Интернета (30,8%), событиям социальных сетей (24,6%) и политике (21,4%). В сравнении с 2015 годом значительно увеличивается интерес к религии (с 7,3% до 30,8%), что очевидным образом связано с включением в выборку «активистов» (среди которых и православные активисты) и «казаков».

Тенденция роста потребления информации в Сети началась еще в прошлом году. Большинство респондентов продолжают получать информацию, используя телевидение, однако проверять и обсуждать ее предпочитают в Сети. Возможность изучить сразу несколько источников информации, обсудить их в тематической группе, сопоставить факты и прийти к самостоятельным выводам, потратив минимум времени – все это привлекает посетителей в сеть. Таким образом, Интернет-пространство значительно влияет на сознание всех групп респондентов.

2.3. Значимые взрослые и доверие

Один из основных источников формирования жизненных ценностей молодёжи – это «значимые взрослые». Их отсутствие становится одной из причин детского и юношеского одиночества, которое в свою очередь порождает другие проблемы молодёжи. Популярные идеи о «разрыве поколений» и снижении роли взрослых в воспитании детей в условиях нелинейного динамичного информационного общества давно стали банальностями³. В этой связи наиболее важные вопросы касаются *доверия* по отношению к значимым взрослым и их *авторитета* для подростка. Результаты анализа ответов на соответствующие вопросы представлены в таблицах 2 и 3.

Согласно полученным данным основные показатели, описывающие взаимоотношения респондентов со значимыми взрослыми остаются примерно на одном уровне. Каждый год в числе самых авторитетных взрослых молодые люди указывают родителей и родственников, что на первый взгляд свидетельствует о благополучии детско-родительских отношений. Однако, каждый год родителей относят к авторитетным взрослым менее половины оп-

³ См. напр.: *Кравченко С.А.* Риски в нелинейном глоболокальном социуме М.: Анки, 2009.

рошенных. При этом около 20% респондентов стабильно указывают на отсутствие авторитетного человека в их жизни (часть из них сожалеет об этом, часть – бравирует). В 2017 году самый низкий уровень родительского авторитета прослеживается у состоящих на учёте (37,5%), примерно одинаково воспринимают своих родителей «обычные» учащиеся (42,3%) и ученики казачьих классов (41,3%). И только у «активистов» цифра, отражающая авторитетность родителей приближается к 50% (48,6%).

Таблица 2

«Существует ли в Вашей жизни авторитетный человек, к мнению которого Вы прислушиваетесь и готовы взять с него пример?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Нет, такого человека не существует, а жаль	174	9,8	153	6,2	252	9,6
Да, это один из родителей (опекун)	806	42,4	1155	46,8	1231	46,8
Да, это один из родственников	417	22,1	509	20,6	539	20,5
Да, это старший брат, сестра	278	16,1	395	16,0	350	13,3
Нет, я сам себе пример	223	12,9	392	15,9	325	12,4
Да, это тренер, руководитель творческого кружка	188	10,2	216	8,8	342	13,0
Да, это мой друг или знакомый	369	19,7	436	17,7	527	20,0
Да, это мой виртуальный друг по сети Интернет	111	7,0	69	2,8	143	5,4
Да это один из моих учителей	260	13,5	181	7,3	359	13,6
Да, это священник (религиозный наставник)	69	4,3	79	3,2	87	3,3
Другое	94	4,3	106	4,3	133	5,1
Всего	2989	162,7	3691	149,6	4288	163,0

Вторую группу важных, но не столь близких авторитетных взрослых составляют тренеры спортивных секций, руководители творческих объединений и учителя. Признают авторитет этой группы, к сожалению, не более 10-15% респондентов.

На друзей в качестве главного авторитета указали около 20% молодёжи. При этом авторитет «виртуальных» друзей признают 5-7% респондентов.

Отдельный интерес представляют данные о масштабах подросткового и юношеского одиночества. В совокупности доля респондентов, которые в качестве авторитета называют самих себя и «виртуальных друзей» и сожалеют об отсутствии значимых взрослых, колеблется по годам в диапазоне 25-30%. Это *очень большая часть молодёжи, испытывающая острый дефицит авторитета во взаимоотношениях со значимыми взрослыми*, а значит, являющаяся потенциально уязвимой для провайдеров различных деструктивных идеологий, от тоталитарных сект до экстремистских движений. Данные результаты необходимо учитывать при разработке программ работы с молодёжью, в том числе в сфере профилактики экстремизма.

Следующий вопрос о доверии носил уточняющий характер. Полученные результаты, представленные в таблице 3, хорошо дополняют картину референтного окружения респондентов.

Наиболее доверительные отношения складываются у молодёжи с родителями и друзьями, что естественно и в каком-то смысле опровергает популярный тезис о «глубоком кризисе социализации подрастающего поколения». В тоже время показатели доверия в отношении учителей выглядят катастрофически низкими (около 1%). Подростки не только не видят в учителях авторитетных людей, но и не предполагают от них получить результативную помощь при возникновении жизненных

проблем. Данный посыл должен учитываться при формировании образовательных инициатив.

Таблица 3

«С кем Вы чаще всего делитесь своими проблемами, советуетесь?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
С родителями	793	41,1	941	38,1	938	35,3
С друзьями (с которыми знаком лично)	664	34,7	911	36,9	972	36,6
С друзьями и знакомыми, которых знаю только по Интернету	58	3,4	54	2,2	125	4,7
Со священником	111	5,9	32	1,3	38	1,4
С учителем, тренером	14	0,7	19	0,8	29	1,1
С братом, сестрой	42	2,4	131	5,3	113	4,3
С кем угодно, по-разному	63	3,3	78	3,2	86	3,2
Ни с кем	70	4,1	237	9,6	220	8,3
С кем-то другим	80	4,0	64	2,6	130	4,9
Итого:	1895	99,8	2467	100,0	2651	99,7
Не ответили	1	0,2	0	0	7	0,3
Всего:	320	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Около 10% респондентов в 2015 и 2016 гг. сообщали об остром дефиците доверия и поддержки. В 2017 году их количество снизилось, прежде всего за счет «казаков» и «активистов» в группе «обычных» учащихся данный показатель практически не изменился. Следует помнить, что подростки, сталкивающиеся с одиночеством при решении собственных проблем и не имеющих поддержки «значимых других» представляют собой «группу риска» для влияния деструктивных сообществ и организаций. Из этой категории молодёжи могут набираться и рекруты в секты, экстремистские организации, криминальные сообщества, умело предлагающие альтернативой одиноче-

ству ложные «чувства локтя» и поддержки. При организации воспитательной и профилактической работы с молодёжью, в том числе в сфере межнациональных отношений, нужно учитывать и такую составляющую, как работа по профилактике подростково-молодёжного одиночества.

2.4. Предпочтения молодёжи в сфере потребления информации (данные 2017 года)

Неразрывно связаны с «агентами» формирования жизненных установок и средства коммуникации, общения молодёжи с «внешним миром». Такими средствами выступают, как информационно-коммуникационные сети или массмедиа, то есть технологии и институты, через которые распространяется информация и осуществляется вербальная и невербальная коммуникация (ТВ, Интернет, радио) так и их продукты – передачи, программы, фильмы, клиповые продукты, реклама и др.

В современных условиях Интернет требует более детального анализа с точки зрения участия молодёжи в различных интернет-сообществах или социальных сетях. Необходимо признать, что сегодня фактически социальные сети стали новым институтом социализации, работающим, порой, более эффективно, чем традиционные институты социализации – семья, школа и др.

Для того, чтобы выяснить, насколько высоки риски экстремизации молодёжи в Интернет-пространстве, которое по результатам исследования становится для молодёжи одним из главных социализирующих институтов, респондентам задавался **вопрос** относительно *сайтов и сообществ в социальных сетях, где можно найти правдивую и интересную информацию на тему религии, межнациональных отношений и политики*. Примечательно, что значительная часть опрошенных предпочла уйти от от-

вета, выбрав вариант «Не хочу отвечать на этот вопрос» – 72,5%. Это ожидаемый результат и мы полагаем, что данная цифра умышленно завышена респондентами, ведь многие используют сеть как «личное пространство, в котором можно открыто обсуждать информацию» и поэтому рассказывать о своих сетевых группах, тем более в контексте такой тематики решится не каждый. Но, все же, около трети респондентов ответили на заданные вопросы. Из них 11,6% не пользуются социальными сетями, следовательно, 88,4% являются их посетителями. Этот показатель в очередной раз свидетельствует о значительном, возможно даже доминирующем по сравнению с другими факторами влиянии сетей на социализацию и развитие молодёжи. Больше всего тех, кто не пользуется социальными сетями среди состоящих на учете (16,1%) и «обычных» учащихся учебных заведений (16,8%), у «казачков» и «активистов» данный показатель в два раза ниже. Если обобщить данные можно прийти к выводу, что по популярности лидируют сайты и группы, где обсуждаются межнациональные отношения 10,9%, реже респонденты посещают ресурсы с политической (7,0%) и религиозной (6,1%) тематикой. Учащиеся ссузов и вузов, которые по данным фокус-групп острее других чувствуют межнациональную напряжённость, чаще всего просматривают информацию и сообщества, посвящённые межэтническим отношениям (20,8%) и в два раза меньше интересуются религией (8,6%) и политикой (8,8%). У активистов интерес к политике (10,0%) и межнациональным отношениям (12,1%) находится на одинаковом уровне, а группы с религиозной тематикой они посещают редко (6,5%). Респонденты, состоящие на учёте, по сравнению с другими группами почти не проявляют интереса к заявленным темам. «Казачки» интересуются всеми перечисленными ресурсами одинаково, без каких бы то ни было предпочтений.

Первым был задан вопрос о ресурсах с информацией, посвященной *межнациональным отношениям*. Обозначили такие сообщества 10,9% опрошенных.

Большинство перечисленных респондентами сообществ и сайтов транслируют нейтральную и корректную информацию («Лентач», «Дружба народов», «Мы едины», «Братство народов», но встречаются и те, которые даже своим названием акцентируют внимание на теме национализма («Я – русский», «Русский – это принадлежность», «Русичи», «Русский мир», «Союз славян»), или несут деструктивную смысловую нагрузку («ИГИЛ»).

К интернет-ресурсам, где правдиво обсуждается *религия*, молодые люди отнесли следующие группы и сайты (стилистика и орфография сохранены).

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|--|-------------------------|
| ✓ Мир вокруг религии | ✓ Выбор за тобой |
| ✓ Google | ✓ Дар Божий |
| ✓ MDK | ✓ Духовность |
| ✓ Onedio | ✓ Инстаграм |
| ✓ The International Socialist community (Facebook) (ISC) | ✓ Исток света |
| ✓ Unicorn | ✓ Кейк-поп |
| ✓ VK | ✓ Массанство |
| ✓ Атеист | ✓ Наша земля |
| ✓ Атеист, ислам, православие, буддизм | ✓ Не интересуюсь |
| ✓ Библия.ру | ✓ Нету разницы |
| ✓ Вера | ✓ Одноклассики, Вк |
| ✓ ВК | ✓ ОК |
| ✓ Вконтакте МКУ УПВМ им. А.М. Степанова | ✓ Отношения |
| ✓ Вконтакте, Одноклассники | ✓ Православие и мы |
| | ✓ Разумное начало |
| | ✓ Россия |
| | ✓ Твиттер |
| | ✓ Твори добро, Светелка |
| | ✓ Фейсбук |

- ✓ *Хкм*
- ✓ *Черная библиотека*

«Казачи»

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| ✓ <i>4 Sach tv</i> | ✓ <i>Политика ру</i> |
| ✓ <i>Hart</i> | ✓ <i>Православие онлйн в</i> |
| ✓ <i>MDK</i> | <i>Инстаграмм</i> |
| ✓ <i>Patriarch.ru</i> | ✓ <i>Я - атеист</i> |
| ✓ <i>Вконтакте</i> | ✓ <i>Православние онлайн</i> |
| ✓ <i>Инстаграмм</i> | ✓ <i>Првославние (моло-</i> |
| ✓ <i>Лентач</i> | <i>дёжное движение), Право-</i> |
| ✓ <i>MDK</i> | <i>славие и Мир</i> |
| ✓ <i>Мир Вам, православные</i> | ✓ <i>Славяне, язычество,</i> |
| <i>блоги в Инсте</i> | <i>Русь; Дорога домой</i> |
| ✓ <i>Мы - вместе</i> | ✓ <i>Твиттер</i> |

«Трудные»

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| ✓ <i>MDK (3 человека);</i> | ✓ <i>VK (6 человек)</i> |
|----------------------------|-------------------------|

«Обычные»

- | | |
|------------------------------|-----------------------------|
| ✓ <i>OK</i> | ✓ <i>Сайты определенных</i> |
| ✓ <i>Брат татарина.</i> | <i>стран</i> |
| ✓ <i>Liberty.people</i> | ✓ <i>Лентач</i> |
| ✓ <i>ВК</i> | ✓ <i>МДК</i> |
| ✓ <i>Все социальные сети</i> | |

Можно видеть, что в данном перечне доминируют вполне корректные ресурсы, освящающие религиозные вопросы с точки зрения традиционных религий. Чаще всего, это православные сообщества («Православие.ру», «Православие и мы», «Мир Вам», «Светёлка», «Дар Божий», «Библия.ру», «Православие в Инстаграм»), реже группы других религий («Ислам», «Буддизм», «Славяне, язычество, Русь», «Брат татарина»), ресурсы, отвергающие религию («Атеист», «Я атеист») или рассматривающие её в контексте нестандартного видения («Разумное

начало», «Исток света», «Чёрная библиотека». Часть респондентов не стала ссылаться на конкретные сообщества, отметив социальные сети, где можно почерпнуть такую информацию (ВКонтакте, Одноклассники, Твиттер, Инстаграм). В целом по выборке на данный вопрос захотели ответить 6,1% респондентов.

Заключительный вопрос касался ресурсов, где обсуждается *политика*. По аналогии с предыдущим на него ответили 7% опрошенных. По их мнению, правдивую информацию о политике можно узнать, посетив следующие ресурсы (свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены).

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|--|--|
| ✓ "Мы политики" | ✓ Группы Навального в Фейсбуке |
| ✓ <i>Europa news, Global, Russia Today</i> | ✓ Дождь, Свободные новости |
| ✓ <i>Google</i> | ✓ Ейск-info, Регион 93, Министертство обороны РФ |
| ✓ <i>Google, Youtube</i> | ✓ За кем идти? |
| ✓ <i>History Sact</i> | ✓ Инстаграм |
| ✓ <i>kremlin.ru</i> | ✓ инстаграм, ВК |
| ✓ <i>News</i> | ✓ Как понять и чем жить. |
| ✓ <i>RT</i> | ✓ Канал на ютубе Навального. |
| ✓ <i>Unicorn</i> | ✓ Кремль |
| ✓ <i>VK</i> | ✓ Майл ру |
| ✓ <i>Блог р.усачева, а. навалального, мурзилка</i> | ✓ Медуза |
| ✓ <i>Великие государства мира.</i> | ✓ Мо лдпр |
| ✓ <i>Вк</i> | ✓ Молод.ИНФО |
| ✓ <i>ВК</i> | ✓ Мурзилка |
| ✓ <i>Вконтакте</i> | ✓ Мы -вместе (Фейсбук) |
| ✓ <i>Вконтакте, Одноклассники</i> | ✓ Новости |
| | ✓ <i>Новости</i> |

- ✓ НТВ
- ✓ Одм московский
- ✓ Одноклассники
- ✓ ОК
- ✓ Оф. сайт губернатора края В.И. Кондратьева
- ✓ Политика
- ✓ Политика
- ✓ Политика мира
- ✓ Политический штурм.
- ✓ Политическое мышление
- ✓ Правые

- ✓ РИА новости
- ✓ Рио
- ✓ Россия
- ✓ Россия; новости политики; такая Сирия
- ✓ Твиттер
- ✓ Твиттер фейсбук
- ✓ Типичный Усть-Лабинск, Onedio
- ✓ Фейсбук, Свободные новости
- ✓ Эту страну не победить

«Казачи»

- ✓ Ovsyanka-sir
- ✓ VK
- ✓ Вконтакте
- ✓ Дождь
- ✓ Инстаграмм, Твиттер
- ✓ Лентач
- ✓ Маил. ру

- ✓ Мы - вместе
- ✓ Мы- вместе
- ✓ Мы- вместе (Фейсбук)
- ✓ Навальный 2018 и другие группы политика
- ✓ Твиттер

«Трудные»

- ✓ MDK (2 человека);
- ✓ VK (5 человек);
- ✓ Фейсбук.

- ✓ Навальный 2018;
- ✓ ОК;

«Обычные»

- 1 канал
- ✓ Liberty.people
- ✓ Lifenews
- ✓ Везде
- ✓ Единая Россия
- ✓ Лентач

- ✓ Лентач, дождь, риа новости
- ✓ Навальный
- ✓ Новостные каналы
- ✓ Официальная страница Алексея Навального

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| ✓ <i>Подслушано о политике</i> | ✓ <i>Телеканал Дождь,</i> |
| ✓ <i>Политика</i> | ✓ <i>Сатира без позитива</i> |
| ✓ <i>Сатира без позитива</i> | ✓ <i>Кубань! Открой глаза</i> |
| ✓ <i>Навальный</i> | ✓ <i>Чсп</i> |
| ✓ <i>Спутник</i> | ✓ <i>Ют</i> |
| ✓ <i>Твиттер</i> | |

Очевидно, политика – более интересная тема для наших респондентов, чем предыдущие, поскольку перечисленные ресурсы отличаются большим идеологическим разнообразием. Часто повторяющиеся варианты ответов, свидетельствуют об осознанном выборе групп. Небольшая доля ответов приходится на проправительственные официальные и неофициальные ресурсы (6 из 92) в их числе «Официальный сайт В. Кондратьева», «Кремль.ру», «Министерство обороны РФ», «Единая Россия», «Молод.инфо». Попадание в список региональных сайтов и групп, созданных местными органами власти (Молод.инфо, Регион 93) позволяет прийти к выводу, что местной власти удаётся привлечь молодёжь к данным ресурсам и таким образом организовать диалог власти с молодёжью. Большой популярностью у респондентов пользуются оппозиционные сайты и сообщества, в частности ресурсы Алексея Навального обозначены опрошенными 10 раз («Официальный сайт А. Навального», «Блог А. Навального», «Мы – вместе» – группа политика в Фейсбуке, его канал на Ютубе, «Навальный 2018»), «Свободные Новости» – 2 раза, телеканал «Дождь» – 3 раза, оппозиционная группа «Кубань, открой глаза!» – 1 раз. Если учитывать неизбежное в таких случаях снижение искренности, то можно заключить, что, оппозиционно настроенных среди наших респондентов достаточно много. Хотя, как показывают результаты фокус-групп, среди участников митингов Навального далеко не все поддерживают самого политика, чаще молодые люди протесту-

ют против «болезней общества» – социальной несправедливости, коррупции, экономических проблем.

Значительная доля ответов приходится на различные средства массовой информации («РТ», «Лайф Ньюс», «Европа Плюс», «НТВ», «Первый Канал», «РИА Новости») и «нейтральных» групп («Политика мира», «Политика.ру», «За кем идти?»). Реже всего даётся ссылка на сайты или группы действующих политических партий («Единая Россия», «ЛДПР»). В целом, можно утверждать, что события внешней и внутренней политики вызывают у респондентов большой интерес. Часть респондентов ищет правды и справедливости у оппозиционеров, другая часть поддерживает курс действующей власти, а те, кто ещё не определился, отслеживают политические события и новости в Интернете и на телевидении. В целом, можно, на наш взгляд, говорить о тенденции роста политической активности молодёжи.

Очевидно, что молодёжь, главным образом, ориентирована на получение информации в социальных сетях. Из всех ответов больше двух третей – либо название популярных социальных сетей, либо группы в них размещенные. Чаще всего, респонденты обозначали «ВКонтакте», значительно реже – «Одноклассники», «Фейсбук», «Твиттер», «Инстаграм». Сравнение показателей по группам показало, что активнее всего соцсети с целью получить там информацию о политике, религии и международных отношениях посещают «активисты», у «казаков» и «обычных» учащихся просмотр информации происходит реже, а самыми безразличными к обсуждаемым темам оказались состоящие на учёте.

2.5. Отношение к религии

Следующий блок вопросов был направлен на то, чтобы прояснить отношение респондентов к религии и

определить, как изменяются их взгляды на главные религиозные темы. В первую очередь мы выясняли, насколько высок уровень религиозности в молодёжной среде. Результаты иллюстрирует таблица 4.

Таблица 4
«Как Вы относитесь к религии?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Принадлежишь к какой-либо религии	572	31,5	860	34,9	990	37,2
Верешь в Бога, но, ни к какой религии не принадлежишь	385	21,2	551	22,3	478	18,0
Верешь не столько в Бога, сколько в «высшие силы» и т.п.	181	9,0%	149	6,0	262	9,9
Ты убеждённый атеист	180	10,2	298	12,1	187	7,0
Пока не решил для себя, хотя и задумывался об этом	140	7,6	132	5,4	194	7,3
Пока не думал об этом	328	17,4	401	16,3	473	17,8
Другое	52	2,5	76	3,1	56	2,1
Не ответили	132	7,2	-	-	18	0,7
Итого:	1970	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Данные таблицы заставляют усомниться в эффективности существующих форм духовно-религиозного просвещения молодёжи. Более 50% опрошенных не могут определиться со своим отношением к религии. Ещё в среднем около 10 % относят себя к атеистам. И только 30-40% являются приверженцами какой-либо конкретной религии (в большинстве своём – православия). Сравнительный анализ заставляет обратить внимание на ежегодное снижение количества респондентов с чётким осознанием религиозной принадлежности с 37,2% в 2015 году до 31,5% в 2017 (и это несмотря на включение в вы-

борку казаков и православных активистов!). В то же время увеличивается число молодых людей, которые верят в Бога, но ни к какой религии не принадлежат (с 18,0% в 2015 г. до 21,2% в 2017 г.). «Свободная» вера этих людей не означает их обязательную принадлежность к нетрадиционным религиям. Однако их можно отнести к группе риска, поскольку такие респонденты могут пополнить ряды и традиционных религий, и радикальных течений. Последние два показателя указывают на постепенное снижение авторитета РПЦ. Дело в том, что на протяжении многих лет подавляющее число респондентов, принимающих участие в наших исследованиях, относили себя к православным. Следовательно, снижение респондентов с чёткой религиозной принадлежностью свидетельствует о сокращении количества, прежде всего, православных христиан. Вполне возможно, что такая тенденция связана с проблемами РПЦ, о котором молодые люди неоднократно заявляли на фокус-группах. Примечательно, что процент респондентов, которые ещё не определились с выбором религии и верят не столько в Бога, сколько в высшие силы составляет 16,6%. Традиционно высок процент респондентов, которые вообще никогда не задумывались о своей религиозной принадлежности.

Для уточнения параметров религиозности молодёжи респондентам задавался вопрос относительно частоты посещения храмов и богослужений тех или иных конфессий. Полученные за несколько лет данные позволяют нам сделать вывод, что религиозность большинства респондентов носит поверхностный декларативный характер. Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 5.

Можно видеть тенденцию сокращения количества серьёзно воцерковленных и глубоко религиозных респондентов, которые как и положено по церковным кано-

нам посещают храм не реже одного раза в месяц (с 20,5% в 2015 году до 16,2% в 2017 году).

Таблица 5
«Часто ли Вы посещаете храм (церковь, мечеть)?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Каждую неделю	100	5,1	101	4,1	147	5,5
2-3 раза в месяц	103	5,5	84	3,4	185	7,0
Раз в месяц	113	5,6	135	5,5	212	8,0
Несколько раз в год	294	14,9	394	16,0	528	19,9
Только по большим религиозным праздникам	242	12,9	303	12,3	388	14,6
Очень редко	643	31,8	915	37,1	804	30,2
Другое	156	6,9	222	9,0	177	6,7
Всего ответивших	1651	82,9	2154	87,3	2441	91,8
Не ответили	309	17,0	313	12,7	217	8,2
Итого:	1970	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Что касается респондентов хотя бы декларирующих религиозную принадлежность, но не подтверждающих её регулярным посещением храма, их количество так же сокращается с каждым годом (с 64,7% в 2015 году до 59,6% в 2017).

В 2017 году структура ответов на этот вопрос отличается однородностью по всем группам. Большинство респондентов (начиная с трети учащихся ссузов, вузов и заканчивая половиной состоящих на учёте) посещают церковь *крайне редко* и *только по большим праздникам*. 14,9% опрошенных по всей выборке приходят в храм несколько раз в год. Что касается респондентов, систематически посещающих храмы и мечети (раз в месяц и чаще), их количество не превышает 10%.

Здесь мы сталкиваемся с серьёзным противоречием. С одной стороны, Русская православная церковь продол-

жает активно функционировать как социальный институт и её деятельность должна иметь ряд последствий, позитивно влияющих на развитие и воспитание молодёжи. Факультативы и уроки основ православной культуры, деятельность религиозных классов при церкви, проповеди и службы, влияние на молодёжь через родителей – всё это должно иметь мощный воспитательный и просветительский эффект и вовлекать в воцерковление значительную часть молодёжи. Существует и очевидная потребность молодых людей в духовном развитии. Именно религиозность могла бы «излечить» их от внутреннего одиночества, растерянности, отчаяния, отсутствия целей и смыслов. С другой стороны, мы видим, что воцерковлено не более 10 % респондентов. Что мешает процессу воцерковления и почему молодёжь не ходит в церковь? Мы полагаем, экспертам еще предстоит найти ответы на эти вопросы. Свободные ответы на этот вопрос представлены ниже (стилистика и орфография сохранены).

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|---|---|
| ✓ <i>Вообще не посещаю</i> | ✓ <i>Не посещаю вообще</i> |
| ✓ <i>Когда чувствую, что мне это необходимо</i> | ✓ <i>Не посещаю.</i> |
| ✓ <i>Не бываю в церквях.</i> | ✓ <i>Не хожу</i> |
| ✓ <i>Не один из перечисленных не посещаю</i> | ✓ <i>Никогда</i> |
| ✓ <i>Не посещаю</i> | ✓ <i>Никогда</i> |
| ✓ <i>Последний раз в 1 год, когда крестили.</i> | ✓ <i>Один раз там была</i> |
| ✓ <i>Почти не посещаю</i> | ✓ <i>Только когда социальная помощь нужна кому-либо</i> |
| ✓ <i>Почти никогда, 5-6 раз за всю жизнь</i> | ✓ <i>Только на праздники</i> |
| ✓ <i>Раз в год.</i> | ✓ <i>У меня свой святой угол</i> |
| | ✓ <i>Храма в городе нет.</i> |

✓ Церковь, только 1 марта

✓ Являюсь агностиком

«Трудные»

✓ Никогда;

✓ Не очень часто;

✓ Не хочу;

✓ Не посещаю вообще;

✓ Не хожу я в храм;

✓ Не посещаю, нет;

✓ Не посещаю;

✓ Пока что не получается;

✓ Бывает иногда;

✓ Я не посещаю церковь.

✓ В неделю один раз;

✓ Если мама с папой

едут, только тогда;

«Обычные»

✓ Агностик

✓ Не посещаю

✓ Была только в детстве
, с родителями

✓ Не посещаю

✓ Живу в нем

✓ Не посещаю, но провожу в молитвах все свободное время

✓ Затрудняюсь ответить

✓ Не столько, сколько хотелось бы

✓ Затрудняюсь ответить

✓ Нет

✓ Каждый день

✓ Никогда

✓ Не была вовсе

✓ Никогда не была

Свободные ответы респондентов подтверждают, что религиозность большей части молодёжи поверхностна и не оказывает глубокого влияния на их поведение и образ жизни.

Вместе с тем, обращение к религии сегодня – повсеместно ощущаемая необходимость, связанная с задачами преодоления бездуховности и нравственного кризиса. Русская православная церковь продолжает оставаться не только религиозным институтом, но и сакральным символом «русскости», «русской духовности» и русского единства. Историческая память народа запечатлела по-

зитивную деятельность церкви в кризисные и переломные периоды истории будь то формирование российского государства, освобождение от татаро-монгольского ига или мировые войны. Сегодня многие люди (среди которых большинство сложно считать «правильно воцерковлёнными») вновь обращаются к традиционной религиозности как к надёжной общественной силе, способной на полезные духовные и социальные поступки. Эту тенденцию можно использовать для создания основы, платформы ценностно-духовного единства народа, сохранения национального самосознания.

Заключительный вопрос этого блока позволяет увидеть религиозную самоидентификацию респондентов. Результаты анализа ответов отражены в таблице 6.

Таблица 6
«К какому вероисповеданию Вы принадлежите?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Православное христианство	1335	67,6	1768	71,7	1942	73,1
Иудаизм	33	1,7	11	0,4	63	2,4
Католическое христианство	29	1,5	25	1,0	42	1,6
Ислам	71	3,5	115	4,7	83	3,1
Буддизм	24	1,2	9	0,4	43	1,6
Другие течения христианства	53	2,6	55	2,2	78	2,9
Другое	107	19,1	165	6,7	187	7,0
Всего ответивших	1652	83,2	2148	87,1	2438	91,7
Не ответили	308	16,8	319	12,9	220	8,3
Итого:	1970	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Данные таблицы полностью согласуются с ответами респондентов на предыдущие вопросы. Здесь мы снова

фиксируем уменьшение количества молодых людей, которые относят себя к православным христианам.

Можно предположить, что снижение количества респондентов, идентифицирующих себя как православных свидетельствует о кризисе церкви как социального института, которому приписываются соответствующие функции и ожидания. На фокус-группах респонденты неоднократно поднимали вопросы о претензиях к служителям и руководству церкви. Большинство претензий были связаны с тем, что церковь перестаёт быть духовным институтом постепенно превращаясь в социально-политический. А она всё-таки, по мнению респондентов, в первую очередь должна наполнять прихожан именно духовным смыслом. Все эти претензии и недовольства адресованы РПЦ как организации, что касается православной религии, она продолжает играть значимую роль, особенно для глубоко верующей молодёжи.

Количество приверженцев других традиционных религий остается стабильным, но составляет незначительный процент от общей выборки. Кроме того, настроенность вызывают свободные ответы респондентов.

В 2017 году число свободных ответов возросло в три раза по сравнению с предыдущими. Но изменилось не только количество, но и качество ответов. Если в 2015 и 2016 годах свободные ответы респондентов в большинстве своём содержали отрицание религиозности, то в 2017 году они отличаются разнообразием и ссылками на нетрадиционные религиозные течения (свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены).

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| ✓ <i>Агностики</i> | ✓ <i>Григорианское христианство</i> |
| ✓ <i>Агностицизм</i> | ✓ <i>Деизм</i> |
| ✓ <i>Атеизм</i> | ✓ <i>Затрудняюсь</i> |
| ✓ <i>Викканство</i> | |

- ✓ Не принадлежу
- ✓ Нет определенной религии
- ✓ Ни к какому
- ✓ Ни к чему
- ✓ Никакое
- ✓ Никакому

- ✓ Пастофаррианство
- ✓ Старославянство
- ✓ Субъективный идеализм
- ✓ Я не принадлежу к какому-либо вероисповеданию
- ✓ Язычество
- ✓ Язычество

«Трудные»

- ✓ Не верю никому;
- ✓ Не к какому;
- ✓ Не хочу говорить об этом;
- ✓ Славяни
- ✓ Ни к кому;
- ✓ Низнаю;
- ✓ Скорее христианство;

«Обычные»

- ✓ Агностик
- ✓ Верю в Бога
- ✓ Еще не определилась
- ✓ Затрудняюсь ответить
- ✓ Не крещенная
- ✓ Ни к какому
- ✓ Ни к какому
- ✓ Пастафаррианство
- ✓ Православие, но хочу поменять на ислам
- ✓ Старообрядство (Христианство)
- ✓ Язычество

Обобщая полученные данные, мы видим противоречивое отношение респондентов к религии. Во-первых, у большинства респондентов сохраняется отождествление с православным христианством, во-вторых, практически у всех (около 80%) респондентов (кроме атеистов) по общей выборке есть внутренняя потребность в духовном поиске, вере, религиозной принадлежности. Именно поэтому молодые люди оказываются в числе традиционных верующих, сектантов, язычников и старообрядцев, сторонников единого «внерелигиозного» Бога, и разумных космических сил, а порой и деструктивных экстремист-

ских группировок. Если существует потребность, то должны быть и каналы её реализации. В-третьих, очевидно, что проблемы современной православной церкви (о которых неоднократно заявляли респонденты на фокус-группах и интервью) постепенно приводят к тому, что часть верующих христиан перестают ассоциировать себя с официальным православием. Другая часть респондентов (не христиане, а молодые люди, находящиеся в поиске духовного пути), заметив проблемы РПЦ, отказываются приобщаться к религии. В итоге образуется большое количество тех респондентов, кто пребывает в растерянности, сомневается, не может сделать выбор и не знает, куда податься в поиске вечных истин. У таких молодых людей риски вовлечения в деструктивные секты и экстремистские религиозные сообщества в разы выше, чем у религиозной молодёжи и атеистов. Следовательно, Русской православной церкви как главному религиозному институту страны следует строго следить за своей репутацией и ограждать себя от инцидентов, её порочащих.

Данные результаты ещё раз свидетельствуют о том, что проблемы православной церкви как социального института заставляют респондентов сомневаться в правильном выборе религии, а сомнения в свою очередь приводят их в нетрадиционные, а иногда и радикальные вероучения.

2.6. Герои и кумиры

Следующий блок вопросов посвящён героям и кумирам современной молодёжи. Далёко не всегда примером для подражания становятся близкие люди из круга общения. Часто в качестве такого примера может выступить известный актёр, историческая личность, знаменитости и даже мультипликационный герой. Образ героя и

модель его поведения формируют определённые взгляды на жизнь и поведенческие стратегии молодёжи. Поэтому важно знать, каких героев выбирают себе наши респонденты. Общие ответы на вопрос представлены в таблице 7, а свободные ответы с перечислением конкретных героев вынесены в приложения.

Таблица 7
«У тебя есть любимый герой...»

Варианты ответов	«Обычные»	«Трудные»	«Активисты»	«Казаки»	Всего
	%	%	%	%	%
Киногерой	26,8	19,0	35,7	26,2	26,9
Литературный герой	19,1	14,2	36,7	19,2	22,3
Исторический герой	24,5	16,0	30,6	16,0	21,7
Затрудняюсь ответить	38,9	48,0	31,9	35,1	38,4
Любимых героев у меня нет – я сам(а) себе герой	21,0	25,9	20,5	31,0	24,6
Итого	130,3	123,2	155,3	128,4	134,3

Первый тревожный показатель – это то, что почти 40% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос. В группе респондентов состоящих на учете этот показатель достигает 48,0%. Сам факт наличия образца для подражания необходим для нормального развития и успешной социализации молодых людей. При этом, как мы уже выяснили выше, около трети респондентов испытывают стресс одиночества и не имеют в своем окружении «значимых» и авторитетных взрослых. Теперь выясняется, что ещё более трети не находят таковых среди героев кинофильмов, литературных произведений и исторических событий. Следовательно, молодёжь испытывает острый дефицит примеров для подражания, что стано-

вится ещё одним фактором неопределённости, отсутствия целей и смыслов, депрессий и сомнений.

Каждый четвертый заявил, что не нуждается в героях – он сам себе герой. С одной стороны, это может быть эпатаж, психологическая защита растерянной молодости. С другой, здесь находит отражение молодёжный эгоцентризм, отказ от авторитетов, активно поощряемый масс-медиа. Кстати, ставку на этот тип эгоцентричного молодёжного сознания делают некоторые представители внесистемной оппозиции, стремящиеся привлечь молодёжь, например, А. Навальный и К. Собчак.

Конкретных героев смогли назвать около четверти респондентов. Так, киногероев назвали всего 27% опрошенных, литературных – 22%, исторических – 22%. Полный список названных героев приведён в приложении 1.

Сравнение данных по группам показывает, что ответы «обычных» учащихся по двум позициям совпадают с «казаками», около 26% из них назвали киногероя, 19% литературного героя, различаются показатели по историческим героям («обычные» – 25%; «казаки» – 16%). Низкий показатель исторических героев у казаков свидетельствует о нехватке знаний, и в первую очередь знаний об истории казачества. Свободные ответы респондентов подтверждают эти выводы: среди исторических героев «казаков» много спортсменов, полководцев и военных, но единицы самих казаков. Больше всего ответов смогли дать «активисты», треть из которых перечислили и литературных, и исторических, и киногероев. Это ожидаемый результат, поскольку это самая читающая, образованная и творческая группа респондентов.

Обобщённый анализ данных показывает, что можно уверенно говорить о кризисе позитивной героики и образцов для подражания в молодёжной среде. Преодоление этой ситуации – одна из ключевых задач в работе с

молодёжью, в том числе в сфере профилактики экстремизма и межнациональной конфликтности.

Киногерои. Во всех группах кроме активистов (которые являются наиболее читающей группой) киногероев обозначали значительно чаще, чем литературных и исторических. Среди перечисленных киногероев преобладают персонажи зарубежной (в основном западной) индустрии – 301 ответ из 393. В большинстве случаев это герои современных голливудских боевиков, блокбастров и комедий, реже старых «классических» кинолент типа «Титаник», детективных фильмов по романам Агаты Кристи, «Унесённые ветром», «Один дома». Примечательно, что большинство перечисленных персонажей по сюжетной линии боролись со «злом» за справедливость, однако, методы борьбы и романтизация негативных характеристик персонажей (бандиты, наркоманы, проститутки, аферисты) зачастую, сводит к минимуму воспитательный эффект от просмотра кинолент. Чего не скажешь о фильмах-катастрофах, герои которых, жертвуя самым дорогим, спасают своих близких, друзей и весь мир. Герои таких кинолент также представлены в списке свободных ответов. Работы отечественных кинематографистов и фамилии известных актеров респонденты упоминали намного реже – 92 из 301. В первую очередь, это герои очень известных классических фильмов (фильмы Леонида Гайдая с Юрием Никулиным; «Место встречи изменить нельзя», Остап Бендер) и современных картин («Форсаж», «Экипаж», «Духлес», «Мажор», сериалы и фильмы с Сергеем Безруковым), а также новинок кинопроката («Притяжение» Ф. Бондарчука).

Кроме того, в ответах можно выделить следующие тенденции:

– нередко, вместо героев кинокартин упоминаются актеры – наблюдается некая подмена персонажа личностью актера;

– самыми популярными героями являются персонажи популярных фэнтези и блокбастеров: Сойка Перемешница, Мажор, Железный Человек, Чудо-Женщина, Дэд Пул;

– список зарубежных актеров в разы больше чем отечественных, чаще всего упоминаются Джим Керри, Джонни Деп, Леонардо Ди Каприо, Анджелина Джоли, Бред Питт, Джейсон Стетхем, Брюс Уиллис и другие;

– среди отечественных актеров часто упоминают Сергея Безрукова, Павла Прилучного, Данилу Козловского, Дмитрия Нагиева, Татьяну Арнтгольц и Юрия Никулина;

– если сравнить показатели по группам, то структура кинопредпочтений схожа у всех испытуемых, однако, среди «казаков» и «активистов» более широк жанровый разброс кинолент и у «казаков» иногда упоминаются герои кинокартин о казачестве (Иван Кочубей, Тарас Бульба);

– в единичных случаях респонденты упоминают положительных и незаурядных героев отечественных кинолент: Глеб Жеглов, Иван Кочубей, Илья Муромец и т.д.;

Обобщая полученную информацию, можно сделать вывод, что в целом в сознании современной молодёжи отсутствует собирательный образ положительного героя, воплощающего социально-значимые ценности (созидание, патриотизм, семья). молодёжь больше привлекает собирательный фантастический персонаж, обладающий сверхспособностями, борющийся за правду и справедливость. Но все таки респондентов притягивают общечеловеческие ценности и «душевные» характеристики героев – самоотвеженность, смелость, самопожертвование, любовь и забота. Что касается кинопредпочтений молодёжи, то они нестабильны и напрямую зависят от кинопроката (масштабности и новизны фильма).

Литературные герои. Аналогичным образом распределены ответы молодёжи о наличии литературного героя. Есть такой герой у 22,3%, нет – у 77,7%. При этом число респондентов, отметивших литературных героев меньше, чем обозначивших персонажей кино: 283 и 393 соответственно. Отечественную литературу респонденты читают чаще иностранной: российских героев обозначили 169 раз, зарубежных – 114. В этом, конечно, заслуга школы, в ответах часто повторяются персонажи классических произведений, входящих в учебную программу по литературе (Наташа Ростова, Андрей Болконский, Базаров, Раскольников, Муму, Печорин, Онегин, Анна Каренина, Маргарита, Воланд и Кот Бегемот). В связи с этим есть основания предполагать, что речь идет не столь о любимых героях, сколь о персонажах, которых совсем недавно «проходили». Читают респонденты не только в школе, но и в свободное от учёбы время, причём произведения различных литературных жанров: сказки, стихи, поэмы, повести и романы. И если большинство западных фильмов, которые смотрят молодые люди, можно отнести к «поверхностным» произведениям, рассчитанным на массовую аудиторию, то среди зарубежной литературы встречаются вполне серьёзные произведения («Унесённые ветром», «Гордость и предубеждение», романы А. Дюма, «Гамлет», «Прокажённая»).

Определённую настороженность вызывает наличие так называемых «отрицательных» героев (Раскольников, Анна Каренина, Воланд). Их влияние на молодёжь может быть в некоторой степени негативным, вероятно, что «образ героя» повлияет на мировоззрение и жизненную позицию отдельных индивидуумов. Однако негативные герои в ответах респондентов упоминаются достаточно редко. Намного чаще респонденты отмечают «правильных», мудрых, справедливых, сильных и бесстрашных героев. Самое главное – появляется слабая тенденция воз-

рождения интереса молодёжи к чтению, что возможно позволит сохранить классическую литературу в числе агентов социализации молодёжи.

Исторические герои. Примечательно, что среди всех групп респондентов исторические герои набрали меньше процентов, чем другие. И если у активистов (30,6%) и «обычных» студентов (24,5%) этот показатель незначительно ниже других, то среди казаков и «трудных» он достигает только 16%. Для последних этот показатель можно отнести к относительной «норме», поскольку респондентам из этой группы свойственен недостаток позитивных интересов, нехватка продуктивной деятельности, отсутствие целей и ценностей, наличие проблем в семье и школе, отклоняющееся поведение. Больше настораживает аналогичный показатель у воспитанников «благополучных» специализированных казачьих классов. Ведь казачество неразрывно связано с историей, и любой участник этого сообщества обязан ее знать. В чем причина столь низкого интереса к истории среди казаков? Пока однозначно ответить на этот вопрос непросто, необходимы дополнительные исследования проблемы.

Всего по историческим героям для анализа представлено 228 ответов. Назвали своих исторических героев 21,7% респондентов. Среди перечисленных личностей преобладают деятели отечественной истории (145), зарубежная история представлена 83 ответами. Содержание ответов, позволяет сделать выводы, что знанием большинства исторических героев респонденты так же обязаны школьной программе. Среди отечественных исторических личностей чаще всего упоминаются великие цари, правители (Екатерина I, Петр I, Иоанн Грозный, Николай II и его семейство, Дмитрий Донской, Александр Македонский, Елизавета II, Сталин, Ленин, Брежнев и Путин) и знаменитые полководцы (Александр Невский,

Дмитрий Донской, Суворов, Жуков, Чапаев). Реже встречаются учёные, космонавты, писатели и, что самое интересное, вымышленные литературные персонажи. К примеру, Ассоль, Наташу Ростову, Скарлетт О'Хара, Вещего Олега и ещё нескольких персонажей респонденты путают с реальными историческими личностями. Что это? Показатель того, что эти персонажи столь сильно повлияли на восприятие молодёжи и постепенно «переходят в реальность» или просто иллюстрация вопиющей неграмотности отдельных индивидуумов? Скорее второе, поскольку замечена ещё одна нестандартная группа исторических «личностей». Это мифические герои – Афродита, Геракл, Ахиллес и Афина.

Зарубежные исторические герои представлены в более широком профессиональном разбросе. Среди них светская львица и эксперт моды Коко Шанель, мать Тереза, актрисы Анджелина Джоли и Мэрилин Монро, правители Мария Антуаннета, Наполеон Бонапарт, Цезарь, предприниматель Генри Форд, учёные Архимед, Никола Тесла, Ньютон, Эйнштейн, революционерка Жанна д'Арк, древний правитель Навуходоносор.

Настораживает появление в списке героев мусульманских деятелей, главы государства Северо-Кавказский имамат Шамиля и султана Ахмеда, правителя Османской империи, часто упоминаемых в пропагандистской литературе радикальных мусульман. Тревожно, что в нескольких случаях респонденты назвали лидера нацизма Адольфа Гитлера, мятежника Лжедмитрия и библейского предателя Иисуса Христа Иуду. Очевидно, что респонденты, проявляющие интерес к таким историческим личностям, могут стать источником распространения деструктивных моделей поведения и экстремистской идеологии, которая близка фашизму, национализму и радикальным движениям ислама.

Нужно обратить внимание и на тот факт, что почти четверть опрошенных (24,6%) выбрали вариант ответа «Любимых героев у меня нет. Я сам себе герой». В большинстве случаев нездоровый индивидуализм возникает вследствие ценностного и смыслового вакуума, который может заполняться установками потребительской культуры или философией радикализма.

В целом, можно говорить о кризисе позитивной героики и образцов для подражания в молодёжной культуре. Продукты массовой культуры явно «переигрывают» здесь воспитателей, работающих с молодёжью в образовательных учреждениях. Вопрос о том, как предложить сегодняшним подросткам позитивные и (главное!) увлекательные и понятные образцы для подражания, остаётся одним из острейших вопросов ценностного воспитания молодёжи.

2.7. Политика и межнациональные отношения

Следующий блок вопросов, был направлен на выявления отношений респондентов к межэтническим и политическим проблемам в стране и регионе. Первый вопрос этого блока касался *интереса* молодёжи к политике. Анализ ответов представлен в таблице 8.

Можно выделить несколько тенденций в динамике ответов на этот вопрос по годам. С одной стороны, мы наблюдаем признаки снижения интереса респондентов к политическим событиям. Число тех, кто *активно* отслеживает новости политики, сократилось с 2015 года с 24,3% до 16,0% в 2017 г. Кроме того уменьшается и количество респондентов *иногда* интересующихся политикой (с 63,3% в 2016 г. до 49,2% в 2017 г.). А процент респондентов, которые совсем не интересуются политикой, наоборот, повышается (в 2015 г. он составлял 19,2%, в 2017 г. достиг 25,4%). Чтобы правильно проанализировать эту

тенденцию стоит обратить внимание на изменение внешнеполитических и внутривнутриполитических событий в стране.

Таблица 8

«Как Вы относитесь к политике (обсуждению острых международных и внутренних проблем, «болевых точек» общества)?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
С активным интересом. Часто смотрю новости, политические передачи, сайты, люблю дискутировать на политические темы	316	16,0	379	15,4	646	24,3
Иногда интересуюсь, но не сильно	978	49,2	1554	63,0	1416	53,3
Не интересуюсь совсем, есть гораздо более интересные темы	501	25,4	494	20,0	510	19,2
Другое	46	2,2	40	1,6	72	2,7
Всего ответивших	1841	92,8	2467	100,0	2644	99,5
Не ответили	129	7,2	0	0	14	0,5
Итого	1970	100	2467	100	2658	100

Если в 2015 году россияне переживали по поводу разгара военных действий на Украине, вступления России в сирийский конфликт и первых признаков глубокого экономического кризиса, то 2016 год ознаменовался ещё большей внешнеполитической напряжённостью. Немного стих украинский конфликт, но обострилась военная операция в Сирии, молодёжь начала испытывать страх вторжения арабских беженцев и террористических угроз. В то же время, ухудшились отношения с США и западными странами, удалось добиться стабилизации рубля, но экономическая ситуация существенно не улучшилась. В итоге частые негативные сводки с различных то-

чек противостояния, которые ежедневно транслировались в СМИ, привели к снижению интереса молодёжи к политике. Хотя по данным фокус-групп респонденты всё равно отслеживали политические события, но старались защитить себя от лишнего стресса и потока негативной информации. В 2017 году успешно завершилась сирийская компания, стихли бурные обсуждения политиков по поводу присоединения Крыма, отчасти стабилизировалась ситуация на Украине. Молодые люди перестали беспокоиться о внешнеполитических событиях и обратили внимание на внутренние проблемы страны. Кроме того, в преддверии выборной компании 2018 года актуализировались обсуждения социально-экономических проблем России, в том числе со стороны представителей внесистемной оппозиции. Более того, мы наблюдаем повышение протестного потенциала молодёжи на волне состоявшихся политических протестов. Все эти события, по идее, свидетельствуют о повышении политической активности молодёжи. Но почему тогда мы отмечаем снижение интереса к политике? Здесь мы снова сошлёмся на фокус-группы, проведенные в 2017 году. На них многие респонденты заявили, что политическая активность молодёжи вызвала негативную реакцию со стороны родителей, учителей и работодателей респондентов. Многие из них сейчас опасаются выказывать открытый интерес к политике, дабы не нажить себе лишних проблем в повседневной жизни. Эта позиция респондентов могла частично повлиять и на результаты опроса. С другой стороны, стабилизация внешнеполитической напряженности могла повлиять на респондентов «успокаивающе» и вызвать закономерное снижение интереса к политике. Наконец, следует помнить, что участие в политических акциях принимает лишь незначительное меньшинство молодёжи, информационная активность которого часто создаёт иллюзию многочисленности.

Следующий вопрос позволяет выявить, кто оказывает непосредственное влияние на формирование политических взглядов респондентов – референтную среду обсуждения политических проблем. Главным образом, это авторитетные люди, вызывающие у респондентов уважение и доверие. Распределение полученных ответов иллюстрирует таблица 9.

Таблица 9

«Если Вам приходится обсуждать политику, то с кем Вы это чаще всего делаете?»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
С родителями, старшими родственниками	911	49,2	1341	54,5	1385	53,0
С одноклассниками, товарищами по учёбе	407	23,1	633	25,7	662	25,3
С учителями	370	20,9	465	18,9	571	21,9
С друзьями в компании, во дворе, на улице	482	26,3	479	19,5	875	33,5
Со знакомыми в Интернете, на спец. сайтах, группах	177	10,4	243	9,9	327	12,5
С товарищами по общественной организации	149	7,7	95	3,9	333	12,7
С единоверцами, членами религиозной общины	22	1,7	36	1,5	-	-
Другое	185	9,6	214	8,7	176	6,7
Всего	2420	141,4	3506	142,5	4329	165,7

Можно видеть, что показатели политического авторитета родителей и родственников, одноклассников,

«виртуальных» знакомых и учителей изменяются мало, в пределах статистической погрешности. На протяжении всех трёх лет респонденты предпочитают обсуждать политику с людьми из своего ближайшего окружения (родителями, одноклассниками, друзьями и учителями). Следует обратить внимание на доверие респондентов к «виртуальным знакомым» (средний показатель по годам составляет 11%). В то же время совместное обсуждение политики с реальными друзьями сокращается. Если в 2015 году с ними на тему политики общалось более трети респондентов, то в 2017 показатель снизился до четверти. Следовательно, каждый десятый респондент формирует свои политические взгляды посредством общения в сети Интернет. Это создаёт серьёзные риски влияния на респондентов радикально настроенных политиков и приверженцев запрещённых идеологий.

Следующий вопрос был посвящён источникам актуальной политической информации. Специфика того или иного источника существенно влияет на характер подачи политической информации. Этот вопрос задавался в 2016 и 2017 гг. Ответы респондентов представлены в таблице 10.

Чаще всего молодые люди получают информацию *из выпусков новостей по телевидению*, выбирая краткий и оптимальный способ узнать главные события. Примерно в 1,5 раза меньше число тех, кто пытается получить более полную информацию с помощью *просмотра телепередач*. На втором месте информация, полученная *от родителей и родственников*. Третий, не самый популярный, но все-таки широко используемый блок источников информации включает в себя: *пользователей политических сайтов и групп в соцсетях, новостные порталы Интернета, учителей и преподавателей*.

Таблица 10

*«Откуда Вы чаще всего получаете
информацию о политике?»*

Варианты ответов	2017 год		2016 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%
Из телепередач, посвящённых политическим проблемам	698	35,8	705	28,6
Из выпусков новостей по телевидению	958	49,6	1547	62,8
От знакомых в Интернете на специальных сайтах, в группах	305	18,8	289	11,7
Из новостных порталов в Интернете	359,2	18,1	339	13,8
От священника, эфенди, религиозного наставника	339	5,9	52	2,1
От родителей, старших родственников	507	26,1	749	30,4
От товарищей по политическому или общественному движению	14	0,8	63	2,6
От учителей, преподавателей	387	19,4	465	18,9
От одноклассников, товарищей по учёбе	258	14,2	292	11,9
Другое	88	4,5	85	3,4
Всего:	3677	165,5	4650	188,7

Таким образом, большинство респондентов получают политическую информацию в СМИ, и только четверть опрошенных в дальнейшем обсуждают её со своим ближайшим окружением в семье и учебных заведениях. Таким образом, ресурсы политического информирования молодёжи неравномерно распределяются между телевидением, Интернетом, системой образования и семьёй. Несмотря на очевидную доминанту телевидения, нужно учесть, что по данным фокус-групп этот источник респонденты используют для получения первичной инфор-

мации по конкретным событиям и фактам. Её проверка и уточнение осуществляется в сети и с помощью общения с людьми. При этом совокупное число опрошенных, для которых источником основной информации о политике является Интернет (новостные порталы, а так же специальные сайты и группы) увеличилось с 25,5% до 36,9%. Следует обратить внимание на масштабы влияния Интернета на политическое сознание респондентов: примерно пятая часть молодёжи находится в зоне «информационного риска», поскольку политический интернет насыщен протестными, оппозиционными и радикальными идеями.

Что касается других источников информации, то у респондентов не меняется отношение к учителям, с ними и в 2016-м, и в текущем году обсуждал политику примерно каждый пятый респондент. Реже с политическими вопросами молодые люди обращаются к родителям, родственникам и товарищам по политическому движению. Взаимодействие со сверстниками и одноклассниками наоборот, увеличивается (с 11,9% до 14,2%).

Чтобы конкретизировать список источников политической информации, мы включили в анкету несколько уточняющих вопросов со свободной формой ответов.

1. Из каких телепередач ты получаешь политическую информацию? (свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| ✓ 60 минут | ✓ Вести, Время |
| ✓ 60 минут, 1 студия | ✓ Вечер с Владимиром Соловьёвым |
| ✓ 60 минут. | ✓ Время покажет |
| ✓ Вести недели | ✓ Время покажет |
| ✓ Вести, Вечер с В. Соловьёвым | ✓ Говорим и показываем |

✓ Не знаю название. Просто батя смотрит и я с ним.

✓ Нет

✓ Новости

✓ Новости

✓ Новости канал Россия

✓ Новости "60 минут"

✓ Новости, дебаты.

✓ Политдебаты

✓ Разные

✓ Россия

✓ Россия 24, Россия 1

«Казачи»

✓ 60 минут, Время

✓ Вести

✓ Воскресный вечер с В. Соловьевым

✓ Воскресный вечер

✓ Время покажет

✓ Новости

✓ Новости на 1 Канале

✓ Новостные передачи

✓ Новости

✓ Первый канал

✓ Права человека и другие

✓ Россия 24

«Трудные»

✓ «60 минут» (2 человека);

✓ «Россия 1»;

✓ Вести;

✓ Военная тайна с Анной-Чапелсон;

✓ Военная тайна;

✓ Война на Украине;

✓ Время-покажет;

✓ Дебаты;

✓ Новости на 1 канале (4 человека);

✓ Новости (7 человек);

✓ Поединок;

✓ Полный контакт с Владимиром Соловьёвым;

✓ Пусть говорят с Андреем Малаховым

«Обычные»

✓ 1 канал

✓ 60 минут

✓ Время

✓ Не помню

✓ Не помню название

✓ Новости

✓ Новости на первом

✓ Первый, Россия

✓ Политические дебаты

✓ Россия 24

В списке телепередач доминируют аналитические программы центральных телеканалов, которые ведут известные политические обозреватели («Воскресный ве-

чер» «Поединок» и «Полный контакт» с Владимиром Соловьевым, «Военная тайная» с Анной Чапман, «60 минут», «Дебаты», «Время покажет» с Екатериной Стриженовой и Петром Толстым). Очевидно, что здесь телезрителя привлекает возможность разностороннего обсуждения информации: в большинстве передач события активно анализируют не только политики, но и эксперты, журналисты, гости программы и обычные люди. Кроме того, респонденты смотрят Новости, в список свободных ответов попала программа «Время», «Вести», «Новости» 1-го канала и «Вести недели».

2. Какие сайты и группы социальных сетей ты просматриваешь? (свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|---|-------------------|
| ✓ Yotube | ✓ Медуза |
| ✓ Вк | ✓ На запрещённых. |
| ✓ ВК | ✓ Нет |
| ✓ ВК, Instagram | ✓ РИА новости |
| ✓ ВК"КБ" | ✓ РИА Новости |
| ✓ Ейск-инфо, Типичный Краснодар, Типичный Ейск, Свободные новости | ✓ Яндекс |
| | ✓ Яндекс новости |

«КАЗАКИ»

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| ✓ Вконтакте | ✓ На разных сайтах |
| ✓ Друзья, Одноклассники | ✓ Новости |
| | ✓ Вконтакте |

«ТРУДНЫЕ»

- | | |
|----------------------|------------------|
| ✓ VK; | ✓ Одноклассники; |
| ✓ Алексей Навальный; | ✓ На разных. |

«Обычные»

- | | |
|---------------|------------------------|
| ✓ ВК | ✓ МДК |
| ✓ Группа ПМЮЛ | ✓ На разных |
| ✓ Лентач | ✓ Риа новости |
| ✓ Лентач | ✓ Сразу все не вспомню |

Ответы респондентов на этот вопрос показывают, что среди Интернет-ресурсов молодые люди в первую очередь ориентируются на социальные сети (ВКонтакте, Одноклассники, Инстаграм), поисковики и информационные сайты. Примечательно, что среди немногочисленных ответов респондентов (29), встречаются ссылки на ресурсы А. Навального, «Свободные новости» и «запрещённые» источники.

3. Из каких новостных порталов Интернета Вы получаете политическую информацию? (свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«Активисты»

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| ✓ Euro news | ✓ Новости-онлайн |
| ✓ Google | ✓ Очень много разных порталов |
| ✓ ISC | ✓ Разные |
| ✓ Видене | ✓ Рамблер |
| ✓ Группы Вк и Инстаграм | ✓ Риа новости |
| ✓ Гугл | ✓ Страничка губернатора Кандратьева |
| ✓ ИТАР ТАСС | ✓ Ютуб, канал Навального и камикадзе. |
| ✓ Каналы youtube о политике | ✓ Яндекс |
| ✓ Лентач | ✓ Яндекс новости |
| ✓ Новости в социальных сетях | |

«Казачи»

- ✓ *Лентач, Пикабу*
- ✓ *Мейл. ру*
- ✓ *Яндекс*
- ✓ *Яндекс Новости*
- ✓ *ЯндексНовости*

«Трудные»

- ✓ *News Russia;*
- ✓ *ВК;*
- ✓ *Ютуб;*
- ✓ *Яндекс*

«Обычные»

- ✓ *Ресурсы Жака Фреско, Алексея Навального, Сергея Лаврова*

В качестве надежных источников новостей пользователи выбирают российские и зарубежные поисковики (Яндекс, Гугл, Рамблер, Мейл.ру), авторитетные электронные СМИ (ИТАР ТАСС, News Russia, Euronews, РИА «Новости»), официальные сайты и группы известных политиков (сайт губернатора Кондратьева, ресурсы С. Лаврова и А. Навального), популярные среди молодёжи новостные порталы Лентач и Пикабу, группы социальных сетей. Среди новостных электронных ресурсов преобладают СМИ, действующие как в России, так и за рубежом.

Большинство перечисленных телевизионных и интернет-ресурсов, откуда молодёжь получает информацию о политике, являются проправительственными. Однако, неоднократно упоминаются и оппозиционные СМИ, которые активно пропагандируют антигосударственные идеи. С одной стороны, наличие идеологически разнообразных популярных СМИ – нормальное явление для демократического государства. Но с другой стороны, такое разнообразие создает риски роста протестных и радикальных настроений в молодёжной среде, поэтому оппонирование антигосударственным идеям первостепенная задача экспертов, осуществляющих информационную работу с молодёжью.

2.8. Политические идеологемы

В 2016 и 2017 годах в исследование был включён блок вопросов, направленных на выявление уровня поддержки молодёжью популярных политических идеологем. Каждая идеологема затрагивает «болевые точки» нашей истории и современности и муссируется в информационном пространстве оппозиционерами и политиками экстремистского толка. Респондентам было предложено выразить свое отношение к девяти парным противоположным высказываниям, затрагивающим различные вопросы исторически сложившихся конфликтных ситуаций. Молодые люди выражали согласие со следующими противоположными утверждениями по 10-бальной шкале (где «1» означает – совершенно не согласен, а «10» – полностью согласен).

1. Кавказская война. Идеологемы, эксплуатирующие события Кавказской войны часто используют радикально настроенные идеологи для разжигания реваншистских настроений и межэтнической напряженности в среде адыго-черкесской молодёжи (см. табл. 11).

Обобщённый анализ ответов позволяет выявить уровень поддержки каждого высказывания.

Высказывание «Трагедия Кавказской войны – *дело прошлое* и не должна влиять на сегодняшние отношения братских народов русских и кавказцев»:

поддерживают 53,8% (2017); 60,1% (2016);

не определились 20,6% (2017); 20,1% (2016);

не поддерживают 25,6% (2017); 19,7% (2016).

Высказывание «Трагедия Кавказской войны *сохраняет свою актуальность* и сегодня, русские несут историческую вину перед кавказцами»:

поддерживают 23,6% (2017); 19,3% (2016);

не определились 23,2% (2017); 22,3% (2016);

не поддерживают 45,6% (2017); 58,4% (2016).

Таблица 11

Отношение к попыткам идеологизации трагедии Кавказской войны

Шкала от 1 до 10	«Трагедия Кавказской войны – дело прошлое и не должно влиять на сегодняшние отношения братских народов русских и кавказцев»		«Трагедия Кавказской войны сохраняет свою актуальность и сегодня, русские несут историческую вину перед кавказцами»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	8,9	10,1	35,5	23,6
2	2,5	8,0	5,8	6,8
3	4,1	2,9	9,4	8,1
4	4,2	4,6	7,7	7,1
5	20,1	20,6	22,3	23,2
6	4,3	4,7	5,3	6,6
7	5,1	6,2	3,0	4,7
8	6,6	8,8	2,7	2,3
9	5,8	5,1	1,5	1,7
10	38,3	28,2	6,8	8,3
Итого	8,9	99,2	100,0	93,0
Пропущено		0,8	0,0	7,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Как видно по данным таблицы 11 в 2017 году снижается количество респондентов, утверждающих, что Кавказская война – дело прошлое и не должна влиять на сегодняшние отношения братских народов (с 60,1 до 53,8%). Число респондентов, которые не могут определиться в данном вопросе, составляет пятую часть и не меняется на протяжении двух лет. В то же время существенно возросло число респондентов, не согласных с конструктивной версией идеологемы (с 19,7 до 25,6%). Ещё

более тревожные показатели прослеживаются в контрольном вопросе, здесь примерно в такой же пропорции увеличился процент молодых людей, выступающих за деструктивную версию (с 19,3 до 23,6%) и снизилось количество, отвергающих её респондентов (с 58,4 до 45,6%). Следовательно, идеологема успешно «раскручивается» в тематических группах и других СМИ и влияет на восприятие молодёжью исторических событий Кавказской войны и ее последствий. Кроме того, увеличение числа приверженцев идеологемы может указывать на рост межэтнической напряжённости в молодёжной среде региона.

2. События на Украине. Следующая пара идеологем, позволяет оценить отношение респондентов к спорным вопросам событий, связанных с Украиной, присоединением Крыма и поддержке Россией Юго-Востока Украины (см. табл. 12).

Обобщённый анализ ответов показывает уровень поддержки каждого высказывания.

Высказывание «Россия напрасно вмешалась в события на Украине, поддержав Донбасс и присоединив Крым»:

поддерживают 27,2% (2017); 20,4%(2016);
не определились 18,7% (2017); 18,6% (2016);
не поддерживают 53,5% (2017); 61,1%(2016).

Высказывание «Россия правильно сделала, что вмешалась в события на Украине, поддержав Донбасс и присоединив Крым»:

поддерживают 52,6% (2017); 66,1% (2016);
не определились 19,2% (2017); 18,0% (2016);
не поддерживают 27,9% (2017); 16,1% (2016)

Таблица 12

Отношение к ситуации на Украине

Шкала от 1 до 10	«Россия напрасно вмешалась в события на Украине, поддержав Донбасс и присоединив Крым»		«Россия правильно сделала, что вмешалась в события на Украине, поддержав Донбасс и присоединив Крым»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	43,3	30,7	7,4	13,9
2	6,7	12,2	2,1	5,0
3	6,8	5,3	3,4	4,3
4	4,3	5,3	3,2	4,7
5	18,6	18,7	18,0	19,2
6	4,1	5,8	4,5	6,2
7	2,8	5,2	4,8	6,4
8	2,8	3,6	6,8	5,9
9	1,5	2,6	6,7	5,5
10	9,2	10,0	43,3	28,6
Итого	100,0	99,4	100,0	99,7
Пропущено	0,0	0,6	0,0	0,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Опрос 2017 года показал, что респонденты начали относиться к украинским событиям неоднозначно. Очевидно, что постепенно спадает эмоциональный подъём по поводу присоединения Крыма и начали появляться переживания, связанные с финансовыми затратами России на развитие полуострова. Неоднозначно трактуются респондентами и другие события украинского конфликта. Распределение ответов на основной вопрос показывает, что по сравнению с 2016-м в 2017 году почти на 7% увеличилось число респондентов, выступающих против участия России в событиях на Украине. Но, в то же время, настолько же вырос процент тех, кто не согласен с данным утверждением. Соответственно, количественно со-

отношение респондентов, выступающих «за» и «против» внешнеполитической стратегии России по отношению к Украине осталось прежним. В контрольном вопросе картина меняется. Мы видим, что существенно увеличилось число молодых людей, поддерживающих утверждение об ошибочной политике со стороны нашего государства (с 16,1 до 27,9%) и снизилось количество респондентов, поддерживающих решения государства (с 66,1 до 52,6%). Таким образом только половина опрошенных продолжают поддерживать политику России во взаимоотношениях с Украиной и присоединению Крыма – 53,5% в первом случае (ответы по шкале от 1 до 4 включительно) и 52,6% во втором (ответы по шкале от 6 до 10 включительно).

3. Приоритеты государственной политики. Одна из популярных либерально-оппозиционных идеологием связана с интерпретацией приоритетных задач государства. Как за год изменилось отношение молодых людей к приоритетам государственной политики показывает таблица 13.

Обобщённое отношение респондентов к высказываниям таково.

Высказывание «Главная задача Правительства – обеспечить благополучие граждан, это более важно, чем международный престиж, независимая политика»:

поддерживают 49,3% (2017); 61,9% (2016);

не определились 21,1% (2017); 22,8% (2016);

не поддерживают: 20,8% (2017); 15,3% (2016).

Высказывание «*Главная задача Правительства – это укрепление государственного могущества, международного престижа и независимости страны, ради этого можно жертвовать благополучием*»:

поддерживают 33,2% (2017); 33,8% (2016);

не определились: 21,4% (2017); 25,1% (2016);

Не поддерживают: 39,1%(2017); 41,3% (2016).

Таблица 13

Приоритеты государственной политики

Шкала от 1 до 10	«Главная задача правительства – обеспечить благополучие граждан, это более важно, чем международный престиж, независимая политика или военная сила»		«Главная задача правительства – это укрепление государственного могущества, международного престижа и независимости страны, ради этого можно жертвовать благополучием»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	5,5	7,5	18,6	16,6
2	1,9	1,9	6,0	5,7
3	3,3	4,1	8,8	7,6
4	4,6	7,3	7,9	9,2
5	22,7	21,1	25,1	21,4
6	7,4	7,3	7,1	8,7
7	7,7	8,4	6,8	7,0
8	11,0	8,0	4,1	3,6
9	6,2	6,3	3,0	3,4
10	29,6	27,7	12,7	10,5
Итого	100,0	99,6	100,0	93,7
Пропущено	0,0	0,4	0,0	6,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Распределение выборов показывает, что отношение респондентов к этим высказываниям претерпело незначительные изменения. Точно так же, как и в 2016 году, каждый третий (27,7% выбравших значение 10 по шкале) утверждает, что благополучие граждан важнее независимой политики, международного престижа и военной силы государства. Но по другим показателям заметны перемены. Ответы на основной и контрольный вопрос показывают, что за год уменьшилось число респондентов,

заявляющих о приоритете благополучия граждан (с 61,9% до 49,3% и с 41,3 до 39,1%). С другой стороны, процент респондентов, твердо уверенных в первостепенной значимости государственного могущества держится на прежнем уровне (33,0%). Кроме того, сокращается процент сомневающихся, не определившихся респондентов (с 22,8 до 21,1% в первом вопросе и с 25,1 до 21,4% во втором). Позиция респондентов по обсуждаемому вопросу вызывает серьёзную настороженность. Уверенность в приоритете благополучия граждан над задачи укрепления государства становится существенной предпосылкой для протестной активности молодёжи, а тема «невнимательного отношения правительства к своему народу» вызывает отклик у значительной части опрошенных.

4. Русские в России. Российские националисты часто заявляют о необходимости наделить русских «особыми правами», как «главную нацию страны». Отношение респондентов к этой идее проиллюстрировано в таблице 14.

Обобщенные ответы выглядят так.

Высказывание *«Россию создавали русские, поэтому справедливо, если русский народ займет место «старшего брата» в семье российских народов»:*

поддерживают 41,8% (2017); 47,0%(2016);
не определились 18,7% (2017); 21,1% (2016);
не поддерживают 38,8% (2017); 31,9%(2016).

Высказывание *«Россия многонациональная страна, и ни один народ не может быть "старшим", все равны между собой»:*

поддерживают 53,0% (2017); 62,0%(2016);
не определились: 18,0% (2017); 18,6% (2016);
не поддерживают: 21,5% (2017); 19,6% (2016).

К сожалению, на протяжении двух лет мы наблюдаем, что утверждение, сформулированное в стиле попу-

лярного лозунга националистов, поддерживает значительная часть респондентов.

Таблица 14

Русские в России...

Шкала от 1 до 10	«Россию создавали русские, поэтому справедливо, если русский народ займёт место «старшего брата» в семье российских народов»		«Россия – многонациональная страна и ни один народ не может быть "старшим", все равны между собой»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	17,9	23,1	8,6	8,1
2	3,2	4,6	2,6	3,2
3	5,5	5,3	4,1	5,2
4	5,3	5,8	4,3	5,0
5	21,1	18,7	18,6	18,0
6	6,1	7,3	5,0	5,7
7	6,8	8,4	4,2	5,6
8	6,8	6,3	5,4	5,1
9	5,2	5,8	5,2	5,6
10	22,1	14,0	42,2	31,0
Итого	100,0	99,3	100,0	92,5
Пропущено	0,0	0,7	0,0	7,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Ответы на основной вопрос показывают, что за год число респондентов, которым близки идеи национализма, сократилось с 47,0 до 41,8%, незначительно уменьшилось и количество сомневающихся (с 21,1 до 18,7%). Незначительная часть опрошенных (6-7%) опрошенных изменили своё отношение и пополнили ряды противников русского национализма. Здесь мы прослеживаем увеличение числа респондентов с 31,9 до 38,8%. Распределение ответов на контрольный вопрос не во всём согласуется с предыдущими значениями. Здесь так же заметно

снижение процентной доли респондентов, поддерживающих конструктивное утверждение (с 62,0 до 53,0%), тогда как число молодых людей, выступающих за национализм, остается неизменным и составляет в среднем 20%. Обобщая полученные результаты можно заключить, что с учётом общей «размытости» политического мировоззрения молодёжи, можно предположить, что при соответствующей подаче информации националистические или квазинационалистические настроения, связанные с темой «защиты прав русского народа», могут затрагивать до 30-40% молодёжи. Другими словами, так же как и тема «защиты прав граждан», тема «защиты прав русских» – обладает достаточной взрывоопасностью в молодёжной среде.

5. Кавказские народы на Кавказе. Аналогичный вопрос задавался респондентам на тему «кавказского национализма». Распределение ответов респондентов содержится в таблице 15.

Высказывание *«Справедливо, если на Кавказе представители исконных кавказских народов имеют больше прав, чем представители других национальностей»:*

поддерживают 31,3% (2017); 26,0% (2016);

не определились 21,1% (2017); 22,7% (2016);

не поддерживают 47,2% (2017); 51,4% (2016).

Высказывание *«Несправедливо, если на Кавказе представители исконных кавказских народов имеют больше прав, чем представители других национальностей»:*

поддерживают 45,3% (2017); 52,7% (2016);

не определились 21,2% (2017); 24,4% (2016);

не поддерживают: 23,1% (2017); 22,9% (2016).

Идею превосходства кавказцев на Кавказе поддерживает меньшее число респондентов.

Таблица 15

Кавказские народы на Кавказе

Шкала от 1 до 10	«Справедливо, если на Кавказе представители исконных кавказских народов имеют больше прав, чем представители других национальностей»		«Несправедливо, если на Кавказе представители исконных кавказских народов имеют больше прав, чем представители других национальностей»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	32,2	25,3	9,8	8,6
2	5,1	5,9	3,2	2,8
3	7,3	8,2	4,8	6,0
4	6,8	7,8	5,1	5,7
5	22,7	21,1	24,4	21,2
6	5,4	8,0	5,2	6,4
7	4,9	7,5	4,5	6,6
8	4,3	3,8	6,2	4,2
9	3,3	2,6	5,6	4,5
10	8,1	9,4	31,2	23,6
Итого	100,0	99,6	100,0	89,6
Пропущено	0,0	0,4	0,0	10,4
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Однако в ответах на оба вопроса прослеживается увеличение количества националистически настроенной молодёжи. Если в 2016 году идею приоритета кавказских народов поддержали 26,0% опрошенных, в 2017 этот показатель повышается до 31,3%. Против этой идеи в 2016 году высказывается 51,4% молодых людей, в 2017 – 47,2%. Ответы на контрольный вопрос так же свидетельствуют об увеличении процентной доли националистов. Если в 2016 году идею равноправия всех народов поддерживали 52,7% опрошенных, то в 2017 этот показатель снизился на 5%. В то же время мы видим, что уменьшается количество сомневающихся респондентов (значение 5

по 10-бальной шкале). В целом примерно четверть респондентов могут составить аудиторию деструктивных идей о соотношении прав тех или иных народов Кавказа.

6. Казаки на Кубани. Следующие высказывания также затрагивают вопросы этнополитических отношений в регионе. С их помощью мы выясняли отношение респондентов к идее приоритета прав казачества на Кубани, периодически поднимаемой некоторыми радикальными элементами из среды казачества. Полученные результаты представлены в таблице 16.

Таблица 16

Права казаков на Кубани

Шкала от 1 до 10	<i>«Кубань – казачий край, поэтому справедливо, если на Кубани казаки имеют больше прав, чем представители других национальностей»</i>		<i>«Кубань – часть многонациональной России, поэтому несправедливо, если на Кубани казаки имеют больше прав, чем представители других национальностей»</i>	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	30,9	26,0	11,7	10,9
2	4,5	9,1	2,8	2,9
3	6,2	6,1	5,8	6,2
4	4,6	5,6	4,5	5,2
5	19,9	20,1	21,2	21,3
6	5,5	5,4	5,1	6,1
7	5,5	6,2	4,6	5,1
8	4,3	4,7	6,1	5,9
9	3,2	4,0	6,2	4,7
10	15,2	11,9	32,0	21,1
Итого	100,0	99,1	100,0	89,4
Пропущено	0,0	0,9	0,0	10,6
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Высказывание *«Кубань – казачий край, поэтому справедливо, если на Кубани казаки имеют больше прав, чем представители других национальностей»*:

поддерживают 32,2% (2017); 33,7% (2016);

не определились 20,1% (2017); 19,9% (2016);

не поддерживают 46,8% (2017); 46,2% (2016).

Высказывание *«Кубань – часть многонациональной России, поэтому несправедливо, если на Кубани казаки имеют больше прав, чем представители других национальностей»*:

поддерживают 42,9% (2017); 54,1% (2016);

не определились 21,3% (2017); 21,2% (2016);

не поддерживают 25,2% (2017); 24,8% (2016).

Примерно половина респондентов полагает, что казачество на Кубани не должно иметь больше прав, чем представители других национальностей: 46,8% и 42,9% соответственно (суммы значений от 1-4 по первому вопросу и 6-10 по второму). Сравнение показателей указывает на то, что в отношении этой идеологемы мнение респондентов за год не изменилось. Поддерживают идеи приоритета казачества в среднем 29% молодых людей. В основном вопросе «исключительность казаков» поддержали в 2016 году 33,7%, в 2017 – 32,2% респондентов. Еще пятая часть опрошенных не определились со своей позицией. Распределение ответов в контексте контрольного вопроса *«Кубань – часть многонациональной России, поэтому несправедливо, если на Кубани казаки имеют больше прав, чем представители других национальностей»* полностью согласуется с предыдущим. В 2016 году равноправие всех наций на Кубани поддержали 54,1% опрошенных, в 2017 – 42,9%. Число националистически настроенных респондентов почти не изменилось: в 2016 – 24,8%, в 2017 – 25,2%.

Здесь может быть полезным распространение среди молодёжи правильного понимания самого феномена ка-

зачества как субэтнуса, играющего большую, но не исключительную роль в жизни Кубани, её истории и культуре наряду с другими народами, либо как некоей политической силы, добивающейся властных прав на почве исторической роли в освоении Кубани, а так же задач, которые ставятся властью перед казачеством. Неверная трактовка целей современного казачества (их понимание), приписывание казакам некоей исключительности способны переориентировать подростков и молодёжь от положительного восприятия к отрицательному, от понимания важности казачества как неотъемлемого элемента истории и культуры Краснодарского региона к восприятию его исключительности, что может отрицательно сказаться на политике формирования национального равенства и уважения в нашем регионе.

7. Сирийский конфликт. Следующая пара утверждений включена в этот блок для изучения уровня поддержки молодёжью России, действующей на международной арене. Кроме того, вопрос позволяет нам выяснить понимают ли респонденты основы национальной политики государства. Здесь был использован популярный либеральный тезис о «напрасном вмешательстве России в Сирийский конфликт». Ответы респондентов представлены в таблице 17.

Высказывание *«Россия напрасно вмешалась в военный конфликт в Сирии, он нас не касается, а влечёт за собой лишние расходы и ненужный конфликт с Западом»:*

поддерживают 32,7% (2017); 30,9% (2016);

не определились 25,3% (2017); 21,8% (2016);

не поддерживают 41,3% (2017); 47,3% (2016).

Высказывание *«Россия правильно сделала, что вмешалась в военный конфликт в Сирии, терроризм нужно остановить на дальних пределах иначе завтра он придет»:*

поддерживают 47,3% (2017); 59,0% (2016);
 не определились 24,8% (2017); 20,3% (2016);
 не поддерживают 21,0% (2017); 20,6% (2016).

Таблица 17

Отношение к конфликту в Сирии

Шкала от 1 до 10	<i>«Россия напрасно вмешалась в военный конфликт в Сирии, он нас не касается, а влечёт за собой лишние расходы и ненужный конфликт с Западом»</i>		<i>«Россия правильно сделала, что вмешалась в военный конфликт в Сирии, терроризм нужно остановить на дальних подступах, иначе завтра он придёт к нам»</i>	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	30,6	20,8	9,9	8,8
2	5,4	7,7	2,6	3,3
3	6,2	6,0	4,2	3,8
4	5,1	6,8	3,9	5,1
5	21,8	25,3	20,3	24,8
6	4,3	6,5	4,7	6,5
7	5,4	5,3	4,3	6,8
8	4,9	4,3	6,2	5,9
9	3,1	3,8	5,5	5,1
10	13,2	12,8	38,3	23,0
Итого	100,0	0,7	100,0	93,1
Пропущено	0,0	0,0	0,0	6,9
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

В среднем более 50% опрошенных респондентов поддерживают государственную политику страны в отношении вооруженного конфликта в Сирии – 41,3% ответов в первом случае (по значениям 1-4) и 47,3% во втором случае (по значениям 6-10). В течение года увеличилось количество респондентов, которые сомневаются в своей позиции по сирийской кампании (с 21,8 до 25,3% в основном вопросе и с 20,3 до 24,8% в контрольном). Кро-

ме того, чуть заметно увеличился процент респондентов, выступающих против российской политики в Сирии (с 30,9 до 32,7% в основном вопросе и с 20,6 до 21,0% в контрольном). В то же время уменьшается число респондентов, поддерживающих политику государства (с 47,3 до 41,3% в основном вопросе и с 59,0 до 47,3% в контрольном). Это указывает на то, что доля молодых людей, уверенных в правильном выборе стратегии государственной политики по отношению к Сирии постепенно снижается. С одной стороны здесь, конечно, сказывается влияние либерально-оппозиционных идей, транслируемых в молодёжную среду рядом внесистемных политиков. С другой стороны, необходимо вернуться к результатам ответов на вопрос о главной задаче Правительства – важности обеспечения благополучия граждан, по отношению к международному престижу отметила половина респондентов. В целом мы видим, что статистические показатели соотносятся между собой и говорят о том, что значительная часть опрошенных (практически каждый третий) видит главной задачей России как государства не внешний престиж, а внутреннюю стабильность и благополучие граждан. Ещё раз подчеркнём, это *потенциальная социальная база для разжигания протестных настроений «возмущенных потребителей»*.

8. «Россия для русских». Поскольку в ходе предыдущих исследований мы неоднократно сталкивались с распространением идеи русского национализма среди определенной части опрошенных, молодым людям было предложено выразить свое отношение к самому известному лозунгу националистов. Распределение ответов респондентов можно увидеть в таблице 18.

Таблица 18

Поддержка идеологемы «Россия для русских»

Шкала от 1 до 10	«Россия для русских» – это правильная формула госу- дарственно-этнического устройства России»		«Россия для русских» – это неправильная формула го- сударственно-этнического устройства России»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	32,1	31,7	16,0	11,7
2	5,8	5,8	3,1	3,6
3	6,3	5,0	4,7	3,8
4	5,4	5,9	3,9	4,7
5	17,6	25,3	19,4	22,2
6	4,8	3,3	5,2	5,1
7	3,6	5,5	4,1	5,1
8	3,9	3,2	5,1	6,7
9	3,4	2,7	5,4	5,2
10	17,1	10,8	33,1	31,7
Итого	100,0	88,4	100,0	99,8
Пропущено	0,0	11,6	0,0	0,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Высказывание «"Россия для русских" – это правильная формула государственно-этнического устройства России»:

поддерживают 25,5% (2017); 32,8% (2016);
не определились 25,3% (2017); 17,6% (2016);
не поддерживают 48,4% (2017); 49,6% (2016).

Высказывание «"Россия для русских" – это неправильная формула государственно-этнического устройства России»:

поддерживают 53,8% (2017); 52,9% (2016);
не определились 22,2% (2017); 19,4% (2016);
не поддерживают 23,8%(2017); 27,7% (2016).

В целом более половины опрошенных выступают против данной идеологемы: 48,4% в первом вопросе и

53,8% во втором. Однако настораживает тот факт, что у четверти респондентов (25,5% в основном вопросе и 23,8% в контрольном) обсуждаемый лозунг вызывает отклик. С другой стороны, есть повод для оптимизма: в течение года число сторонников русского национализма существенно сократилось и незначительно увеличилось число тех, кто уверен, что «Россия для русских» – это неправильная формула государственно-этнического устройства (с 49,6 до 48,4% в основном вопросе и с 52,9 до 53,8% в контрольном).

В целом полученные ответы вызывают тревогу и требуют детального изучения причин и каналов распространения националистических идей в молодёжной среде и разработки профилактических шагов в сфере воспитательной и профилактической работы.

9. Отношение к действующей власти. Последнее парное утверждение было включено в блок вопросов для определения отношения молодёжи к действующему политическому руководству страны. Анализируя ответы по этому блоку вопросов, мы приходим к выводу о том, что значительная часть респондентов (в среднем более 45,0%) поддерживает политику действующей власти. Мы видим, что 50,6% в основном и 37,3% в контрольном вопросе заявили о поддержке существующего политического курса страны (см. табл. 19).

Высказывание *«Действующая власть, несмотря на отдельные минусы и ошибки, в целом добилась больших успехов во внешней и внутренней политике»:*

поддерживают 50,6% (2017); 58,8% (2016);

не определились 25,0% (2017); 24,6% (2016);

не поддерживают 23,4% (2017); 16,6% (2016).

Высказывание *«Действующая власть, несмотря на отдельные успехи, в целом ведёт неудачную внешнюю и внутреннюю политику»:*

поддерживают 28,4% (2017); 24,1% (2016);
 не определились 26,7%(2017); 26,7%(2016);
 не поддерживают: 37,3%(2017); 49,2% (2016).

Таблица 19

Отношение к действующей власти

Шкала от 1 до 10	«Действующая власть, несмотря на отдельные минусы и ошибки, в целом добилась больших успехов во внешней и внутренней политике»		«Действующая власть, несмотря на отдельные успехи, в целом ведёт неудачную внешнюю и внутреннюю политику»	
	2016	2017	2016	2017
	%	%	%	%
1	6,9	8,3	25,3	16,4
2	1,7	5,9	8,6	7,2
3	3,1	3,9	8,0	7,4
4	4,9	5,3	7,3	6,3
5	24,6	25,0	26,7	26,7
6	7,0	7,3	6,4	6,9
7	8,6	8,7	3,9	5,8
8	10,1	9,8	3,6	3,6
9	8,6	6,6	2,1	2,8
10	24,5	18,2	8,1	9,3
Итого	100,0	99,0	100,0	92,4
Пропущено	0,0	1,0	0,0	7,6
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Сравнительный анализ показывает, что за последний год заметно возросло число респондентов, недовольных политикой власти (с 16,6 до 23,4% в основном вопросе и с 24,1 до 28,4% в контрольном). Пропорционально уменьшается количество молодых людей, которые считают, что несмотря на отдельные минусы и ошибки действующая власть добилась больших успехов во внешней и внутренней политике (с 58,8% до 50,6% в

основном вопросе и с 49,2 до 37,3% в контрольном). Традиционно высоким остаётся процент сомневающейся молодёжи (выбравшей значение 5 по 10 бальной шкале). Такая тенденция является весьма тревожной, указывающей на существенные предпосылки роста протестных настроений в молодёжной среде, активно подогреваемых внесистемной оппозицией, делающей, как показали события 2017 года, существенную ставку на молодёжь.

2.9. Межнациональные конфликты и протестные настроения

Последний блок «сквозных» вопросов исследования был направлен на выявление межнациональной напряжённости в молодёжной среде, конфликтных моделей поведения респондентов, их протестного потенциала, факторов конфликтного и протестного поведения.

Неприязнь. Первый вопрос этого блока был призван выявить неприязнь респондентов к различным субкультурным, религиозным, этническим и социальным группам. Ответы респондентов представлены в таблице 20.

Как выяснилось, на протяжении последних трёх лет, молодые люди, прежде всего, испытывают неприязнь к представителям различных молодёжных субкультур (средний показатель – 10,0%), религий (7,9%), политических движений (6,0%), наций и национальностей (6,8%). Если сравнивать показатели, то стоит отметить, что с каждым годом увеличивается число респондентов, испытывающих неприязнь к представителям определённых субкультурных групп (с 8,5% в 2015 году до 11,0% в 2017).

Таблица 20

«Вызывают ли у Вас сильную неприязнь...»

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Представители каких либо молодёжных течений	188	11,0	263	10,7	219	8,5
Представители каких-либо религий (религиозных течений)	149	7,4	224	9,1	192	7,4
Представители каких-либо направлений в культуре	67	3,4	82	3,3	72	2,8
Представители каких-либо политических движений	136	7,2	136	5,5	144	5,6
Представители каких-либо социальных, имущественных групп	88	4,5	52	2,1	71	2,7
Представители каких-либо наций, национальностей	121	6,4	192	7,8	161	6,2
Кто-то ещё	44	2,3	74	3,0	73	2,8
Ни к кому не испытываю сильной неприязни	851	46,0	1320	53,7	469	18,2
Не хочу отвечать на этот вопрос	533	28,1	559	22,8	1561	60,5
Всего:	2177	116,2	2902	118,2	2962	114,7

Кроме того, за последний год увеличились показатели неприязни респондентов к представителям некоторых социальных, имущественных групп (с 2,7 до 4,5%) и определённых направлений в культуре (с 2,8 до 3,4%). Что касается т.н. толерантных респондентов, которые ни

к кому не испытывают неприязни их число сократилось по сравнению с 2016 годом (с 53,7% до 46,0%), но значительно превышает показатель 2015 года (18,2%). Следует отметить, что столь низкий показатель 2015 года появился потому, что значительная часть респондентов (60,5%) не захотели отвечать на этот вопрос. В последующие годы количество молодых людей, проигнорировавших вопрос о «неприязни» сократилось в три раза, и в то же время повысился процент толерантных респондентов.

Свободные ответы респондентов позволяют выявить конкретные субъекты неприязни респондентов и в совокупности с количественными показателями составить соответствующий рейтинг.

1. Представители каких-либо молодёжных движений набрали 11,0% по общей выборке, вошли в число самых «негативных» субъектов неприязни во всех группах респондентов. Чаще всего, их отмечали «обычные» учащиеся (20,9%), которые в процессе фокус-групп неоднократно выражали неприязнь к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации и агрессивным неформалам.

В свободных ответах респонденты чаще всего упоминали гопников, участников движения «Синий кит» и других суицидальных сообществ соцсетей, представителей нетрадиционной сексуальной ориентации, модников, эмо и готов, ультрасов и футбольных фанатов. Примечательно, что к молодёжным движениям часть респондентов отнесла леворадикальные и праворадикальные группировки неонацистов, фашистов, националистов. Почему эти движения ассоциируются у респондентов с молодёжными, а не политическими течениями, сказать сложно. Очевидно, здесь играет роль юный возраст большинства участников радикальных политических движений. Но, в любом случае, тот факт, что респонденты отнесли эти

движения к числу деструктивных и вызывающих неприязнь, вселяет определённый оптимизм. В свободных ответах респонденты проявляют негативное отношение к тем направлениям, которые идут вразрез с традиционными ценностями общества.

Представители каких-либо молодёжных течений, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| ✓ <i>Vaper's</i> | ✓ <i>Регион 93 Синергия</i> |
| ✓ <i>Готы</i> | ✓ <i>Синий кит</i> |
| ✓ <i>Группа суицида Синий кит</i> | ✓ <i>Синий кит</i> |
| ✓ <i>Модники</i> | ✓ <i>Скинхеды</i> |
| ✓ <i>Националисты</i> | ✓ <i>Суицид</i> |
| ✓ <i>Неонацизм</i> | ✓ <i>Фашистских</i> |
| ✓ <i>Нетрадиционной ориентации.</i> | ✓ <i>Хейтеры</i> |
| | ✓ <i>Эмо, фанаты, голубой кит</i> |

«Казачи»

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| ✓ <i>Геи, готы</i> | ✓ <i>Леворадикалы, фашисты</i> |
| ✓ <i>Гомосексуалисты - "петухи"</i> | ✓ <i>Модники</i> |
| ✓ <i>Гопники, околофутбол</i> | ✓ <i>Националисты</i> |
| ✓ <i>Готы</i> | ✓ <i>Националситы</i> |
| ✓ <i>ЛГБТ</i> | ✓ <i>Панки, хиппи, готы, эмо</i> |
| | ✓ <i>Ультрас, националисты</i> |

«Трудные»

- | | |
|---|-------------------------------|
| ✓ <i>VOT;</i> | ✓ <i>Модники;</i> |
| ✓ <i>Гомосеки;</i> | ✓ <i>Саша из 5-го класса;</i> |
| ✓ <i>Готы (2 человека);</i> | ✓ <i>Синий Кит;</i> |
| ✓ <i>Кто пьёт и ведёт себя неадекватно;</i> | ✓ <i>Скинхеды;</i> |
| | ✓ <i>Спорт;</i> |

✓ ЭМО (2 человека);

✓ Панки

«Обычные»

✓ Игра "Синий Кит"

✓ Синий кит, Эмо

✓ Левые и правые

✓ Скинхеды

✓ Нацисты

✓ Скинхеды, Эмо

✓ Не могу сказать

✓ Футбольные болельщи-
ки

✓ Нет

✓ Эмо

✓ НОД, Феминистки

✓ Эмо, Готы

✓ Пепсикольные

✓ Эмо, готы

✓ Праворадикалы

Яжематери

✓ Правые, Эмо, Готы

2. Представители каких-либо религий (религиозных течений) заняли второе место (7,4%) в общем рейтинге социальных групп, вызывающих неприязнь. Чаще всего, они вызывают негативные эмоции у «активистов» (12,4%) и реже всего у состоящих на учете (3,4%). Свободные ответы показывают, что среди перечисленных респондентами религий, религиозных и оккультных направлений чётко выделяются три группы:

– часть респондентов не воспринимают радикальные религиозные течения, возникшие на базе любых религий и в первую очередь ислама (ваххабиты, радикальный ислам, ИГИЛ, радикалы всех религий);

– другая часть респондентов негативно относятся к каким бы то ни было религиям, это атеисты или агностики, которые усматривают в религии негативное воздействие на личность и общество и вносят в список религий, вызывающих неприязнь православие, ислам, буддизм, иудаизм и католицизм;

– третья часть респондентов испытывает неприязнь к сектам, магии и оккультным практикам (каббала, сатанизм, баптизм, Свидетели Иеговы);

Возможно, респонденты опасаются, что традиционная религия или запрещённые секты и движения могут, так или иначе, ограничить «свободу воли», которую молодые люди в силу возрастных особенностей и характеристик ценят превыше всего.

Представители каких-либо религий, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| ✓ Атеисты | ✓ Мусульмане, каталы |
| ✓ Атеизм | ✓ касы (армяне) |
| ✓ Баптисты | ✓ Мусульмане, свидетели |
| ✓ Вахабиты | ✓ Иеговы |
| ✓ Всех, кроме буддизма | ✓ Националисты |
| ✓ Игил | ✓ Нацисты |
| ✓ Ислам | ✓ Пятидесятники, Свидетели |
| ✓ Исламисты | ✓ Иеговы |
| ✓ Иудеи | ✓ Радикальный ислам |
| ✓ Иудеи, буддисты | ✓ Сатанизм |
| ✓ Любой религии, когда её навязывают. | ✓ Сатанисты, радикалы, сектанты |
| ✓ Мусульмане | ✓ Сектанты. |
| | ✓ Синий кит |

«Казачи»

- | | |
|----------------------------|--|
| ✓ Атеисты | ✓ Радикалы всех религий |
| ✓ ИГИЛ | ✓ Те, которые говорят, что их религия лучше других |
| ✓ ИГИЛ и другие радикалы | ✓ Фанатики |
| ✓ Ислам, сатанизм, каббала | |
| ✓ Радикалы | |

«Трудные»:

- | | |
|------------|-----------------------|
| ✓ Буддизм; | ✓ Ислам (2 человека); |
|------------|-----------------------|

✓ *Всех религий, влекущая
массовую пропаганду;*

✓ *Христианство*

«Обычные»:

✓ *В целом религия*

✓ *Мусульмани*

✓ *Всех*

✓ *Нет, если меня не тро-
гают*

✓ *Всех*

✓ *Православие*

✓ *Всех, кроме моей*

✓ *РПЦ*

✓ *Иеговы*

✓ *Свидетели Иеговы*

✓ *Ислам*

✓ *Сектанты*

✓ *Мусульмане*

3. Представители каких-либо политических движений, вызывающие неприязнь набрали 7,2% и оказались на третьем месте в списке наиболее «негативных» субъектов. Чаще всего их отмечали «активисты» (8,6%) и «обычные» учащиеся (8,8%). Анализ свободных ответов позволяет предположить, что в первую очередь респонденты делятся на две группы: сторонников действующей власти и сторонников оппозиции. Первые внесли в список политических партий и личностей, вызывающих неприязнь Алексея Навального, Владимира Жириновского, Яблоко, ЛДПР, либералов и коммунистов. Вторые неоднократно упомянули Единую Россию. Кроме того, респонденты демонстрируют неприязнь к радикальным движениям националистов и их лидерам (фашисты, нацисты, скинхеды, народно-освободительное движение, Порошенко).

Представители политических движений, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

✓ *Единая россия*

✓ *Единая Россия*

- | | |
|-------------------------------|-------------------------|
| ✓ <i>Единая Россия, ЛДПР</i> | ✓ <i>Милонов</i> |
| ✓ <i>Коммунисты</i> | ✓ <i>Нацисты</i> |
| ✓ <i>ЛДПР</i> | ✓ <i>Нацисты</i> |
| ✓ <i>ЛДПР, Яблоко</i> | ✓ <i>Радикалы</i> |
| ✓ <i>Либералы</i> | ✓ <i>Фанаты футбола</i> |
| ✓ <i>Либералы, коммунисты</i> | ✓ <i>Эмо, фанаты</i> |

«Казачи»

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ✓ <i>Либералы, коммунисты</i> | ✓ <i>Коммунисты</i> |
| ✓ <i>Ватники (и другие консервативные)</i> | ✓ <i>Коммунисты, либералы</i> |
| ✓ <i>Единороссы</i> | ✓ <i>Националисты, коммунисты</i> |
| ✓ <i>Жириновский</i> | ✓ <i>Фашисты</i> |
| ✓ <i>Карайне правые</i> | |

«Трудные»

- ✓ *Коммунизм.*

«Обычные»

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| ✓ <i>Единая Россия</i> | ✓ <i>НОД, Молодая гвардия</i> |
| ✓ <i>Жириновский</i> | ✓ <i>Оппозиция</i> |
| ✓ <i>Коммунисты</i> | ✓ <i>Порошенко</i> |
| ✓ <i>Навальный</i> | ✓ <i>Скинхеды</i> |
| ✓ <i>Навальный</i> | ✓ <i>Фашисты, Нацисты</i> |
| ✓ <i>НОД</i> | |

4. Представители каких-либо наций, национальностей так же оказались в числе тех, кто вызывает у респондентов неприязнь (6,4%). Негативное отношение к представителям других национальностей чаще всего проявляется у «казаков» (7,8%) и «активистов» (7,7%). В свободных ответах респондентов доминируют кавказские и закавказские национальности. Здесь важно учитывать, что республики Кавказа и страны Закавказья соседствуют с Южным федеральным округом и на Кубани

совместно проживают представители более 120 национальностей, большинство которых представлены кавказскими этносами. В подобной ситуации периодические бытовые столкновения интересов различных культур и национальных групп фактически неизбежны и являются статистически «нормальными». Кроме того, возникновению неприязни к представителям других национальностей способствует ряд внешних факторов, таких как влияние СМИ, когда бытовые конфликты получают вследствие агрессивной «раскачки» в СМИ националистскую окраску. Помимо кавказских и закавказских этносов в перечень наций, вызывающих у респондентов раздражение вошли представители Средней Азии (казахи, узбеки, таджики), цыгане, евреи и турки.

Представители каких-либо национальностей, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| ✓ <i>Агрессивные кавказцы</i> | ✓ <i>Казахи</i> |
| ✓ <i>Азеры, курды</i> | ✓ <i>Любой, когда нагнетают.</i> |
| ✓ <i>Армяне</i> | ✓ <i>Невоспитанные кавказцы</i> |
| ✓ <i>Армяне, цыгане</i> | ✓ <i>Таджики</i> |
| ✓ <i>Армяне, цыгане</i> | ✓ <i>Турки, чеченцы</i> |
| ✓ <i>Армяне, чеченцы</i> | ✓ <i>Хачики</i> |
| ✓ <i>Армяни</i> | ✓ <i>Цыгане</i> |
| ✓ <i>В каждой нации есть свинья</i> | ✓ <i>Цыгане</i> |
| ✓ <i>Кавказцы, цыгане</i> | |

«Казаки»

- | | |
|----------------------------|---------------------|
| ✓ <i>Армяне, ассирийцы</i> | ✓ <i>Не русские</i> |
| ✓ <i>Адыги, абхазы</i> | ✓ <i>Не русские</i> |
| ✓ <i>Армяне</i> | ✓ <i>Узбеки</i> |
| ✓ <i>Кавказцы</i> | ✓ <i>Цыгане</i> |

✓ Чеченцы

«Трудные»

✓ Азербайджанцы;

✓ Узбекистан;

✓ Дагестанцы;

✓ Кавказцы.

«Обычные»

✓ Армяне, Евреи

✓ Какая разница кто какой национальности

✓ Армяне

✓ Чеченцы, Лезгины

✓ Кавказцы

5. Представители каких либо социальных, имущественных групп упоминаются респондентами достаточно редко (4,5%). Однако, свободные ответы позволяют нам выявить ещё одну серьёзную проблему респондентов, напрямую влияющую на их протестный потенциал. Увеличивающийся в обществе разрыв между богатыми и бедными в сочетании с экономическими проблемами большинства молодых людей и проявлениями «беспредела» со стороны «богатых и влиятельных», провоцирует увеличение протестного потенциала в молодёжной среде. Практически во всех свободных ответах фигурирует «элита», «золотая молодёжь», «богачи», «мажоры», олигархи и депутаты. Кроме того, респонденты испытывают неприязнь к бомжам и «попрошайкам».

Представители каких-либо социальных, имущественных групп, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

✓ Бомжи

✓ Попрошайки;

✓ Мажоры

✓ Элита

✓ Олигарфы, мажоры

«Казачи»

- ✓ Богачи
- ✓ Бомжи
- ✓ Депутаты и бомжи
- ✓ Золотая молодёжь
- ✓ Золотая молодёжь, бес-
предельщики
- ✓ Олигархи

«Обычные»

- ✓ Мажоры

6. Представители каких либо направлений в культуре (3,4%). В их число вошли представители субкультур, сексисты, поклонники современного искусства, христиане-фанатики и представители нетрадиционной сексуальной ориентации, которые упоминались в этой категории чаще всего. Очевидно, респонденты готовы отнести представителей нетрадиционной сексуальной ориентации к новому феномену в культуре, либо хотят подчеркнуть «самобытность» их образа жизни, отдыха и привычек.

Представители каких либо направлений в культуре, вызывающие неприязнь (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

- ✓ Геи
- ✓ Готы, эмо
- ✓ Неформалы
- ✓ Радикальные исламисты
- ✓ Сексисты
- ✓ Современное искусство
- ✓ Христиане-фанатики

«Казачи»

- ✓ Геи
- ✓ Гомосеки, "петушары"!
- ✓ ЛГБТ
- ✓ Неформалы, сатанисты

«Трудные»

- ✓ *Коммунизм.*

«Обычные»

- ✓ *Геи*

Дополняют картину свободные ответы респондентов на вопрос «Кто ещё вызывает у Вас сильную неприязнь?» (стилистика и орфография сохранены):

«Активисты»

- ✓ *Гомофобы*
- ✓ *Люди с низким уровнем моральных ценностей*
- ✓ *Представители нетрадиционной ориентации*
- ✓ *Расисты*
- ✓ *Террористы*

«Трудные»

- ✓ *Горные люди и не умеющие ответить за свои поступки;*

«Обычные»

- ✓ *Геи и лесбиянки*
- ✓ *Догхантеры*
- ✓ *ИГИЛ, террористы*
- ✓ *Педики*
- ✓ *Фанатики, те, кто лезет в чужую жизнь*

В этих ответах снова прослеживаются «наболевшие» темы: негативное отношение к лицам нетрадиционной сексуальной ориентации, террористам, националистам, людям с низким уровнем ответственности и моральных ценностей.

Конфликты. Следующий вопрос задавался для того, чтобы понять, как часто среди молодёжи происходят

межнациональные конфликты. Ответы респондентов представлены в таблице 21.

Таблица 21

Бывают ли среди Ваших знакомых конфликты, столкновения с людьми других национальностей, если «да», то, как часто?

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Часто	125	6,6	106	4,3	154	6,3
Время от времени	409	21,6	346	14,0	364	13,7
Редко	596	30,2	764	31,0	768	28,9
Никогда	827	40,9	1251	50,7	1372	51,1
Не ответили	13	0,4	-	-	-	-
Итого	1970	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Судя данным табл. 21, третья часть опрошенных в 2017 году так или иначе конфликтовала с представителями других национальностей. Сравнительный анализ показывает, что в 2015 и 2016 году показатели таблицы держались на одном уровне (около 20% респондентов сталкивались с конфликтами часто, либо время от времени, еще 30% становились участниками таких инцидентов крайне редко, и 50% опрошенных никогда не вступали в межэтнические конфликты). Другими словами, половина опрошенных обладала конфликтным потенциалом и время от времени использовала его на практике. В 2017 году увеличился процент активных участников конфликтов (с 20,0% до 28,2%) и уменьшилось число толерантных респондентов (с 50,0% до 40,9%). Можно заключить, что уровень межэтнической напряженности повышается и уже 60% опрошенных вовлекаются с той или иной периодичностью в межэтнические столкновения. Как и прежде, в большинстве случаев речь всё-таки идет о бытовых конфликтах молодёжи, в условиях полиэт-

ничного социума принимающих «межэтническую» окраску. Однако эти показатели вызывают тревогу и требуют внимания соответствующих субъектов воспитательно-профилактической работы с молодёжью в регионе.

Как и в прошлогодних исследованиях, значительная часть конфликтов с этнической окраской в молодёжной среде происходит между русскими и кавказцами.

Дополнительно, респондентам было предложено в свободной форме назвать нацию молодых людей, с которыми они конфликтуют на межэтнической основе.

Свободные ответы 2017 года, стилистика и орфография сохранены:

«Активисты»

- | | |
|---------------------------|-------------------------|
| ✓ <i>Абхазы,</i> | ✓ <i>Курды</i> |
| ✓ <i>Адыгейцы,</i> | ✓ <i>Лица восточных</i> |
| ✓ <i>Адыги</i> | <i>стран.</i> |
| ✓ <i>Азербайджанцы</i> | ✓ <i>Нет</i> |
| ✓ <i>Армяне (6)</i> | ✓ <i>Русскими</i> |
| ✓ <i>Дагестанцы(3)</i> | ✓ <i>Таджики</i> |
| ✓ <i>Армяне, цыганы</i> | ✓ <i>Украинцы</i> |
| ✓ <i>Армяне, чеченцы.</i> | ✓ <i>Украинцы</i> |
| ✓ <i>Кавказцы (5)</i> | ✓ <i>Чеченцы</i> |

«Казачи»

- | | |
|------------------------|-----------------------------|
| ✓ <i>Евреи</i> | ✓ <i>Ассирийцы (2)</i> |
| ✓ <i>Цыгане (2)</i> | ✓ <i>Дагестанцы (2)</i> |
| ✓ <i>Адыги, абхазы</i> | ✓ <i>Дагестанцы</i> |
| ✓ <i>Азербайджанцы</i> | ✓ <i>Евреи</i> |
| ✓ <i>Армяне (2)</i> | ✓ <i>Курды</i> |
| | ✓ <i>Русские и кавказцы</i> |

«Трудные»

- | | |
|----------------------|-----------------|
| ✓ <i>С русскими;</i> | ✓ <i>Арабы;</i> |
|----------------------|-----------------|

- ✓ Армяне;
- ✓ С кавказцами ;
- ✓ Украинцы;

- ✓ Цыгане;
- ✓ Дагестанцы.

«Обычные»

- ✓ Армяне, Евреи
- ✓ Аармяне
- ✓ Кавказцы

- ✓ Какая разница кто какой национальности
- ✓ Чеченцы, Лезгины

Таким образом, сохраняется тенденция, выявленная в исследованиях предыдущих лет: значительная часть конфликтов в молодёжной среде происходит по линии «русские-кавказцы». Конфликты с участием представителей других национальностей происходят существенно реже.

Вопрос, направленный на выявление готовности респондентов к участию в межнациональных конфликтах дополняет полученную картину (см. табл. 22).

Ответы респондентов на этот вопрос вызывают тревогу и озабоченность. 56,6% опрошенных по общей выборке не исключают вероятности своего участия в межэтническом конфликте. И только четверть респондентов (24,4%) полностью отвергают такую перспективу. С другой стороны, число молодых людей, готовых легко вступить в конфликт составляет всего лишь 7,8%, ещё 48,8% заявляют, что для этого нужны серьёзные причины. С каждым годом уменьшается число респондентов, которые уверены, что ни при каких обстоятельствах не станут участниками межэтнического конфликта (с 31,5% в 2015 до 24,4% в 2017). Также увеличивается число «сомневающихся» респондентов, неспособных дать однозначного ответа на заданный вопрос (с 13,9% в 2015 до 18,2% в 2017).

Таблица 22

Как Вы думаете, смогли бы Вы лично принять участие в конфликте с представителями других наций, религий?

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Нет, ни при каких обстоятельствах	383	24,4	638	25,9	836	31,5
Возможно, при исключительных обстоятельствах	363	25,3	656	26,6	558	21,0
Скорее всего, нет	363	23,5	524	21,2	640	24,1
Весьма вероятно, что смог бы	120	7,8	295	12,0	250	9,4
Затрудняюсь ответить	278	18,2	354	14,3	369	13,9
Всего	1507	99,3	2467	100,0	2653	99,8
Не ответили	13	0,6	0	0	5	0,2
Итого	1520	100,0	2467	100,0	2658	100,0

Таким образом, конфликтный потенциал молодёжи в Краснодарском крае достаточно высок и без целенаправленной сбалансированной политики в области этноконфессиональных отношений мы можем столкнуться с активизацией как националистических проявлений, так и этноконфессиональных конфликтов в молодёжной среде (в т.ч. провоцируемых на бытовой почве, но интерпретируемых как «межнациональные» вследствие национальной принадлежности участвующих в них сторон). С учётом постоянной повышенной активности различного рода экстремистских организаций в Северо-Кавказском регионе эта проблема требует постоянного внимания властей и социально ориентированных общественных организаций, в т.ч. национальных, таких как центры национальных культур и т.п. с точки зрения разработки и внедрения профилактирующих механизмов, предупреждающих подобные конфликты.

Следующий вопрос был направлен на выявление причин и факторов, побуждающих респондентов принять участие в таком конфликте (см. табл. 23.)

Таблица 23

Что могло бы подтолкнуть Вас к участию в таком конфликте?

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Насилие с их стороны по отношению к тебе, твоим близким, друзьям	748	41,8	1344	54,6	1163	44,5
Вызывающее, агрессивное поведение с их стороны	448	25,1	855	34,8	760	29,1
Их нежелание принимать местные обычаи, отличающиеся от общепринятого публичного поведения	188	10,4	237	9,6	310	11,9
Их высокая экономическая активность, конкуренция на рынке труда	108	6,4	81	3,3	146	5,6
Религиозные разногласия	120	6,6	131	5,3	178	6,8
Само их присутствие в моем городе, районе	86	5,1	137	5,6	184	7,0
Затрудняюсь ответить	710	39,0	814	33,1	885	33,9
Другое	30	1,35	50	2,0	141	5,4
Всего:	2438	135,7	3649	148,3	3767	144,2

В течение всех трёх лет главными причинами, по которым респонденты соглашались принять участие в межэтническом конфликте, были: насилие со стороны представителей других национальностей, угрожающее молодым людям и их близкому окружению (средний показатель – 46,9%); вызывающее и агрессивное поведение с их стороны (29,6%); их нежелание принимать местные обычаи, отличающиеся от общепринятого публичного пове-

дения (10,6%). Остальные факторы респонденты отмечали достаточно редко.

В 2017 году существенно увеличился процент респондентов, затрудняющихся ответить на вопрос о причинах межнациональных конфликтов (с 33,1 в 2016 году до 39,0 в 2017). Кроме того, молодые люди стали чаще, чем в 2016 году упоминать такие факторы, как высокая экономическая активность представителей других национальностей, конкуренция на рынке труда (с 3,3 до 6,4%) и религиозные разногласия (с 5,3 до 6,6%). В то же время снизился уровень опасений респондентов по поводу вызывающего, агрессивного поведения (с 34,8 до 25,1%) и насилия (с 54,6 до 41,8%) со стороны представителей других национальностей. А эти показатели уже навеяны внутренними проблемами страны, на которых в настоящее время сконцентрировано внимание респондентов. Постепенно стихают переживания связанные с опасениями респондентов за свою безопасность, и снижаются процентные показатели «насилия» и «агрессии». молодёжь всё чаще начинает задумываться о внутренних проблемах страны и увеличивается недовольство респондентов по поводу «экономической активности» других народов. Ещё одним важным показателем является то, что по сравнению с 2015 годом в 2016 и 2017 реже встречаются ответы ярых националистов, которых раздражает сам факт присутствия представителей других национальностей в их городе, регионе (с 7,0% в 2015 до 5,1 % в 2017).

В целом ситуацию межэтнических взаимоотношений молодых людей в регионе сложно назвать благополучной. Конфликтный потенциал молодёжи в Краснодарском крае на протяжении всех трёх лет имеет высокие показатели, респонденты готовы обосновать своё участие в межэтнических конфликтах и признаются, что время от времени становятся их непосредственными уча-

стниками. Несмотря на то, что абсолютное большинство таких конфликтов являются бытовыми, они получают межнациональную окраску в сознании их в том числе при поддержке националистических сообществ в социальных сетях. Таким образом, без целенаправленной сбалансированной политики в области этноконфессиональных отношений существует вероятность активизации национализма и провоцирования межэтнических конфликтов в среде кубанской молодёжи.

Протестные настроения. Поскольку отношение респондентов к политическим идеологемам и результаты предыдущих исследований показали, что у значительной части молодых людей вызывают отклик идеи «социальной справедливости» и «социального протеста» в интервью был включен блок вопросов, направленных на выявление протестных настроений в молодёжной среде (таблицы 24-26).

Таблица 24

Как вы думаете, смогли бы Вы лично принять участие в акции протеста, митинге против действующей власти?

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Нет, ни при каких обстоятельствах	406	20,7	591	24,0	847	31,9
Возможно, при исключительных обстоятельствах	326	17,2	428	17,3	687	25,8
Скорее всего, нет	415	20,3	524	21,2	604	22,7
Весьма вероятно, что смог бы	109	5,9	134	5,4	240	9,0
Затрудняюсь ответить	219	10,2	340	13,8	280	10,5
Не хочу отвечать на этот вопрос	357	18,0	450	18,2	-	-
Итого	1832	92,6	2467	100,0	2658	100,0

Согласно полученным данным у респондентов довольно высок уровень лояльности к власти, более 50% опрошенных либо сомневаются, либо отвергают перспективу своего участия в протестных мероприятиях. Определённо не примут или скорее всего не примут участия в протестных акциях 41,0% опрошенных. Ещё 28,2% респондентов не хотят или не могут ответить на этот вопрос, а значит, при определённых обстоятельствах могут пополнить ряды и оппозиционно, и проправительственно настроенной молодёжи. С другой стороны, каждый третий респондент не исключает вероятности своего участия в протестной акции. Сравнение, позволяет сделать вывод о том, что с каждым годом уменьшается число респондентов, твердо отвергающих вероятность своего участия в протесте (с 31,9% в 2015 году до 20,7% в 2017) и остается стабильно высоким процент сомневающихся либо скрывающих свою позицию молодых людей (в среднем 23,5% от общей выборки). С учётом того, что порог откровенности ответа на этот вопрос может быть не слишком высоким, мы полагаем, что протестный потенциал кубанской молодёжи достаточен для того, чтоб при определённых обстоятельствах в регионе могли возникнуть серьёзные протестные акции.

Интересно, что по данным 2017 года наиболее высокий уровень протестного потенциала выявляется в группе «казаков». Среди них количество тех, кто готов поучаствовать в протестных акциях с большой долей вероятности в два раза больше, чем у остальных и достигает 10%. Так же среди «казаков» нашлось много респондентов готовых поучаствовать в акции при исключительных обстоятельствах (24,7%). Удивляет, что «активисты» – участники творческих, общественных и волонтерских объединений в большинстве своем (44,3%) отвергают перспективу участия в протестных мероприятиях. Эта группа в большинстве своём поддерживают политику

действующей власти. Эти выводы полностью согласуются с результатами ответов «казаков» на вопросы о политических идеологемах. Значительная часть респондентов (28,2%) затруднились (либо не захотели) отвечать на столь провокационный вопрос. Больше всего не ответивших среди подучётной молодёжи (37,8%), которая «закрывается» при обсуждении провокационных вопросов. Именно поэтому в группе состоящих на учёте предельно низки показатели протестного (14,8%) и конфликтного (25,6%) потенциала. Что касается «обычных» студентов, среди них много не ответивших (19,4%), и тех, кто не планирует заниматься протестной деятельностью (32,5%). Однако, количество молодёжи, разделяющей протестную идеологию оппозиции, достигает в этой группе (20,7%).

Следующий вопрос блока носил уточняющий характер, с его помощью мы выявляли основные причины и факторы протестов. Распределение ответов представлено в таблице 25.

Здесь мы также прослеживаем, что респонденты все больше и больше «закрываются», отвечая на вопросы, связанные с протестной активностью. Это не вызывает удивления, поскольку сам вопрос респонденты воспринимают как «скользкий». С каждым годом увеличивается процент респондентов, которые по той или иной причине не хотят отвечать на этот вопрос (с 40,9% в 2015 году до 54,4% в 2017). Аналогичная тенденция прослеживается и по отношению к другим вариантам ответа. Ежегодно уменьшается число респондентов, которые опасаются, что действия власти, могут нанести ущерб всей стране, обществу (с 27,6% в 2015 до 19,3 % в 2017). Дело в том, что в 2015 году ещё был непонятен исход украинского и сирийского конфликтов, последствия присоединения Крыма. Сейчас ситуация относительно стабилизировалась, что и отразилось на показателях 2017 года. Также

незначительно, но ежегодно, уменьшается число респондентов, отметивших в качестве главных причин протеста коррупцию и нечестность власти (с 20,5% в 2015 году до 18,1 в 2017). Стабильно высоким остается показатель недовольства респондентов экономическими проблемами и снижением уровня жизни (около 17%).

Таблица 25

Что могло бы подтолкнуть Вас к участию в протестной акции?

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Экономические проблемы, снижение уровня жизни	295	17,0	417	17,0	438	16,7
Действия власти, несущие ущерб всей стране, обществу	339	19,3	590	24,1	723	27,6
Политика власти, несоответствующая твоим убеждениям и ценностям	172	9,4	110	4,5	328	12,5
Действия власти, несущие ущерб твоей нации, религии	181	10,7	208	8,5	391	14,9
Коррупция и нечестность власти	314	18,1	466	19,0	538	20,5
Не хочу отвечать на этот вопрос	1023	54,4	1321	53,9	1072	40,9
Другое	55	3,18	107	4,4	236	9,0
Всего	2379	132,33	3219	131,3	3726	142,0

Ответы на следующий вопрос позволяют выявить, кто существенно влияет на формирование политических взглядов молодёжи (см. табл. 26).

Таблица 26

*На чей призыв к участию в такой акции
Вы могли бы откликнуться?*

Варианты ответов	2017 год		2016 год		2015 год	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Друзей, с которыми ты учишься или просто дружишь и гуляешь с ними	384	20,6	465	18,9	-	-
Единомышленников по политической партии, движению	168	9,5	156	6,3	323	14,7
Единоверцев, собратьев по религиозной общине	114	6,9	77	3,1	200	9,1
Соплеменников, людей твоей национальности	91	5,2	99	4,0	200	9,1
Твоих учителей и наставников (по школе, секции, клубу)	150	8,2	188	7,6	272	12,4
Авторитетных политиков, общественных лидеров	126	7,2	158	6,4	205	9,3
Религиозных лидеров, священников	60	3,3	38	1,5	127	5,8
Не хочу отвечать на этот вопрос	15	42,1	706	28,7	-	-
Затрудняюсь ответить	374	18,8	882	35,8	1158	52,7
Другое	760	3,6	124	5,0	252	11,5
Всего	57	127,1	2893	117,6	2737	124,5

Здесь мы в очередной раз убеждаемся в «закрытости» респондентов: не захотели или затруднились ответить в 2015 году 52,7% опрошенных, в 2016 – 64,5%, в 2017 – 60,9%. Из тех респондентов, кто всё-таки решился ответить, большинство заявили, что смогли бы откликнуться на призыв своих друзей (средний показатель –

19,7%). В два раза реже респонденты упоминали единомышленников по политическим партиям и движениям (7,9%), учителей, наставников по школе, секции и клубу (7,9%) и авторитетных политиков (6,8%). Если в 2016 году респонденты в значительной мере доверяли только друзьям, единомышленникам по политической партии, учителям, и авторитетным политикам, то в 2017 увеличивается влияние единоверцев (с 3,1 до 6,9%) и религиозных лидеров (с 1,5 до 3,3%).

Дополняют картину свободные ответы респондентов на этот вопрос (2017 год, стилистика и орфография сохранены).

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|-----------------------------|----------------------------------|
| ✓ Не на чей | ✓ Ни на чей |
| ✓ Не откликнулась бы | ✓ Никого |
| ✓ Не откликнулась вообще бы | ✓ Сама |
| ✓ Не стал бы | ✓ Собственное обдуманное мнение. |
| ✓ Не участвую | ✓ Я бы сам был инициатором |
| ✓ Не участвую в митингах | |
| ✓ Нет | |

«Трудные»

- ✓ Родителей (3 человека).

«Обычные»

- | | |
|--------------------------------|--|
| ✓ За Правду | ✓ Ни в каких акциях я участвовать не собираюсь |
| ✓ Здравомыслие | ✓ Ни на чей |
| ✓ На призыв собственной головы | ✓ Ни на чей |
| ✓ Не на чей | ✓ Ни на чей призыв |
| ✓ Не участвовала бы | ✓ Ни на чей, только если по личной инициативе |
| ✓ Не участвую в таких акциях | ✓ Никого |
| | ✓ Никого |

- ✓ *Ничей*
- ✓ *Родителей или родственников*

- ✓ *Только по своему личному убеждению*
- ✓ *Я сам считаю нужным/не нужным*

Большинство свободных ответов как всегда в случаях с провокационными вопросами содержат отрицание «запрещённого» действия. Кроме того, респонденты ссылаются на своё собственное мнение, родителей и родственников, правду и справедливость.

Пожелания действующей власти. Заключительный вопрос исследования 2017 года задавался в свободной форме. Здесь мы предлагали респондентам оставить пожелания руководству страны по поводу того, что нужно изменить или усовершенствовать в сфере международных отношений, внешней и внутренней политики. Что вообще необходимо сделать правительству для того чтобы сохранить в стране стабильность и порядок? Ввиду большого количества полученных ответов их полный список приведён в приложении 4.

Мнение респондентов в отношении политики действующей власти разделились на две части. Некоторые молодые люди писали, что «всё хорошо» и «их всё устраивает», что у нас сильный Президент и правильный политический курс, поэтому не стоит ничего менять. Другая часть респондентов, наоборот критикует нынешнюю внутреннюю и внешнюю политику государства, иронизирует на тему «Денег нет, но вы держитесь!», высказывается за смену действующей власти. Но между этими группами респондентов, которых «всё устраивает» либо «всё не устраивает», находится большое количество молодёжи, которая даёт конструктивные советы.

Во-первых, большинство респондентов советует руководству страны прислушиваться к мнению своего народа, чаще задумываться о его потребностях, вести по-

стоянный «диалог» с народом и решать серьезные внутренние проблемы страны, к которым респонденты относят:

1) экономический кризис и связанную с ним нехватку рабочих мест, низкий уровень заработной платы, стипендий и пособий, отсутствие производства, медленное развитие технологий и инноваций;

2) коррупцию, беспредел со стороны чиновников, бюрократию отсутствие равноправия Закона для всех слоев населения, разворовывание чиновниками бюджетных денег;

3) низкий уровень жизни простых граждан страны, особенно бюджетников, студентов, пожилых людей и других незащищенных слоев населения;

4) проблемы молодёжи: сложности самореализации, плохое воспитание, отклоняющееся поведение (пьянство, наркомания, проституция, духовный кризис);

5) отсутствие бесплатной медицины, проблемы здравоохранения и образования;

6) экологическое загрязнение территорий;

Во-вторых, сделав акцент на совершенствование внутренней политике, руководство страны не должно забывать и о международном престиже:

1) необходимо позаботиться о нормализации взаимоотношений с другими странами;

2) не вступать в новые военные конфликты, но в то же время надёжно защищать страну.

Кроме того, некоторые респонденты озабочены ростом националистических настроений среди населения, а другие наоборот, призывают правительство уделять больше внимания коренным народам страны.

Таковы некоторые результаты исследований, проведённых учёными Кубанского государственного университета в 2015-2017 гг. Окончательные выводы и рекомендации по итогам этого и других, отраженных в на-

шей монографии исследований, нужно формулировать, по нашему глубокому убеждению, в тесном взаимодействии учёных, управленцев-практиков и правоохранителей. Именно такой формат обсуждения позволит с наибольшей степенью полезности использовать полученные (и, как нам представляется, интересные) научные результаты.

РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ

МЕЖНАЦИОНАЛЬНАЯ НАПРЯЖЁННОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ, ОТНОШЕНИЕ К ВЛАСТИ И ПРОТЕСТНЫЕ НАСТРОЕНИЯ В МОЛОДЁЖНОЙ СРЕДЕ ПОЛИЭТНИЧНОГО РЕГИОНА (опыт качественного исследования)

Качественная часть исследования в 2017 году включила в себя три блока, каждый из которых позволял нам решить определённые задачи. В первом блоке были проведены фокусированные групповые интервью с учащимися высших учебных заведений (10 интервью) и учащиеся специализированных казачьих классов общеобразовательных школ (возраст 14-17 лет, 10 интервью). Второй блок включил в себя 20 индивидуальных интервью с участниками протестных акций, организованных штабом Навального 26 марта и 12 июня 2017 года в г. Краснодаре. В третьем блоке представлены результаты анализа 10 глубинных интервью с мигрантами из стран Средней Азии и Закавказья, временно проживающими и работающими на территории Российской Федерации. Поскольку содержание интервью во всех блоках имело единую тематическую основу, мы посчитали возможным представить результаты исследования в обобщённом тексте, обозначив в определённых фрагментах специфику выборки.

3.1. Отношение молодёжи к власти, политике и участию в протестных акциях

Протестные акции. Одной из главных тем нашего исследования стали протестные акции Алексея Навального, которые прошли в Краснодаре и в других городах страны. Многих жителей края до сих пор удивляет тот факт, что местная молодёжь, которая на протяжении

многих лет практически не реагировала на призывы активистов поддержать общественные акции, вдруг весьма организованно вышла на эти два мероприятия. Примечательно, что в большинстве своём участниками протестных акций Навального стали молодые люди в возрасте от 13 до 25 лет. Поэтому наш первый вопрос респондентам касался *причин* возникновения этой волны протеста. Мнение респондентов здесь разделилось на *три основные версии*.

1. *Версия «нового поколения»*. Активисты и часть обычных участников протестных акций полагают, что волна митингов поднялась по причине совпадения двух важных обстоятельств: во-первых, низкий уровень жизни простых граждан страны, экономический кризис и внешнеполитическая напряжённость достигли такого уровня, когда о них заговорила вся страна; во-вторых, наконец-то в России подросло поколение просвещённой и эрудированной в политических вопросах, а главное небезразличной молодёжи. Респонденты подчёркивают, что на протяжении многих столетий власть в России была авторитарной и вместо диалога с народом, практиковала его жестокое угнетение. В качестве примера молодые люди упоминают Ивана Грозного, Петра Первого, Иосифа Сталина и других «жёстких» исторических лидеров. Поэтому население нашей страны «исторически отдалено от власти», а между властью и народом сложились далеко не диалоговые отношения. Более того, народ в большинстве случаев предпочитал не вмешиваться в дела власти. Это отразилось и на гражданской активности россиян постперестроечной страны, которые, несмотря на свободу слова и демократию, отдавали предпочтение спокойной, далёкой от политики жизни. И только сейчас благодаря просвещению, которое в свою очередь стало реальным за счёт открытых границ и Интернета в стране появилось новое поколение (12-18-летних) «смелых и небезразличных»

молодых людей. Главная характеристика «нового поколения» состоит в том, что молодые люди считают долгом гражданскую активность и своё участие в политической жизни страны. Они осознают смысл выборной системы и готовы выходить на диалог с властью. В их понимании глава государства – ставленник народа, который обязан согласовывать с ним основные стратегии внешней и внутренней политики. Такое отношение к власти, по мнению участников акций, присуще очень незначительному числу людей старших поколений, и отличает именно молодёжь. Поэтому мы стоим на пороге нового позитивного периода в развитии страны. Небезразличная молодёжь должна добиться диалога с властью.

– *«В нашей стране благодаря просвещению появилось поколение небезразличных людей и это нас, более взрослых, очень радует. Они ездят за границу, смотрят на то, как там всё устроено, многое черпают в Интернете. Понимаете, это уже другой масштаб. Это «человек мира», который знает, как усовершенствовать то или иное в своей стране, знает какими должны быть взаимоотношения власти и народа, какой должна быть экономика России с учетом ее ресурсов и возможностей» (Ж., 34 года, участница акций);*

– *«Сейчас молодёжь делится на две части – меньшинство активистов, готовых бороться за справедливость и свои интересы, готовых проявлять свою гражданскую позицию и даже рисковать ради благополучия своей родины. И большинство неблагополучных потребителей с завышенными требованиями к жизни и отсутствием каких бы то ни было перспектив. Им без разницы на всё. И это очень большая проблема. Молодёжь должна быть мыслящей, активной, смелой, должна влиять на политику своей страны. Ведь нам в ней жить и развиваться». (Ж., 19 лет, активистка, участница акций);*

– *«Сейчас молодёжь другая. Не знаю почему, но они выросли другими, и это очень здорово» (М., 21 год, студент вуза, участник акции)*

2. *Версия «возмущенных граждан».* Другая часть участников протестных акций, а также учащих казачьих классов и студентов высших учебных заведений высказывают мнение о том, что активисты, готовые что-то изменить в жизни страны, среди молодёжи были всегда, но не существовало столь явных поводов для недовольства, и не было деятельных лидеров оппозиции, вызывающих симпатию у молодёжи. Последние несколько лет на фоне внешнеполитических событий изменились наши отношения с США и другими странами. Санкции и напряжённость не вдохновляют молодое поколение, тем более что они ухудшили и без того сложную обстановку внутри страны. Часть респондентов считают внешнеполитический курс действующей власти ошибочным и опасаются, что он может привести нас к полной изоляции по образцу Северной Кореи или, более того, к войне.

В стране, по мнению этой части респондентов, отсутствует оппозиция, поскольку КПРФ, ЛДПР, Справедливую Россию, которые в думе соседствовали с партией власти сложно отнести к таковой. Это псевдооппозиция. Появившийся на прошлых выборах А. Прохоров, человек из элиты, по роду деятельности и биографии сотрудничающий с видными чиновниками и проправительственными политическими деятелями, тоже не вдохновил электорат. А Алексей Навальный – простой бизнесмен, проживающий в съёмной квартире на окраине Москвы, организовывающий большинство своих мероприятий через «народную» сеть Интернет, более «прозрачен» и понятен молодёжи. Поэтому он смог объединить вокруг себя и своих акций другие оппозиционные движения и даже сторонников существующей власти, выступающих против коррупции и других внутренних проблем страны.

– *«Поводов для протеста прибавилось. Если раньше было просто тяжело жить, то теперь ещё появились и риски извне – Украина, Америка, санкции. А кто-нибудь нас, обычных людей спросил, перед тем, как поддержать Донбасс*

или присоединить Крым? Крымчан спросили с помощью референдума. А нас? Нам это надо?» (Ж., 16 лет, учащийся казачьего класса);

– «Внешняя политика нашей страны активно пропагандирует вмешательство Украины. Ухудшаются отношения с Америкой, создаются предпосылки к войне» (М., 23 года, студент вуза);

– «Навальный пока не тянет на роль Президента, но он живёт в простой съёмной квартире, и наиболее «прозрачен» среди всех оппозиционных политиков. Он способен объединить оппозицию. И такой лидер появился впервые за долгое время». (М., 21 год, участник акций);

3. Версия «враг не дремлет». Иную версию предпосылок к возникновению волны протеста выдвигают некоторые участники фокус-групп и мигранты. С их точки зрения в России сейчас всё относительно хорошо. Страна развивается так, как ей и положено, есть внешнеполитические проблемы, но действующая власть решает их профессионально, а большинство проблем возникает по причине наличия внешних врагов – западных стран во главе с США. Американские следы респонденты усматривают и в деятельности протестного движения Навального, иногда сравнивая его с националистами Украины, учинившими майдан. По мнению этой группы респондентов, в стране есть серьёзные проблемы, которые требуют решения (к примеру, коррупция, бюрократия, нехватка рабочих мест), но это не повод для протестов и тем более свержения власти. С проблемами должна разбираться действующая власть, и в настоящее время она уже предпринимает усилия для их решения. А молодёжь должна понять, какие угрозы несёт в себе поддержка не санкционированных протестных акций. Ведь с таких же мероприятий в начале века начиналась революция. Но если революция воспринимается респондентами как воля собственного народа, то современные протестные движения и за рубежом (Ливия, Сирия), и в соседних странах (Украина), и у нас в России – происки США, кото-

рые ведут сознательную политику разрушения и подчинения других стран.

– *«У нас всё в порядке. Сильная страна и всё необходимое есть. Не вижу поводов для протеста. Скорее всего, прошедшие митинги это какая-то провокация».* (М., 17 лет, учащийся казачьего класса);

– *«Всё будет хорошо, пока Путин у власти. Все знают о давлении Америки и санкциях., У нас это часто в школе обсуждается. Но ничего страшного. Мы большая страна и сами можем всё необходимое изготовить»* (Ж., 14 лет, учащаяся казачьего класса);

– *«У нас авторитарная власть и нет демократии, и проблем много, но это никому не нужно. Оппозиционные силы, которые сейчас всё это устраивают (имеются в виду протесты) – это происки Америки, которая все эти объединения спонсирует, чтобы нас развалить. Если оппозиция придет к власти, то ситуация будет ещё хуже, чем сейчас».* (Ж., 22 года, студентка вуза);

– *«Украину уже пустили по «ливийскому» сценарию. Теперь и нас хотят. Но в России это сложно сделать, большинство всё-таки поддерживает действующую власть».* (М., 20 лет, студент вуза);

– *«В России намного лучше, чем в странах бывшего Союза. Хоть какое-то производство есть, работа есть. И почему молодёжь протестует, мне непонятно. В стране есть всё необходимое для комфортной жизни».* (М., 23 года, мигрант из Казахстана).

Практически все респонденты, принявшие участие в протестных акциях или обладающие информацией о них, заметили, что более половины участников – это школьники в возрасте от 13 до 18 лет. Вторую половину составила более зрелая молодёжь (от 18 до 35 лет) и люди среднего и пожилого возраста (от 35 до 75 лет). Респонденты подчёркивают, что присутствие всех возрастных групп на акции свидетельствует о поддержке оппозиции со стороны разных слоев населения, а количественное преимущество юных протестующих – это естественное

явление, поскольку они самая заинтересованная в переменах активная часть населения.

Однако, не все респонденты воспринимают митингующих школьников как новое поколение гражданских активистов. Даже среди оппозиционеров встречаются молодые люди, которые считают, что несовершеннолетние активисты не осознают всей ответственности за свои поступки, и ещё не в состоянии понять, против чего протестуют. Их притягивает реклама в Интернете, перспектива почувствовать себя героями и «потусить» на массовом мероприятии. Очевидно, организаторы акций учли эти слабости подростков, чтобы привлечь их к своим мероприятиям. Для пропаганды протестной деятельности они использовали даже элементы розыгрышей (к примеру, конкурс на лучший видеоролик о социальной проблеме региона) и по-детски «няшные» атрибуты акций (игрушечные уточки, значки и прочее).

– «Я представляла одну из оппозиционных партий на этом митинге! Тесно общалась с организаторами, но считаю, что реально митинг поддержала молодёжь в возрасте от 20 до 30 лет. Они сделали свой осознанный выбор. Что касается школьников, нас, конечно же, радует их появление на мероприятиях. Но, думаю, что их привели сюда друзья, пиар, любопытство, да всё что угодно, кроме осознанного выбора!» (Ж., 19 лет, участница акции);

– «Да, сейчас наши (оппозиционеры) заговорили о новом поколении молодёжи. Речь идет о школьниках. Но я полагаю, что пока рано говорить о появлении такого поколения. Есть, конечно же, отдельные личности достойные внимания. Но большинство современных подростков, наоборот, проявляют абсолютное безразличие ко всему вообще. Даже к своей учёбе и работе. А активистами становятся единицы. Именно из них собираются те 200-500 человек, которые приходят на акции. Но приходят единицы, а тысячи безразличны. Поэтому нет повода для оптимизма». (Ж., 21 год, участница акции).

Студенты вузов и мигранты удивляются появлению несовершеннолетних на политических акциях и предпо-

лагают, что взрослые их просто использовали в своих целях.

– «... да что вообще школьники могут знать о коррупции? Что эти дети делают там? Они хоть слово «коррупция» понимают?» (Ж., 23 года, студентка вуза);

– «Сто процентов, что их привлекли через Интернет, в группах приглашали, манипулировали ими! Через интернет можно любую информацию привлекательно подать. А они дети. Еще толком соображать не способные» (М., 20, мигрант из Грузии);

– «Я за протестные акции, и сама бы в них охотно участвовала, если бы не боялась, что выгонят из университета. Но детям там не место. Они не могут за себя постоять, а там могут быть провокации и вообще всё, что угодно. Если нам, взрослым, угрожают отчислением за участие в подобных акциях, то с ними в школе что потом будет?!». (Ж., 18 лет, студентка вуза);

Любопытно, что учащиеся казачьих классов либо полностью отвергают протесты как таковые, либо сокращаются по поводу того, что не были проинформированы о проведении акций. Иначе непременно приняли бы в них участие!

– «У нас страна не развивается, молодёжь не развивается. Просто не создают для этого условий. По сравнению с европейскими странами мы находимся на очень низком уровне развития. И в СССР так было, и сейчас. Поэтому я бы участвовал в протестной акции. Должны быть перемены!» (М., 15 лет, учащийся казачьих классов);

– «Коррупция у нас везде. В том же образовании и на ЕГЭ, и при поступлении в некоторые вузы. И в других сферах тоже. Если ты не дашь взятку, то лечить тебя никто не будет. В общем, я бы пошла на этот митинг, если бы вовремя узнала о нём!» (Ж., 16 лет, учащаяся казачьих классов);

– «Я бы поддержала протестующих! Что? Вы говорите, казаки всегда поддерживают действующую власть?! Нет, что Вы! Они же даже при царе и красные были, и белые! А мы вообще случайно попали под эту программу, класс стал казачьим и всё. Интересно, конечно. Но мы не казаки в том

смысле слова, какими они были раньше» (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов).

Такой разброс мнений вызывает вопросы к отбору учащихся казачьих классов, осознанности и добровольности выбора этих классов школьниками.

Коррупция как причина протестов. Практически все группы респондентов сходятся во мнении, что именно коррупция стала главной темой протестных акций. Коррупцией, по мнению респондентов, в России охвачено, всё, что только можно: бизнес, образование, здравоохранение, силовые ведомства, политические институты, административные структуры. Её называют «русской болезнью», которая неизлечима, поскольку респонденты выражают уверенность в том, что таких всеохватывающих масштабов коррупция достигла только в нашей стране.

С точки зрения респондентов эта болезнь общества стала привычной для большинства жителей страны и они приняли ситуацию таковой, какова она есть. Не устраивает коррупция именно молодёжь, поскольку последние годы она «зашкаливает» и провоцирует множество других проблем. Если взяточничество в ГИБДД и полиции молодые люди воспринимают с иронией и улыбкой, то аналогичное поведение сотрудников системы здравоохранения и образования является поводом для возмущения и протеста. Врачи, которые не выполняют своих обязанностей и требуют взятки, – это социальная трагедия и непосредственная угроза здоровью россиян. Коррупция в системе образования препятствует честной конкуренции абитуриентов, учащихся и сотрудников образовательной системы. Это тот канал, по которому бесталанные и некомпетентные люди могут пробиться на работу на стратегически важные предприятия, в государственные учреждения и другие важные сферы деятельности.

– «Мы можем привести в пример ситуации за последний год, которые произошли с нашими родственниками. Они говорят о том, что если у тебя нет денег, лечить тебя никто не станет, будут тянуть, будет чего-то не хватать, обследование могут затянуть. Итог один: или ты заплатишь, или рассчитывай только на себя. Это бесплатное здравоохранение?» (Ж., 16 лет, учащаяся казачьих классов);

– «В престижное учебное заведение тоже сейчас просто так не поступишь. Я лично знаю ребят, которые постарше, они платили, чтобы поступить и прошли по конкурсу. А если у тебя нет денег?» (М., 14 лет, учащийся казачьих классов)

– «Коррупция везде. Если бы она не «зашкаливала», мы бы не увидели такой уровень поддержки акций Навального. Если Вы заметили, на акции присутствовали не только сторонники политика, там было много представителей других оппозиционных партий и движений. Их объединил протест против коррупции. Просто, люди уже не выдерживают». (Ж., 27 лет, участница протестных акций).

При этом респонденты признают, что борьба с коррупцией ведётся, однако численность коррумпированных чиновников не позволит довести дело до логического завершения. Примечательно, что о проблемах с коррупцией охотно рассуждают и молодые респонденты (от 18 до 35 лет), и подростки (14-18 лет). Несовершеннолетние респонденты в первую очередь беспокоятся о недостатках здравоохранения и образования, тогда как остальные больше переживают по поводу коррупции во властных и силовых структурах. И только мигранты относятся к этой проблеме снисходительно и даже находят в ней свои положительные стороны.

– «Коррупция в России есть. Но как без неё? Мы без неё вообще бы не могли здесь просуществовать. Законы очень

строгие. Но находишь нужного человека, и через него решаешь свои вопросы» (М., 31 год, гражданин Узбекистана).

Именно актуальная и болезненная тема коррупции, привлекла к мероприятиям Навального большое количество митингующих. На второй санкционированной акции, которая состоялась в Краснодаре 12 июня 2017 года, собрались не только сторонники политика, но и представители других оппозиционных партий («Солидарность», «Яблоко», движения «Голос»), экологи, зоозащитники и даже приверженцы действующей власти, которые присоединились к мероприятию, чтобы выразить свое отношение к коррупции. Несмотря на лозунги, призывающие к смене власти, большинство участников акции не видят в Навальном будущего Президента РФ. Его считают героем, порядочным человеком, достойным лидером оппозиции, но не будущим Президентом страны. Даже те респонденты, которые готовы поддержать политика в этой роли, подчёркивают, что в настоящее время он ещё не готов к управлению страной. Однако, именно Навального и его команду респонденты относят к настоящей оппозиции, способной бороться за интересы простых людей, подчеркивая, что таких партий и движений ещё не появлялось на политической арене постсоветской России.

Отдельного интереса заслуживают рассказы респондентов о том, как давление на протестующих, нарушение законодательства, регулирующего правила проведения митингов и пикетов, провокации и незаконные задержания становятся дополнительными факторами протеста. Такие инциденты, которые со слов респондентов, встречаются практически на каждом мероприятии, заставляют проправительственную молодёжь переходить на сторону оппозиции. Во-первых, преследуют самого лидера оппозиции. Респонденты уверены, что неоднократные задержания, аресты и штрафы Навального – вопиющая несправедливость и происки его противников. Что касается самих респондентов, они сталкиваются со следующими

примерами «несправедливости» в отношении к участникам протестных акций.

1. Стремление представителей власти максимально затруднить проведение мероприятий.

– «Если митинг экологический или зоозащитный, то всё осуществляется по закону, без препятствий со стороны местной власти. Но стоит заявить о политической акции, сразу и мест для её проведения нет, и чиновники, которые должны подписать бумаги, не на рабочем месте». (Ж., 19 лет, участница акции);

– «Проведение протестных акций разрешено только в специально отведённых для этого местах, где редко собираются или передвигаются люди, чтобы не привлекать внимание к ней» (Ж, 21 год, студентка вуза);

– «Проведение других акций 26 марта – это был просто предлог для того, чтобы запретить наше мероприятие. Но оно все равно состоялось!» (М., 31 год, участник акции)

2. Провокации со стороны «силовики», направленные на дестабилизацию самих мероприятий, возникновение конфликтных ситуаций.

– «Мы пришли в указанное место и спустя минут двадцать, там начали появляться непонятные люди с элементами странной формы. Мы сразу поняли, что это провокация и пошли шествием по центральным улицам города, потому что шествие вообще не нужно документально согласовывать. Но они последовали за нами». (М., 16 лет, участник акции);

– «На митинге 26 марта были провокаторы, которые провоцировали драки. Это были подготовленные, физически крепкие, обладающие приёмами мужики. Я удивился, ведь среди нас было много несовершеннолетних и молодых людей. Я подошел к полицейскому и спросил его, в чем дело? Он даже не скрывал, что это их люди и сказал мне: «Уходи отсюда, пока у тебя всё в порядке». Но я не бросил друзей, и продолжал идти в шествии» (М., 23 года, участник акции);

– «Я наблюдала за тем, как две женщины преклонного возраста, солидные и элегантно одетые, вынуждены были практически бежать по улице, чтобы оторваться от нескольких преследующих их провокаторов. И я подумала, что

такое может произойти только в России! После данного инцидента я стала сторонницей оппозиции, хотя до этого поддерживала действующую власть, а на митинг пришла за компанию с друзьями» (Ж., 17 лет, участница протестной акции).

3. Преследование активистов после участия в акции. На молодых людей оказывают давление руководители и сотрудники учебных заведений, бюджетных и коммерческих организаций. Респонденты уверяют, что участие в протестной акции – героический шаг, поскольку после этого ты вполне можешь оказаться безработным или отчисленным студентом:

– *«В образовательных учреждениях участников акций преследуют, на работе преследуют, везде предупреждения и разговоры. Ощущение, что мы живем не в демократической России, а при Сталине» (М., 25, участник протестных акций);*

– *«Мы уже привыкли к давлению. Ничего, при хорошем раскладе можно найти работу или заняться своим делом, не обязательно ориентироваться на организации, для которых гражданская активность сотрудников неприемлема» (М., 31 год, участник протестных акций);*

– *«Напрасно Вы думаете, что таких инцидентов не бывает. Я знаю два случая в нашем университете, когда студенткам намекали на отчисление в связи с посещением митинга» (Ж., 21 год, студентка вуза);*

– *«Ну, у нас прямых угроз не было, но учителя намекали на то, что участие в протестных акциях может негативно сказаться на учёбе и дальнейшей карьере. Они (учителя) просто сами боятся. Но причем здесь мы? Мы, если посчитаем нужным, поддержим любую акцию» (Ж., 16 лет, учащаяся казачьих классов).*

Таким образом, повышенное внимание школ и вузов к протестной активности молодёжи отчасти стимулирует её недовольство существующим положением дел.

Настоящим прорывом и проявлением демократии митингующие сочли согласование акции 12 июня, когда представители администрации без проблем подписали необходимые документы, и мероприятие прошло без

провокаций. После этого мероприятия некоторые участники начали подчёркивать, что нынешние протесты – ещё не требования смены власти, а попытка до неё достучаться. Простые люди, в частности молодёжь, призывают действующую власть к диалогу и просят решить конкретные проблемы. Если люди будут услышаны, а проблем начнут решаться усилиями действующей власти, мы сможем избежать более серьёзных общественных потрясений, которые при определенном стечении обстоятельств могут стать неминуемыми. Такого мнения придерживается большинство респондентов, даже активисты оппозиции.

– *«Мы осознаём, сколь разрушительны и трагичны последствия революций. Далеко ходить не нужно, можно посмотреть на ту же самую Ливию или вспомнить Советский Союз после событий 1917 года. Поэтому сейчас никто не хочет повторить разрушительный сценарий. Мы хотим добиться диалога с властью».* (Ж., 32 года, участница протестной акции);

– *«Если сейчас Президент услышит протестующих и предпримет меры для решения существующих проблем, я не исключаю, что проголосую за него, несмотря на своё оппозиционное прошлое. Но он этого не сделает. Поэтому увеличение протестных настроений, дальнейшие акции, а может быть даже и серьёзные общественные потрясения – это наше будущее. Даже если сейчас волну протестов подавят, всё равно спустя время она проявится с новой силой. Хотя бы потому, что люди уже не могут и не хотят жить в таких условиях».* (М., 28 лет, участник протестных акций);

– *«Я планирую голосовать на выборах 2018 года за Путина, но поддержала акции потому, что заметен огромный разрыв между властью и обычными людьми. Власть нас не слышит. И продолжает принимать решения, которые несут угрозу благополучию и безопасности страны. Мы должны указать власти на её ошибки. И если не существует других способов, если они не работают в нашей стране, то мы будем выходить на протестные мероприятия снова и снова!».* (Ж., 19 лет, участница протестных акций).

Интересен в этих примерах разрыв сознания, проявляющий себя в ответах: респонденты осознают разрушительность революций, но участвуют в акциях, являющихся по сути репетициями масштабных политических потрясений.

Внешнеполитические и внутренние проблемы государства как повод для протеста. В качестве основных причин и факторов протеста респонденты всех групп перечисляют главные проблемы общества и молодёжи.

1. Внешнеполитическая напряжённость, которая включает в себя ухудшение отношений с США и другими странами Запада, последствия участия в сирийском и украинском конфликте, присоединение Крыма, конфликт между США и Северной Кореей. Заметно, что после победы над террористами в Сирии и определённой стабилизации ситуации на Украине, молодые люди все меньше вспоминают об угрозах для страны, которые они часто упоминали в прошлом году. Сейчас молодёжь уже не опасается появления арабских беженцев или нападения на страну со стороны украинских националистов. В большей степени она обеспокоена последствиями этих на шумевших компаний, главным образом, растратой финансовых средств и человеческих ресурсов. Участники протестных акций намекают на то, что присоединение Крыма повлекло за собой огромные материальные растраты, а сирийский конфликт поспособствовал ухудшению отношений с западными странами и США. В итоге Россия оказалась в определённой изоляции, которая существенно ослабляет её в экономическом плане и затрудняет развитие страны. Некоторые респонденты сравнивают Россию с Северной Кореей, которая в настоящее время создаёт проблемы и себе, и другим. Студенты вузов и учащиеся казачьих классов продолжают поддерживать политику

страны в отношении Украины и Сирии, но заявляют, что эти акции не должны влиять на благополучие обычных граждан, их финансирование надо осуществлять не в ущерб внутреннему бюджету страны. Мигранты осторожно высказываются на тему внешнеполитической ситуации и в большинстве своём поддерживают курс Кремля.

– *«Нужно наладить конструктивные отношения с другими странами, в том числе и с США. Изоляция не приведёт нас ни к чему хорошему, вспомните Советский Союз или посмотрите на нынешнюю Северную Корею».* (М., 28 лет, участник протестных акций);

– *«Последние годы мы постепенно теряем статус сильной страны на внешнеполитической арене. С нами реже советуются и не хотят иметь дел. В этом нет ничего хорошего. Федеральные СМИ подают ситуацию так, что нас притесняют, а мы боремся за справедливость. А приезжают родственники с Украины, рассказывают о реальных событиях, и ты начинаешь понимать, что всё не так».* (Ж., 22 года, студентка вуза);

– *«Я сам из Крыма. Прожил там всё детство. Сейчас переехал в Краснодар потому, что здесь больше перспектив и близко от дома. Я за конструктивные отношения Украины и России, но не понимаю, зачем Россия присоединила Крым. Это лишние расходы в тяжёлое в экономическом плане время. А местные татары и часть крымчан однозначно против присоединения. С другой стороны, там проживает много русских. Но, я думаю, конфликты на фоне присоединения в будущем неизбежны»* (М., 19 лет, участник протестных акций)

– *«Россия правильно поступила, остановив боевиков в Сирии и поддержав Донбасс. Но сейчас надо прекратить помогать этим странам. У нас свой народ еле выживает, тогда зачем закачивать миллиарды в другие страны?»* (Ж., 20 лет, студентка вуза).

Эти ответы являются по сути иллюстрацией к материалу предыдущей главы, где отражены установки респондентов относительно главной задачи правительства. Эти установки – явный продукт потребительской культуры, ценностей «разумного эгоизма», столь активно

внедряемых в сознание молодёжи в постсоветский период. Молодёжь эти ценности усваивает, поэтому более половины молодых людей считают личное благополучие важнее государственного могущества или внешнеполитического престижа страны.

2. Беспоконство по поводу террористических угроз. В настоящем исследовании эта проблема уходит на второй план, тогда как в прошлом году она активно обсуждалась на всех фокус-группах. Сейчас ажиотаж вокруг террористических угроз стихает, но респонденты сходятся во мнении, что поводы для беспоконства есть. И участники протестных акций, и студенты, и школьники, и даже мигранты, полагают, что в обществе сохраняется межнациональная напряжённость, часть её предпосылок сформирована исторически (в регионе соседствуют армяне и турки, адыги и русские, армяне и азербайджанцы), другая часть создана искусственно (разжигание межэтнической ненависти в СМИ, деятельность радикальных исламистов). Но факт остаётся фактом – при определённых условиях межэтнические конфликты могут вспыхнуть с новой силой. Больше всего в этом плане респонденты опасаются скрытой деятельности радикальных мусульман. Они вспоминают чеченские группировки 90-х и подчёркивают, что на территории Северного Кавказа и сейчас орудует ряд радикальных незаконных формирований. Поэтому абсолютно не исключены террористические акции. Страх продолжает жить в сознании молодёжи. К примеру, студенты вузов на фокус-группах рассуждали о задержании «странных» проповедников в адыгейских мечетях, а учащиеся казачьих классов, напоминали о разминировании сочинской электрички несколько лет назад и учебных антитеррористических мероприятиях, которые проходят в торгово-развлекательных центрах города.

– «Недавно в "Галерею" (торгово-развлекательный центр Краснодара) на каждом входе стояли сотрудники полиции, шмонали сумки и проверяли людей специальным оборудованием. Наверное, раз такое происходит, то есть повод. А хочется просто спокойно жить». (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов);

– «Иногда жутко передвигаться в общественном транспорте. Особенно, когда в него входит закрытая платком мусульманка в традиционной одежде. Поневоле начинаешь задумываться. Конечно же, мы не должны предвзято относиться к нормальным мусульманам, но...» (Ж., 23 года, студентка вуза);

– «Теракты в России, скорее всего, ещё будут. Мы это понимаем, когда приезжаем сюда работать. Просто надо уметь их предотвращать, а с этим российские службы безопасности пока успешно справляются. И надо правильно реагировать на провокации, пинтерцы в этом плане весной подали достойный пример» (М., 27 лет, студент, мигрант из Средней Азии);

– «У терроризма нет нации или религии. Это наша общая международная проблема. Она угрожает нам, точно так же, как и русским. И противостоять ей мы должны все вместе» (Ж., 31 год, рабочая, мигрантка из Абхазии).

3. Социальная несправедливость, неравные права обычных людей, чиновников и элиты. Два года подряд эта тема поднимается нашими респондентами в процессе интервью. Они подчеркивают, что социальной справедливости в России не было никогда, ни при царской власти, ни при коммунизме, ни в постперестроечные времена. Но сейчас это недопустимо, поскольку меняется всё, а страна развивается. Россия имеет статус правового государства, значит, закон должен действовать для всех одинаково, вне зависимости от должности, социального и финансового благосостояния человека. Респонденты охотно приводят примеры социальной несправедливости, рассказывают о том, как дети олигархов и чиновников занимаются «беспределом», а потом выходят «чис-

тыми из воды», тогда как голодную старушку-пенсионерку могут опозорить и осудить за кражу продуктов в супермаркете.

Респонденты упоминают громкие скандалы, ставшие достоянием СМИ: дело гражданки Васильевой и «Оборонсервиса», стритрейсеров из числа представителей «золотой молодёжи» Москвы и т.п.

Ещё один вид социальной несправедливости – неравномерный уровень зарплат. Респондентов возмущает, что депутаты, от которых на практике «мало проку», известные спортсмены и представители шоу-бизнеса получают зарплату, которая в 20-30 раз выше, чем у рабочих, учителей, врачей и других бюджетников. С точки зрения опрошенных, сам уровень зарплаты бюджетников подталкивает их к коррупции.

– *«Взять ту же ситуацию с Васильевой. Особо крупная кража, её отпустили, и деньги в её руках остались. Если бы было правосудие, а то по сути что? Ничего»* (М., 21 год, студент вуза);

– *«...а ведь там (в Москве) много беспредельщиков, которые невесть что творят пьяные, но у них очень обеспеченные родители и у них все хорошо и все благополучно, хотя они просто по пьяни избивают людей насмерть и все это закрывается тем что садят других людей»* (М., 20 лет, мигрант, студент вуза);

– *«У нас старушку могут за булку хлеба засудить. Вспомните ролики в Интернете на эту тему! Их ведь постоянно выкладывают. А почему? Потому, что старушка беззащитна, и заступиться за неё некому. А попробуйте выложить аналогичный ролик про влиятельного человека? Да вам элементарно не позволят этого сделать. И СМИ не захотят распространять информацию или переврут её до состояния неузнаваемости»* (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов);

– *«Социальная несправедливость в нашей стране на каждом шагу. Поэтому мы и выходим на митинги, чтобы изменить ситуацию. И неважно, кто её изменит, действуя»*

щая власть или новое руководство страны, главное, чтобы лёд тронулся» (М., 28 лет, участник протестной акции).

4. Экономический кризис, бедность, социальная незащищенность граждан. Ещё одна проблема, которая активно обсуждается респондентами. Это та тема, которая в одинаковой степени волнует протестующих, студентов, школьников и мигрантов. Единицы наших респондентов довольны своим уровнем жизни, зарплатой и перспективами. Подавляющее большинство жалуется на бедность, нехватку финансовых средств, ничтожную зарплату, отсутствие рабочих мест на рынке труда, наличие банковских кредитов, отсутствие достойных жилищных условий. Кроме того, респонденты предполагают, что после истощения резервных финансовых ресурсов страны дела пойдут ещё хуже. Снова затрагивается тема санкций, отсутствия собственного мощного производства, зависимость от нефтяного экспорта. Респонденты возвращаются к проблеме расходов, предназначенных для внешнеполитических задач страны. Они подчеркивают, что военная мощь – это гарантия безопасности, и мы должны развиваться в этой области. Важен и престиж государства. Но финансовые средства должны расходоваться правильно с учётом интересов обычных граждан страны. Иногда респонденты рассуждают о гуманитарной помощи Украине, Сирии и другим странам, точнее о её нелогичности в ситуации обнищания собственных граждан. Кроме того, респонденты поднимают вопросы пенсионной реформы (увеличения пенсионного возраста), социальных и детских пособий, бюрократических схем при оформлении льгот и пособий. Участники протестных акций надеются на диалог с властью, изменение курса внешней и внутренней политики, улучшения финансового положения россиян. Студенты и школьники делают более пессимистические прогнозы. Мигранты подчёрки-

вают, что жить и работать в России весьма непросто, но в их родных странах ситуация еще хуже.

– *«Мы не живем, мы выживаем! И на это у нас уходит всё время. Даже протестовать некогда, хотя хотелось бы. Да и бесполезно. Всё равно акцию протеста подавят, и ничего не изменится»* (Ж., 22 года, студентка вуза);

– *«Очень хотелось бы, чтобы родителям подняли зарплату и увеличили детские пособия. Сейчас пособие на ребенка старше трёх лет, кажется, 300 рублей в месяц. Что может человек на эти деньги? Поэтому и рожать не хотят»* (Ж., 15 лет, учащаяся казачьих классов);

– *«Сейчас сложно многодетным семьям. У нас в семье четыре человека, отец работает в колхозе, получает 20 тысяч, мама сидит дома. Выживаем, но с трудом»* (М., 14 лет, учащийся казачьих классов);

– *«Не стоит обращать внимания на дорогие квартиры и машины россиян. Они по уши закредитованы, берут ипотеки на 30-40 лет и ни в чём не уверены. Нет уверенности даже в том, что завтра у тебя будет работа»* (М., 27 лет, участник протестных акций).

5. Кризис семейных ценностей, низкая рождаемость, распространение нетрадиционной сексуальной ориентации среди молодёжи – серьёзная проблема, которой в первую очередь, обеспокоенно подрастающее поколение. Об этом очень часто рассуждали учащиеся казачьих классов и студенты высших учебных заведений. Реже проблему упоминали участники протестных акций, хотя многие из них тоже выступают против деформации традиционных семейных ценностей. С точки зрения молодых людей, в настоящее время в обществе появился ряд предпосылок, способных «добить» семью как социальный институт.

Во-первых, это экономический кризис, внедрение ювенальных структур и другие факторы, провоцирующие снижение рождаемости.

Во-вторых, всё больше и больше среди молодёжи распространяется нетрадиционная сексуальная ориентация. Студенты ссузов и вузов, а также учащиеся казачьих классов свидетельствуют о том, что эта проблема коснулась их одноклассников, одноклассников, друзей и знакомых. В крупных городах края нетрадиционная молодёжь организует «свои» клубы и кафе, активно демонстрирует и пропагандирует свои взгляды. Большинство респондентов соглашались с тем, что сексуальная ориентация – личное дело каждого, но молодых людей смущает её открытая и настойчивая пропаганда и в СМИ, и в обыденной жизни. Они полагают, что в таких условиях жертвой этой пропаганды могут стать те люди, которые от природы вовсе не наделены склонностью к однополым отношениям. Распространение однополых отношений – очередной удар по традиционной семье.

В-третьих, многие респонденты лично страдают от разводов своих родителей и проживают в неполных семьях. Лёгкость нравов, толерантное отношение к разводам и внебрачным связям, присущим современной культуре, также разрушают семейные устои. Респонденты подчёркивают, что сейчас большинство их ровесников испытывают разочарование по отношению к феминизму и свободным внебрачным отношениям. Они наоборот хотят, чтобы в «вернулась» надёжность прежних устоев, стабильность семейных отношений, ценность деторождения. Если этого не произойдет, считают респонденты, россияне постепенно вымрут и «заместятся» другими более конкурентоспособными народами. Мигранты также отметили, что сталкиваются в России с этой проблемой и рады тому, что их страны она пока ещё обходит стороной.

– «Молодых людей с нетрадиционной ориентацией сейчас очень много, даже среди нас есть. Не факт, что это плохо в отдельных случаях, но как масштабное явление это разрушает семью и влия-

ет на рождаемость» (Ж., 15 лет, учащаяся казачьих классов);

– «Ювенальные технологии убивают семью и ухудшают отношения между взрослыми и детьми. Ну кто может вырасти из подростка, если он не боится родительского наказания и способен донести на родителей?». (М., 22 года, студент вуза);

– «Я и многие мои знакомые растут в неполных семьях. Нашим матерям сложно, а отцы ушли к другим женщинам. Это результат «лёгкости нравов», отсутствия общественного порицания таких поступков. На нас это тоже негативно отражается, ребёнок должен расти в полной семье». (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов).

6. Отставание в развитии страны – это проблема, которая, по мнению респондентов, включает в себя: отсутствие масштабной сети производственных предприятий; отставание в развитии науки, техники, медицины и образования; устаревший подход к формированию вооружённых сил страны. Молодые респонденты в возрасте от 14 до 25 лет часто поднимали вопрос отставания России от других стран в плане технологических и научных разработок, медицинского обслуживания, образовательных программ и других важных аспектов.

– «Плохо, что у нас мало заводов. Основные разграбили, и остались только некоторые с советским каким-то оборудованием. Некуда идти работать» (М., 16 лет, учащийся школы);

– «Заметьте, чтобы вылечить серьёзные заболевания люди едут за границу. Это все из-за недофинансирования медицины. У нас есть гениальные врачи и учёные, но не хватает средств и оборудования. Здравоохранение сейчас работает хуже, чем работало в Союзе. (Ж., 32 года, участница протестных акций);

– «Меня, как и других парней призывного возраста, волнует устаревшая система срочной службы. Во многих

странах её давно нет. Там армия формируется из контрактников, которым хорошо платят. Тем более, сейчас в год призывается 140 тысяч призывников по всей стране, в контексте вооруженных сил это ничтожно мало, я не понимаю вообще их роли» (М., 21 год, участник протестных акций);

– «Годами не меняются и не совершенствуются правила миграционного контроля. Из-за этого многим моим соотечественникам приходится прибегать к ухищрениям, вплоть до фиктивных браков, чтобы иметь возможность жить и работать в России» (М., 29 лет, мигрант из Грузии).

7. Социальные проблемы образования и здравоохранения.

Среди проблем образования, по мнению респондентов, выделяются перегруженная учебная программа, коррумпированная и несправедливая система ЕГЭ, некачественное обучение, сокращение бюджетных мест в высших учебных заведениях, утрата воспитательной функции образования, бюрократическая система планов, отчётов и публикаций, отнимающая у педагогов массу времени. Это давно известные и широко обсуждаемые проблемы общества беспокоят респондентов, поскольку их никто не решает, и ничего не меняется. В здравоохранении респонденты в качестве проблем называют удалённость больниц, нехватку больничных коек и медикаментов, устаревающее оборудование.

– «К примеру, мне как специалисту с высшим экономическим образованием и красным дипломом преуспевающий банк предложил занять должность с зарплатой в 16 000 рублей. И вообще предложений было мало. Кризис на рынке труда. И что мне как семейному человеку, который только за жильё оплачивает 12 000 рублей, делать с такой зарплатой?» (М., 21 год, участник протестной акции);

– «Добиться успеха в самореализации сейчас очень сложно. Ни хорошее образование, ни внешность, ни способности не гарантируют тебе того, что ты устроишься по спе-

циальности и сделаешь карьеру. Это могут гарантировать только деньги и связи» (Ж., 18 лет, студентка вуза);

– «Мало того, что сейчас в любой поликлинике у тебя просят взятку, так ещё и качество обслуживания очень низкое. Я лично была свидетелем того, как человеку в очереди стало плохо. К нему кинулись другие больные и побежали звать врача, для этого им пришлось оббежать несколько кабинетов, чтобы хоть один врач оказал помощь больному». (Ж., 15 лет, учащаяся казачьих классов);

– - «...В ЗИПе (имеется ввиду одна из больниц Краснодара, когда-то обслуживавшая сотрудников завода измерительных приборов – ЗИП) в коридоре люди лежали, в краевой клинической больнице я в коридоре лежал всю ночь на кушетке, поскольку не было места, а я пришел от военкомата, и они не могли меня отправить домой переночевать, хотя я жил я в пяти минутах езды от больницы. В итоге я пролежал в коридоре ночь, для того чтобы меня обследовали, я потерял время, я ощутил дискомфорт» (М., 22 года, участник протестных акций).

8. Моральная, нравственная и интеллектуальная деградация молодёжи. Безразличие как основа всех проблем подрастающего поколения. Как ни странно, респонденты, заявляющие о появлении продвинутого поколения гражданских активистов в своей стране, подчёркивают, что представителей этого поколения количественно намного меньше, чем их деградирующих сверстников. Учащиеся казачьих классов, студенты и участники протестных акций обеспокоены проблемами подрастающего поколения, поскольку, по их мнению, в большинстве своём российская молодёжь деградирует в моральном, культурном и даже интеллектуальном плане. Способствуют этому процессу: кризис семьи; проблема детского и подросткового одиночества (когда ребенок не находит общего языка, а иногда и времени на общение с родителями); недоверие к друзьям; отсутствие авторитетных взрослых; проблемы образования и трудоустройства;

сложности самореализации и самоопределения; замена межличностного общения на виртуальное.

С точки зрения респондентов, современные дети намного раньше обучаются онлайн-играм и управлением гаджетами, чем читать и писать. На фоне увлечения играми они реже общаются со сверстниками, меньше времени проводят во взаимодействии с природой, замыкаются в виртуальном мире. И в этом нереальном мире размываются грани разумного, хорошее становится плохим, плохое хорошим, ужасное и отвратительное уже не вызывает соответствующих эмоций, а становится поводом набрать побольше «лайков» в соцсетях. Молодые люди, социализирующиеся в мире компьютерных игр и онлайн-технологий становятся более нервными, жестокими и бессердечными. **Жестокость и безответственность** как типичные свойства характера представителей подрастающего поколения упомянул не один респондент. Другая типичная характеристика деградирующей молодёжи – **отсутствие чётких ценностно-нормативных установок и жизненных целей**. Такому человеку очень трудно найти себя и своё место в жизни, а также те ценности, за которые стоит бороться. Поэтому главная характеристика деградирующей молодёжи – это безразличие ко всему, что происходит в стране, отсутствие какой-либо гражданской активности. Именно с этой проблемой планируют активно бороться участники протестных акций, ведь без её решения не удастся достичь позитивных перемен.

– «Я пришла на митинги Навального и хочу стать представителем одной из оппозиционных партий региона потому, что вижу, насколько сильно деградируют мои сверстники. Сейчас очень мало активной и небезразличной молодёжи. Да, она наконец-таки появилась в России и показала себя, но к сожалению большинство молодых людей не проявляют какой-либо гражданской активности, они погружены в

свои личные проблемы и безразличны ко всему, что происходит вокруг» (Ж., 19 лет, участница протестных акций);

– «Неопределённость, сомнения, неуверенность в себе и безразличие к социальной и политической жизни страны – это то, что отличает современную молодёжь. И мы обязаны открыть ей глаза, подать пример, показать, что можно влиять на свою собственную жизнь и судьбу страны» (М., 34 года, участник протестных акций);

– «Большинство наших сверстников, к сожалению, даже понятия не имеют о том, что такое гражданская активность и обращают внимание только на свои личные проблемы. Они вообще не интересуются политическими событиями» (Ж., 15 лет, учащаяся казачьих классов).

9. Симпатии и антипатии к протестным лидерам.

Отвечая на вопрос «Каким образом Вы попали в число участников протестных акций?», молодые люди давали самые разнообразные ответы. Большинство респондентов в возрасте 18-35 лет посетили эти мероприятия вполне осознанно и заранее искали информацию в сети и СМИ. Более юные респонденты (от 14 до 18 лет) откликнулись на рекламу мероприятия в социальных сетях или просто пришли за компанию с друзьями и знакомыми. Они ещё не успели определиться со своим политическим и гражданским выбором, несмотря на то, что многое знают о движении и деятельности Алексея Навального и охотно смотрят его видеоролики.

Встречаются среди протестующих и реальные сторонники Навального, которые планируют проголосовать за него на выборах 2018 года. В основном это образованные молодые люди в возрасте 20-35 лет, которых движение названного политика привлекло с помощью своей идеологической направленности (борьба за справедливость, законность и равноправие), хорошо распиаренных и интересно отснятых коротких видеороликов, чёткой и прозрачной отчётности его штаба (постоянно выкладывается и обновляется отчёт о пожертвованиях и расходах

главного штаба, а так же региональных отделений движения) и позитивных социальных инициатив (субботники, акции по очистке загрязненных территорий, «Стоп-яма», где можно рассказать о недостатках дорог и поучаствовать в их ремонте).

– *«Я пришёл в штаб Навального потому, что как экономист осознаю «прозрачность» финансирования всех его мероприятий и социальных проектов. Я сам жертвовал деньги на эти проекты. И мне приятно иметь представление о том, как их потратили. Штаб Навального постоянно предоставляет полные отчёты о своих доходах и расходах. А вот деятельность государства мне во многом непонятна. Почему бюджетные средства, которые мы с вами отправляем государству расходуются на то, против чего протестует население? Откуда появились такие большие налоги и акцизы на товары, себестоимость которых меньше в 3-4 раза, чем реальная цена? Где все доходы от продажи природных ресурсов?»* (М., 23 года, участник протестной акции);

– *«Мне нравятся социальные инициативы Навального и я не понимаю, почему к ним так настороженно относятся местные правоохранительные органы. Мы проводили экологические волонтерские акции по расчистке загрязненных зон в местах отдыха и вместо того, чтобы нас поблагодарить, жители города вызвали полицию, объяснив вызов тем, что непонятные люди с мешками ходят по парку. Представьте себе, как редко эти люди сталкиваются с бескорыстными волонтерскими акциями, если поступают так? В итоге некоторых из нас задержали, оштрафовали и отпустили. Вот такая благодарность!»* (М., 21 год, участник протестных акций).

В тоже время многие участники фокус-групп и школьники выражают недоверие движению политика, некоторые вообще о нем никогда не слышали, встречаются и те, кто считает его ставленником американских организаций, настроенных на развал страны и свержение действующей власти.

– «Алексей Навальный сродни украинским организаторам Майдана. Его подкупили американцы, для того, чтобы он развалил нашу страну» (Ж. 20, студентка вуза);

– «Нашему государству нужна сильная оппозиция, которой пока нет. Но это не движение Навального! Его спонсируют Штаты, которые абсолютно не заинтересованы в благополучии и укреплении России» (М., 23, студент вуза);

Главный вывод заключается в том, что молодёжь, которая ещё год назад в интервью и опросах выражала недовольство социальными и политическими проблемами, но не была готова к протестной деятельности в 2017 году, приняла участие в протестных акциях. **Протестный потенциал молодёжи заметно увеличился за последний год**, не в последнюю очередь под влиянием сетевых медиа, активно и умело используемых внесистемной оппозицией. На этом поле (в отличие от традиционных СМИ) власть пока явно проигрывает оппозиционерам.

Жизненные цели и ценности респондентов в основном полностью укладываются в понятия «разумный эгоизм» и «потребление». Так, большинство наших респондентов хотят успешно окончить учёбу, найти интересную соответствующую их способностям работу, обеспечить себе и своей семье стабильное и безбедное существование. Чуть реже респонденты называют в качестве своих жизненных целей создание крепкой семьи, рождение детей, гармоничные супружеские отношения. Не только девушки, но и представители сильного пола серьёзно относятся к вопросу создания семьи и мечтают встретить достойную партию. Помимо **карьеры** и **семьи** респонденты называют в качестве жизненной цели достижение **благополучия**, которое в их понимании, прежде всего, отражает **финансовое благосостояние семьи**.

В то же время в ответах респондентов проявляется определённый **ценностный дуализм**. Во многих ответах и

репликах просматривается желание уйти от западной модели устройства общества, вернуться к традиционным ценностям российской культуры. Многие молодые люди убежденно выступают против толерантности, вседозволенности, феминизма, пропаганды нетрадиционной сексуальной ориентации и многих других атрибутов современной западной культуры, высказываются в поддержку курса Президента на отстаивание независимости страны.

Этот дуализм создает пространство возможностей для воспитательной работы с молодёжью, акцентирования значимости традиционных и патриотических ценностей. К сожалению, в сознании большей части молодёжи попытка выработки общей ценностной позиции принимает форму «Я за сильное государство и традиционные ценности, но при условии гарантированного благополучия». Вывод молодёжи за пределы «разумного эгоизма» и «потребления» – главное условие успешности воспитательной работы с ней.

3.2. Межэтническая напряжённость и диалог культур

В процессе фокус-групп респонденты ответили на ряд вопросов, затрагивающих тему межнациональных взаимоотношений в регионе. В первую очередь, нам удалось выяснить, что значительное число респондентов не испытывают неприязни к лицам других национальностей. Их симпатии и антипатии зависят от характеристик конкретных личностей и никак не связаны с их национальной принадлежностью. Во всех группах респондентов чаще всего встречаются молодые люди, которые всегда дружелюбно относятся к своим сверстникам и не обращают внимания на их религиозную и национальную принадлежность. Лидируют в этом плане мигранты-гастарбайтеры, которые заявляют о своей симпатии к русским и другим нациям, проживающим на территории

края, а так же подчёркивают, что все мы взаимодействовали и поддерживали теплые отношения со времен Союза, поэтому и впредь должны сохранять гармоничные и добрососедские отношения.

– *«В каждой нации есть и хорошие, и плохие люди. Всё зависит от человека, его характера и воспитания. А национальная принадлежность не играет здесь никакой роли»* (Ж., 21 год, студентка вуза);

– *«В семье не без уроды. И это относится к каждой нации. Поэтому когда мы слышим, что группа армян, допустим, в кафе напала на русских, нужно разбираться конкретно с этими ребятами. Все армяне, сама нация, здесь не имеет значения»* (М., 29 лет, участник протестной акции);

– *«У нас многонациональный регион. Метисы на каждом шагу встречаются. Поэтому мы не должны конфликтовать на фоне религии или нации»* (Ж., 15 лет, студентка ссуза);

С другой стороны, респонденты вспоминают, что иногда они сами или их друзья участвовали в межэтническом конфликте. Зачастую, эти конфликты носили бытовой характер, и уже после им приписывался статус «межэтнического», если среди противоборствующих сторон оказывались люди разных наций. Некоторые респонденты сталкивались с тем, что подобные конфликты потом искусственно раскручивали в СМИ или разговорах, чтоб спровоцировать межнациональную неприязнь.

– *«В Адыгее знаю случай, когда курд ударил местную девушку, с которой встречался. Чисто бытовая ссора. После этого её братья пришли и избили его. А в ауле начали распространять слухи, что адыги с курдами конфликтуют. Хорошо, что старейшины и взрослые быстро пресекли эти слухи»* (М., 27 лет, участник протестных акций);

– *«Часто такое бывает, что просто парни вечером зацепились где-нибудь в Краснодаре. С кем не бывает. А в СМИ потом обязательно напишут, что, дескать, межэтническая вражда»* (Ж., 19 лет, студентка вуза).

Ещё в 2016 году респонденты обвиняли федеральные СМИ в разжигании межнациональной вражды. В этом

году мнение молодых людей не изменилось. Они подчёркивают, что если в Москве или других городах кавказские хулиганы делают какое-то преступление, информация сразу раздувается и распространяется в СМИ с акцентом на национальную принадлежность хулиганов. Если преступление, в том числе и против кавказцев, делают дети крупных чиновников или представители «золотой молодёжи», то СМИ молчат. Респонденты вспоминают ситуацию, когда кавказский спортсмен Расул Мирзаев, защищая девушку, ударил русского парня, который неудачно ударился головой о бордюр и умер. Респонденты говорят, что такой случай мог произойти с кем угодно. А СМИ старались сделать акцент на национальной принадлежности Расула, раскручивали тему «кавказцы против русских». В качестве причин, по которым СМИ «подогревают» негативный стереотип кавказцев молодые люди называют стремление отвлечь аудиторию от более серьёзных проблем в стране.

– *«Они лучше отвлекут людей на классический конфликт кавказцев и русских, чтобы те не задумывались о том, в каких условиях они живут»* (Ж., 24 года, участница протестных акций);

– *«Сейчас многие люди начали прозревать, они видят, что творится на Украине, обращают внимание на конфликт России и Америки, обсуждают события вокруг корейского полуострова. Правительству выгодно с помощью федеральных СМИ отвлекать людей от серьёзных тем и «переключать их» на кабацкие конфликты между кавказцами и русскими, которые всегда были, есть и будут между соседями»*. (М., 31 год, участник протестных акций).

Изредка на территории края происходят и серьёзные межэтнические конфликты, порождённые межнациональной неприязнью. Зачастую, в контексте этих конфликтов респонденты упоминают скинхедов, футбольных фанатов-ультрас, представителей «фирм» и «контор». Они без повода нападают на «нерусских», провоцируют на конфликт, избивают, иногда наносят серьёзные

ёзные ранения. По мнению опрошенных, такие «фирмы», чаще всего, встречаются в Юбилейном и Фестивальном микрорайонах Краснодара. Что касается агрессивных представителей этих организаций, открыто проявляющих признаки «нездорового» национализма, это зачастую юные (14-18 лет) молодые люди, которые таким образом стремятся к самоутверждению, пытаются добиться авторитета в кругу единомышленников, имеют проблемы в семье и недостаток воспитания. Рассуждая о таких людях, а так же их мотивации респонденты имеют определённое мнение.

– *«Националисты в Краснодаре есть. И у них несколько разных движений»* (Ж., 19 лет, студента вуза);

– *«У нас в Краснодаре уже несколько лет функционируют так называемые «конторы» или «фирмы», это националисты, которые объединяют вокруг себя молодёжь с такими же взглядами. Им под руку часто попадают не только «нерусские», но и местные алкоголики, наркоманы»* (М., 17 лет, учащийся техникума);

– *«Националисты могут напасть на человека, просто потому, что он кавказской национальности. У нас так знакомого парня избili по дороге из техникума»* (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов).

Большинство респондентов с опаской относятся к деятельности «контор» и «фирм» в городе. Однако есть и те, кто считает, что такие националистические движения нормальное явление, а агрессоры отстаивают интересы славян на их собственной территории. Следовательно, некоторые респонденты разделяют националистическую идеологию.

На практике с происками националистов, чаще всего, сталкиваются мигранты. Они сетуют на то, что из-за сложной системы миграционного контроля не всегда могут получить все необходимые документы, и поэтому практически не защищены законом. Рабочие мигранты сталкиваются с проявлениями национализма на работе, когда местные могут отказаться от заказа или не выпла-

тить обещанную сумму, сославшись на национальную принадлежность и некомпетентность мигрантов. Реже приезжие становятся участниками драк с националистически настроенной молодёжью. С их слов, молодые люди нападают без повода по нескольку человек, избивают, отбирают деньги и документы. Но такие случаи можно назвать единичными. Чаще мигранты испытывают дискомфорт от культурных проявлений межэтнической неприязни. И случаются такие инциденты не только с гражданами других стран, но и с приезжими из кавказских республик России, причём, даже в пропитанной культурой и толерантностью атмосфере университета.

– *«Я лет семь тому назад пытался записаться на русский бой, а тренер, бритоголовый русский парень, пошёл в отказ, сославшись на то, что я чеченец. Потом я пришел в другую секцию, и там сразу приняли». (М., 23 года, студент вуза);*

– *«Наших иногда избивают прямо на улицах города. Просто ты идешь домой, тебя окружают несколько молодых парней, избивают, отнимают деньги и уходят. Эти парни – националисты. Такое редко, но бывает. Поэтому приходится быть осторожными, стараемся не ходить по одному и поздно вечером. Тем более, на помощь врачей или полиции с нашим статусом рассчитывать не приходится» (М., 29 лет, гражданин Узбекистана)*

– *«У нас преподаватель – ярый националист. Прямо на лекциях может тебя унижить потому, что ты мусульманка. Ещё он атеист, наверное. Говорит за глаза гадости про религию. И не только мне. Со всеми нерусскими так себя ведёт. Мне это очень неприятно». (Ж., 21 год, студентка вуза).*

Несмотря на это, респонденты сходятся во мнении, что в нашем многонациональном регионе локальные межэтнические столкновения молодёжи – в какой-то мере «нормальное» явление, которое существовало всегда и не может служить причиной глобальных конфликтов. Некоторую межнациональную напряжённость респонденты относят к норме. Тем более она встречается не только на

территории Краснодарского края. Студенты, приехавшие на учёбу из кавказских республик, так же рассказывали о том, что русские могут почувствовать неприязнь и неприятие кавказцев, если приедут в их республики. Особенно дискомфорт будет ощущаться, если русские выберут для проживания не большой развитый город, а деревню с крепко устоявшимися национальными традициями. А в многонациональном Краснодаре мигранты, если исключить редкие инциденты на фоне национализма, чувствуют себя вполне комфортно. Респонденты подчеркивают, что в Краснодарском крае, зачастую, мирно уживаются даже исторически враждующие нации, к примеру, армяне и турки, русские и адыги, армяне и азербайджанцы. Что касается молодых людей, причисляющих себя к славянам, многие из них с теплом и добротой отзываются о своих друзьях, однокурсниках и коллегах других национальностей.

– *«Мы здесь, в университете, нормально общаемся с турками, у меня среди них есть друзья»* (Ж., 22 года, армянка, студентка вуза);

– *«Мы с сестрой фактически живём в Краснодаре. Здесь учимся, здесь работаем. Среди наших друзей большинство русских»* (Ж., 23 года, адыгейка, студентка вуза).

К вражде на религиозной основе респонденты относятся весьма скептически. Они считают, что религия – личный выбор каждого человека, и в наш век прогресса она не сильно влияет на его личностные характеристики, разве что только улучшает их. Глубоко верующий человек в их понимании – личность миролюбивая, честная и порядочная, строго придерживающаяся определённых нравственных устоев. Но только в том случае, если это приверженец традиционной религии, либо не агрессивного современного религиозного движения. Респонденты подчёркивают, что вполне терпимо относятся к кришнаитам, свидетелям Иеговы, пятидесятникам, бахаи, баптистам и прочим экзотическим ответвлениям от тради-

ционных религий, если их идеология не содержит радикализма. По их мнению христианские радикальные движения ничем не лучше мусульманских, и могут со временем привести к таким же плачевным последствиям. Все респонденты испытывают откровенную неприязнь к радикальному исламу, в частности к ИГИЛ (запрещённая в России террористическая организация). Особенно это течение настораживает традиционных мусульман, которые не исключают рисков зарождения террористических группировок в своих населённых пунктах. Черкесы, адыги и дагестанцы несколько раз говорили о поимке радикальных проповедников на своей родине. Мигранты из стран Средней Азии отмечали, что у них на родине тоже местами орудуют исламисты. Иногда их деятельность плавно перетекает в российские города, тогда в СМИ показывают задержанных за подозрение в террористической деятельности узбеков, казахов и таджиков. Это очень болезненный факт для нормальных граждан Средней Азии. Такие инциденты портят репутацию всей нации и заставляют русских настороженно относиться к азиатам, что, прежде всего, отражается на мигрантах.

Если сравнивать результаты интервью этого года с прошлогодними, мы видим, что ажиотаж вокруг радикального ислама постепенно стихает, но среди молодых людей остаётся настороженность и страх. Респонденты перестали опасаться диверсий со стороны арабских беженцев, которые могут пробраться в Россию и реже беспокоятся о терактах. И теперь фокус напряжённости сместился с внешних угроз на внутренние. В настоящее время респонденты чувствуют угрозу со стороны кавказских радикальных движений, которые поддерживали ИГИЛ. Респонденты осознают, что силовые структуры и спецслужбы контролируют ситуацию, но всё равно не исключают вероятности провокаций со стороны этих объединений.

– «Мы, чеченцы, не поддерживаем радикалов. Нормальный мусульманин против насилия, подлости и убийств. Но, что происходит в глухих горных деревнях республики, мы однозначно знать не можем. У нас ещё в 90-е зародились движения, поддерживающие радикальный ислам» (М., 21 год, чеченец, студент вуза);

– «Среди адыгов видных радикалов не было. Наши старейшины в 90-е отказались поддерживать радикальный ислам. Но, иногда, мы слышим о том, что к нам в мечети приезжают странные проповедники из Турции или других стран. Что им нужно и что они проповедуют, мы не знаем» (Ж., 22 года, адыгейка);

– «Нам очень тяжело осознавать, что радикальные движения распространились в наших странах. Скорее всего, кто-то их спонсирует и кому-то это нужно, но точно не нам, живущим и работающим в России» (М., 31 год, мигрант из Казахстана).

Отдельный интерес представляет отношение местных жителей Кубани к увеличению миграционной привлекательности региона. Коренные жители практически единогласно заявляют, что регион не готов к наплыву мигрантов. В последние годы очень быстро увеличивается количество людей, проживающих на территории края, что создаёт дополнительную экономическую нагрузку. Респонденты подчёркивают, что после украинского конфликта в регион хлынул поток русских из Украины. Кроме того, как всегда, высок процент мигрантов из кавказских республик, стран Закавказья и Средней Азии. Но если последние, чаще всего, прибывают к нам на время работы или учёбы, то переселенцы из средней полосы России, Поволжья, Урала, Сибири и Дальнего Востока планируют остаться и проживать в регионе постоянно. Респонденты, которые озабочены именно внутренней миграцией населения из других российских регионов, встречаются среди учащих казачьих классов, студентов вузов и участников протестных акций.

– «Краснодар не резиновый! Сейчас из-за экономического кризиса в средней полосе совсем туго с работой и они все к

нам переезжают. А руководство края не предпринимает никаких мер для улучшения инфраструктуры города. Никаких дорожных развязок, никаких новых предприятий с рабочими местами. Перенаселение. Пробки, как в Москве. Достало уже!» (М., 26 лет, участник протестной акции);

– «Ещё два года назад из-за мигрантов с Украины у нас зарплаты резко упали. По крайней мере, в сфере обслуживания. Они вообще за копейки работали. А теперь к нам ещё и «Россия» поехала. Им нравится мягкий климат и перспективы региона. А нам это надо? Нам где работать и где жить?» (Ж., 22 года, студентка вуза);

– «У нас в школе в последнее время всё чаще появляются приезжие из Хабаровска, Якутии, Сибири. Наверное, это здорово! Значит, у нас не все так плохо, как кажется» (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов).

Примечательно, что и внешние и внутренние мигранты заявляют о привлекательности и перспективах Краснодарского края. Среди наших респондентов было много кавказцев из соседних республик, украинцы, крымчане, представителей стран ближней Азии и Закавказья. Все они сделали вполне осознанный выбор, переехав в Краснодарский край. Многие респондентов привлекают его мягкие климатические условия, умеренные цены на жильё, обилие престижных вузов, близость к морю, а в случае с жителями кавказских республик и закавказских стран ещё и близость к родине, экономические перспективы развития региона. Значительная часть наших респондентов (особенно, что касается внешних мигрантов) планируют обосноваться в крае на постоянное место жительства. Они сетуют на ряд проблем, с которыми сталкиваются в процессе проживания на территории края: сложная система миграционного контроля, отсутствие социальной поддержки (бесплатной медицины, образования, детских пособий), необходимость время от времени возвращаться на родину, чтоб пересечь границу и оформить необходимые документы, некоторые сложности с трудоустройством. Но всё равно они планируют

выстоять и обрести со временем свое жильё, постоянную прописку и статус гражданина страны. Потому что в их странах ещё сложнее жить, чем в России.

Это свидетельствует о том, что миграционная нагрузка региона будет увеличиваться с каждым годом, что повлечёт за собой как позитивные, так и негативные последствия. И одним из них, в любом случае, будет рост межэтнической напряжённости.

– *«У меня семья уже 10 лет в России, и до сих пор мы не можем приобрести своё жильё и получить вид на жительство. Мой брат получил эти документы, оформив на год фиктивный брак с местной жительницей, а я не могу так поступить, поскольку уже женат»* (М., 31 год, мигрант из Грузии);

– *«Вся моя семья перебралась на Кубань, потому что им тяжело жить в Армении. У нас в сёлах нечем заняться. А здесь жена работает поваром, я строителем и нам легче растить двоих детей»* (М., 27 лет, мигрант из Армении);

– *«Я казашка, замужем за коренным краснодарцем, но до сих пор не могу получить вид на жительство. И мне с маленьким ребёнком каждые несколько месяцев приходится возвращаться в Семипалатинск. Это лишние нервы и расходы. Но, ничего не поделаешь».* (Ж., 23 года, мигрантка из Казахстана);

– *«Мне очень нравится в Краснодаре. Город перспективный. Работу при желании найти можно. А у нас в Дагестане очень сложно с работой. Скорее всего, я останусь».* (М., 21 год, студент вуза, дагестанец).

Пока можно прийти к выводу о том, что, несмотря на наличие межэтнической напряжённости, единичные локальные межнациональные конфликты и националистические настроения, время от времени, возникающие среди местных жителей, Кубань можно отнести к благополучным регионам, где в ближайшее время не ожидается глобальных конфликтов молодёжи на национальной или религиозной почве. С точки зрения опрошенных, локальные межэтнические конфликты не несут существенных угроз общественному порядку. Межэтническая напря-

жённость есть, но, всё же большинство молодых людей являются здравомыслящими и понимают, что эти проблемы можно решить только мирным путём.

Однако, не следует забывать о том, что определённые предпосылки для возникновения конфликтов сохраняют свою актуальность и в совокупности с социально-экономическими проблемами в стране могут спровоцировать серьёзные неконтролируемые межэтнические конфликты. Поэтому эксперты, работающие с молодёжью должны объединить свои усилия, направленные на профилактику межнациональных конфликтов, экстремизма и радикализма.

3.3. Мероприятия, направленные на профилактику радикализма и экстремизма, и их восприятие респондентами

Последний вопрос нашего интервью касался мероприятий, направленных на профилактику национального, религиозного и политического радикализма. Нам было интересно понять, как молодые люди воспринимают такие мероприятия, вызывают ли они интерес и отклик с их стороны. Как известно, учащиеся общеобразовательных школ, средних и высших учебных заведений очень часто становятся участниками таких мероприятий. Мы попросили респондентов рассказать о своих впечатлениях подробнее. Как выяснилось, большинство наших респондентов не хотят посещать мероприятия и попадают на них чаще всего по принуждению (когда школа, ссуз или вуз подают его как обязательное). По своей инициативе респонденты посещают только интересные мероприятия с актуальной и важной тематикой. Но в учебных заведениях такие проводятся крайне редко. Зачастую школьные мероприятия сводятся к скучным классным часам, беседам или обсуждениям, где приходится гото-

вить материалы, презентации или творческие номера. Респонденты предполагают, что организаторы таких мероприятий тоже «птицы подневольные», они обязаны их проводить в контексте тех или иных программ. В итоге все отдадут мероприятию должное, но отклика в сердцах оно не вызывает и зачастую, даже не запоминается участниками. Именно поэтому в анкетных опросах прошлых лет респонденты в ответ на свободный вопрос о мероприятиях, в большинстве своем отмечали, что не участвуют в них. Кроме того, школьники ссылаются на большую личную занятость, перегруженность школьной программы, сложную подготовку к ЕГЭ, посещения спортивных и творческих кружков и секций. В ситуации такой занятости их не привлекает перспектива тратить драгоценное свободное время на школьные мероприятия.

– *«Посещаем, конечно, если что-то обязательное. Бывают интересные мероприятия, это когда какие-нибудь экскурсии в исторические музеи или заповедники, где нам могут рассказать что-то новое. А так скучно. Семинары, обсуждения, классные часы»* (Ж., 14 лет, учащаяся казачьих классов);

– *«Посещаем иногда. У нас же специализированный класс. Приходится. Если не ходить, может отразиться на отметках. Но стараемся ходить редко. Неинтересно. Всё, что нам интересно, мы можем сами найти в Интернете. Ту же историю казачества. И обсудить между собой. Зачем тратить на это полтора часа?»* (М., 15 лет, учащийся казачьих классов);

– *«Не посещаю и давно. Уже даже и не заставляют»* (М., 14 лет, учащийся казачьих классов).

Несколько по-другому воспринимают мероприятия, которые проводятся на базе учебных заведений учащиеся вузов. Они делят мероприятия на «пустые», которые легко можно пропустить, и интересные, где можно почерпнуть полезные знания, позитивные эмоции и просто пообщаться на злободневные темы. Чаще всего, студенты проявляют интерес к открытым лекциям, творческим и

развлекательным мероприятиям, круглым столам и конференциям.

– *«Если обсуждается что-то важное и интересное, особенно что-то значимое для моей профессии, то почему бы и не поучаствовать. Мне запомнилось несколько открытых лекций, выездная конференция и творческие мероприятия»* (Ж., 22 года, студентка вуза);

– *«Посещаю, но редко. Бывает, что даже интересные мероприятия проводит университет, но не на все попадаю. Днём учусь, вечером подработка. Но иногда выкраиваю время. Научные мероприятия скучнее, чем творческие».* (Ж., 19 лет, студентка вуза);

– *«Был на нескольких мероприятиях патриотической направленности. Ни о чём. Мне не понравилось. Организаторы вели себя так, как будто их заставили это делать»* (М., 21 год, студент вуза).

Наибольший отклик у респондентов вызывают общественные акции и волонтёрские мероприятия. В них охотно участвуют все, начиная от школьников и заканчивая взрослыми самостоятельными людьми, которые откликаются на экологические и социальные акции Навального. Очевидно, бескорыстные благие дела, будь они направлены на человека, природу или обустройство города, заставляют респондентов осознать свою значимость в деле развития и совершенствования социума.

– *«Я уже несколько лет состою в волонтёрском центре КубГУ и стараюсь не пропускать никаких мероприятий. Мне нравится бескорыстная деятельность на благо других людей»* (Ж., 20 лет, студентка вуза);

– *«Мы в школе перед 9 Мая проводили акцию в поддержку ветеранов, подписывали им открытки, развозили подарки. Акцию проводили по собственной инициативе, а учителя и родители поддержали. Было очень интересно и трогательно!»* (Ж., 15 лет, учащаяся казачьих классов);

– *«Навальный как политик привлекает меня и своими волонтёрскими и экологическими акциями. Мы охотно собирались на базе штаба для расчистки зон отдыха, общались, дышали свежим воздухом и одновременно занимались полезным делом. Планирую участвовать и в других аналогичных*

мероприятиях» (М., 22 года, студент вуза, участник протестной акции).

На наш конкретный вопрос об участии в акциях, направленных на профилактику радикализма и экстремизма, ответили положительно и школьники, и студенты. Да, им приходилось посещать такие мероприятия. Но далеко не всегда они вызывали интерес и отклик. К числу хорошо организованных акций респонденты относят: культурно-развлекательные мероприятия на базе университета, где взаимодействовали и обменивались своими взглядами и традициями представители разных национальностей; патриотические всероссийские акции, посвященные победе над фашистской Германией (Бессмертный полк, Георгиевская ленточка, семинары и выезды на экскурсию по местам боевой славы); просмотр патриотических кинокартин; встречи с ветеранами; тематические семинары и конференции. Любопытно, что «зрелая молодёжь» (от 20 до 35 лет) видит профилактический потенциал в любых общественных, волонтерских и творческих мероприятиях, если они объединяют, заставляют взаимодействовать и идти к общей цели представителей разных национальностей.

– *«Поверьте, участие в турпоходе, где ты покоряешь вершины руку об руку с казахом, чеченцем или чукчей сближает вас не меньше классного часа, где учитель рассказывает о том, как нехорошо участвовать в конфликте»* (М., 26 лет, участник протестной акции);

– *«Наверное, совместное участие представителей различных наций в общих волонтерских или патриотических акциях работает в плане профилактики межэтнической неприязни не хуже «специализированных» мероприятий».* (Ж., 21 год, студентка вуза).

Эти выводы подтверждают и учащиеся средних образовательных школ, которые чаще всего вспоминают масштабные социально значимые мероприятия, проведенные в тесном взаимодействии со своими сверстниками.

Таковы вкратце дополнения, полученные на основе использования качественных методов исследования к данным опросов, рассмотренным в предыдущей главе.

РАЗДЕЛ ЧЕТВЁРТЫЙ ЭКСТРЕМИЗМ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНАЯ КОНФЛИКТНОСТЬ В МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ

4.1. Молодёжные протесты 2017 года

Весной и летом 2017 года по России прокатилась волна протестных акций: 26 марта акция «Он вам не Димон» и 12 июня акция «Требуем ответов!» сторонников Алексея Навального, 29 апреля акция протеста «Надоел!» движения «Открытая Россия». По оценке ряда зарубежных¹ и российских² СМИ это были наиболее многочисленные акции со времён «болотных протестов» в России. Акции протеста 26 марта 2017 года проходили в виде митингов, шествий и одиночных пикетов против коррупции в высших эшелонах российской власти. Поводом стал фильм-расследование Фонда борьбы с коррупцией «Он вам не Димон», рассказывающий о предполагаемых коррупционных связях Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева.

В открытых источниках официальные статистические данные по количеству и возрасту людей, вышедших 26 марта на протесты, не опубликованы. Интернет-портал «Медуза» при помощи подписчиков попытался составить интерактивную карту протестов. По данным

¹ *Pinchuk D., Shurmina N.* Russian police detain opposition leader, hundreds of protesters // Reuters/ 26/03/2017. <http://www.reuters.com/article/us-russia-protests-idUSKBN16X0G8>; *Filipov D.* Russian police arrest anti-corruption leader Navalny, hundreds more in nationwide rallies // The Washington Post. 26.03.2017. http://www.washingtonpost.com/world/russian-police-arrest-protesters-at-nationwide-anti-corruption-rallies/2017/03/26/11208e46-10a1-11e7-aa57-2ca1b05c41b8_story.html?utm_term=.20b4341d9753.

² 26 марта в цифрах и слоганах // The New Times – Новое время. 27.03.2017. <https://newtimes.ru/stati/xroniki/26-marta-v-cifrax-i-sloganax.html>; В Москве прошла крупнейшая за пять лет акция протеста // РБК. 26.03.2017. <https://www.rbc.ru/society/07/12/2017/5a28f6619a7947b57395fa24>.

«Медузы»³ акции протеста прошли в 82 городах России, на которые вышли от 32 359 до 92 861 человек, задержаны от 1666 до 1805 человек. По данным карты протеста в Краснодарском крае прошли митинги в трёх городах Краснодаре (до 1000 чел.), Сочи (до 300 чел.), Армавире (до 50 чел.).

Эксперты и журналисты отметили наиболее бросающуюся в глаза особенность протестов 2017 года по сравнению с предыдущими волнами протестной активности 2011-2013 годов – *высокая доля участия в них подростков и молодёжи*, что нашло отражение в заголовках газет: «Школьные годы протестные»⁴, «Чей это город? Почему молодые вышли на митинги»⁵ и др. Также имеется ряд **существенных различий** по идеологическому и структурному составу протестующих, в методиках, используемых для раскрутки информационных поводов и самих протестных акций.

Повестка протеста. Если 2011 году повестка протестов была политическая как форма несогласия с результатами выборов и новым сроком президентства Путина, борьба за свои права, то в 2017 году – повестка больше социальная, так как кризис резко ухудшил положение россиян, а виновны в этом коррупционеры в высших эшелонах власти, борьба за справедливость.

Региональная интенсивность. В 2011 году протестные акции прошли в Москве, Санкт-Петербурге, их поддерживали крупные города-миллионники – Екатеринбург, Новосибирск, Нижний Новгород и др. Весной 2017 года

³ Сколько людей вышли на улицы 26 марта и сколько задержали? // Meduza. 27.03.2017. <https://meduza.io/feature/2017/03/27/skolko-lyudey-vyshli-na-ulitsy-26-marta-i-skolko-zaderzhali-karta-protesta>.

⁴ Черных А., Литвинова М., Макеева А. Школьные годы протестные // Коммерсант.ru. 27.03.2017. <https://www.kommersant.ru/doc/3253994>

⁵ Левинсон А. Чей этот город? Почему молодые вышли на митинги // Новая газета. 28.03.2017. <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/03/28/71937-chey-eto-gorod>.

протестные акции прокатились по всей территории России в более чем 80 городах.

Состав протестующих. В 2011-2013 годах движущей силой протеста были политические группы – либералы, левые, националисты и общегражданская протестная группа, которые были объединены общей темой в политических требованиях к власти – расширении прав и свобод граждан, либерализации избирательного законодательства. В 2011 году основой протеста стали «белые воротнички» столицы и городов-миллионников. Нынешний протест существенно отличается – в нём нет такого резкого деления на идеологические группы. Это больше общегражданский протест и в составе участников протестов заметно выросла доля молодёжи.

Единый лидер. Если у митингов 2011 года в начале вовсе не было лидера, потом возникла широкая линейка выступающих с трибуны (А. Навальный, С. Удальцов, Л. Развозжаев, И. Пономарёв, Д. Гудков, И. Яшин, К. Собчак и др.) и был создан Координационный совет оппозиции, то у нынешних недовольных лидер один – Алексей Навальный.

Радикализация протестов. Протестная волна 2011 года выступала за второй президентский срок для Дмитрия Медведева, а в 2017 году Медведев стал самым отрицательным персонажем протестных акций, которые проходили под лозунгом «Он вам не Димон», и выдвигались требования его отставки. Нынешние протестующие на власть больше не рассчитывают и считают, что диалог с ней невозможен, она себя изжила и устарела.

Рекрутинг сторонников. Если мобилизация сторонников «болотного» протеста происходила в основном через оппозиционные СМИ (в том числе электронные) и соцсеть Facebook, то протесты конца марта 2017 года показали, что лидеры протеста работают, в первую очередь, с интернет-аудиторией, особенно среди молодёжи (14-35

лет). Эта аудитория не смотрит телевидение, в меньшей степени пользуется официальными СМИ в интернете. Для получения информации использует социальные сети и мессенджеры, где представлены самые разнообразные подходы к политической информации. В этой среде популярны иностранные и оппозиционные СМИ и площадки.

Отдельное направление по воздействию на современную протестную аудиторию – это видеохостинг YouTube. С каждым годом эта площадка набирает всё большую аудиторию, которая уже исчисляется миллионами, формируя альтернативу как телевидению, так и информационному досугу молодёжной аудитории вообще. Эта среда, целевая аудитория которой в возрасте от 12 до 25 лет. Именно эта возрастная группа стала основой протестной активности в 2017 году.

Российский YouTube и его аудитория долгое время формировались и формируются до сих пор как очень локальная и закрытая среда, у которой существует свой интернет-сленг, свои лидеры общественного мнения и т.д. Именно А. Навальный первым из российских политиков стал использовать площадку YouTube для информационного сопровождения своей деятельности, исходя из особенностей аудитории этой площадки. Для того чтобы быть понятным и принятым этой аудиторией, он перешёл на её язык – резко изменил подходы к формированию своего контента на российском YouTube, сильно упростил контент, донося свои идеи через мемы и теги.

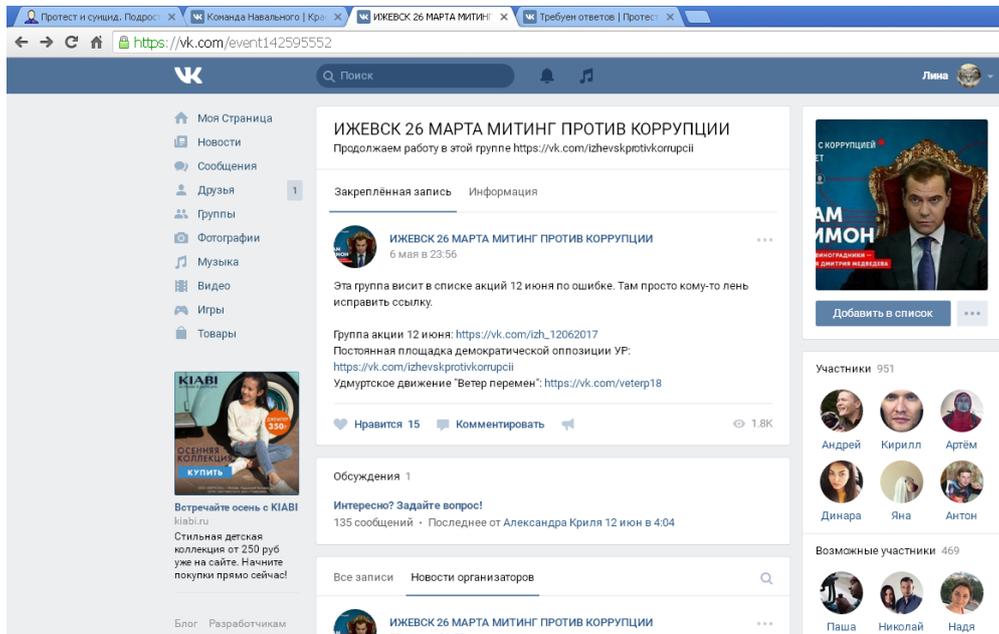
Почему современные школьники откликнулись на призыв Навального в YouTube? Он говорит с ними на одном, понятном и привычном им языке. Мотивация молодых людей, вышедших на протесты, лежит в плоскости «не трогайте нас». Долгое время YouTube и его аудитория существовали локально, интернет был территорией свободы и вседозволенности. Молодых людей не касалось то, что происходит в политике (война в Сирии и на Украи-

не, возвращение Крыма – всё это было мимо, и не особо интересовало молодёжную аудиторию). Законодательные инициативы некоторых депутатов Государственной Думы по запрету и ограничению интернета, активность Роскомнадзора по закрытию множества площадок по пиратскому распространению нелицензионного контента – всё это привело к мобилизации этой ранее неполитизированной аудитории. И когда эта аудитория решила узнать почему их среду стали регулировать, запрещать и закрывать, то они обратились к тем каналам и источникам, которым доверяют. А доверяют они YouTube и его основным спикерам, которые всегда были абсолютно неполитизированными. Единственный политизированный спикер YouTube – это Навальный.

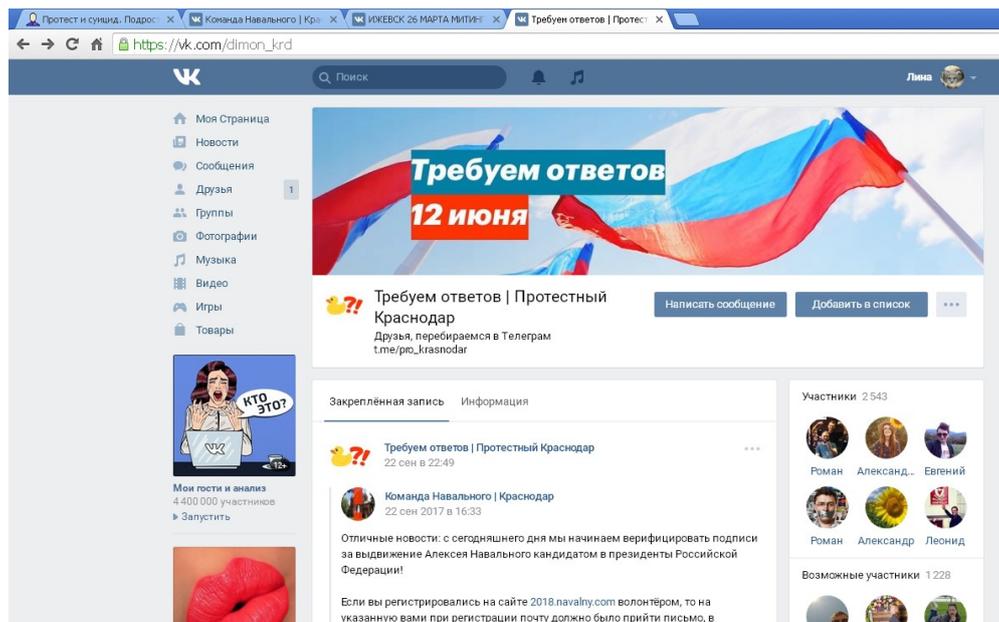
Помимо YouTube команда Навального уделила огромное внимание работе в одной из самых популярных соцсетей среди российской молодёжи «ВКонтакте». Работа с «ВКонтакте» началась с создания большого количества страничек под общим названием «26 марта. Митинг против коррупции» с обязательной ссылкой на фильм и портретом Медведева и рассказом о том, какой «герой» Навальный, якобы борющийся против коррупции. Странички открывались в различных городах и регионах России. Под новые митинги создавались новые странички, с новыми логотипами. Если под митинги 26 марта использовались слоган «Он вам не Димон!» с кадром из аналогичного фильма-расследования, то под митинги 12 июня был разработан слоган «Требуем ответов!» с логотипом уточки и другой узнаваемой символики. Все региональные странички создавались под общим брендингом, разработанным штабом Навального, и до лета 2017 года с похожими адресами, например: vk.com/dimon_krd, vk.com/dimon_spb и др., которые после репрессивных действий властей изменили свои адреса или ушли в не-

подконтрольные властям мессенджеры, например Telegram. Вот некоторые из них.

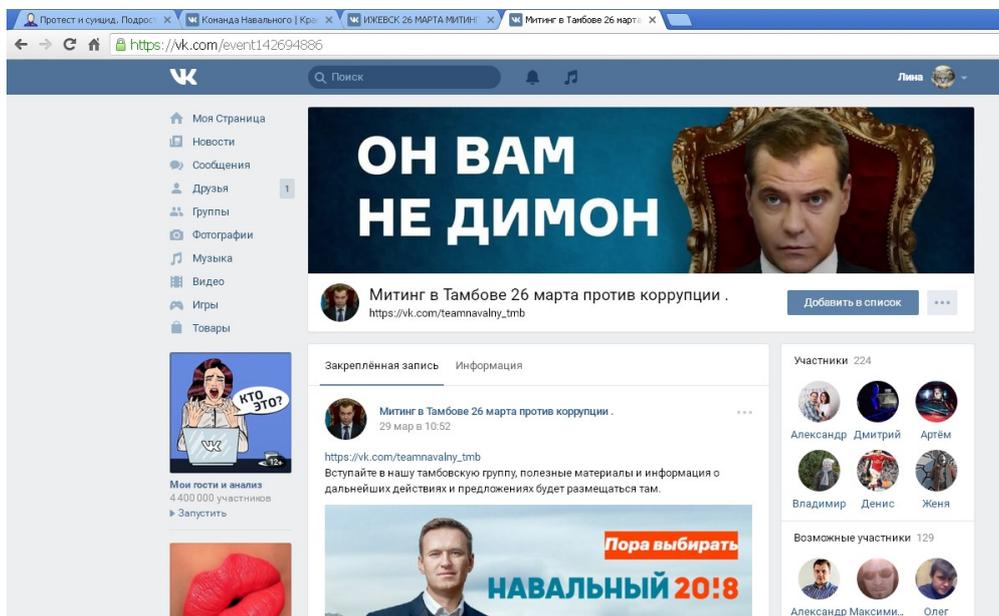
Ижевск (участников группы 1420 чел., в т.ч. возможные участники - 469 чел.)



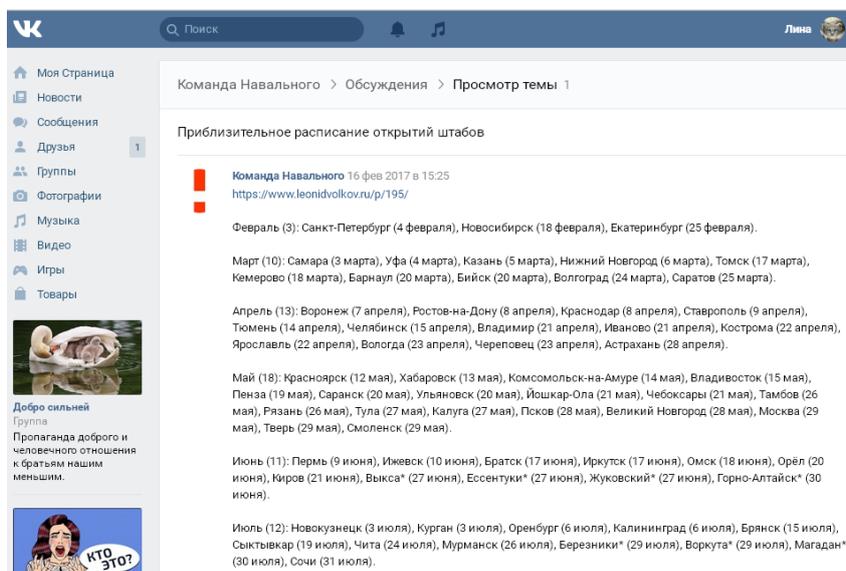
Краснодар (участников группы – 3 771 чел., в т.ч. возможные участники – 1228 чел.)



Тамбов (участников группы – 253 чел., в т.ч. возможные участники – 129 чел.)



Параллельно активной «борьбе с коррупцией» весной 2017 года Алексей Навальный открывает свои штабы в каждом субъекте России с координаторами, организующими агитационную работу в регионе и получающими заработную плату за свою работу. Вот приблизительное расписание открытия штабов в регионах, размещенное на страничке vk.com/teamnavalny:

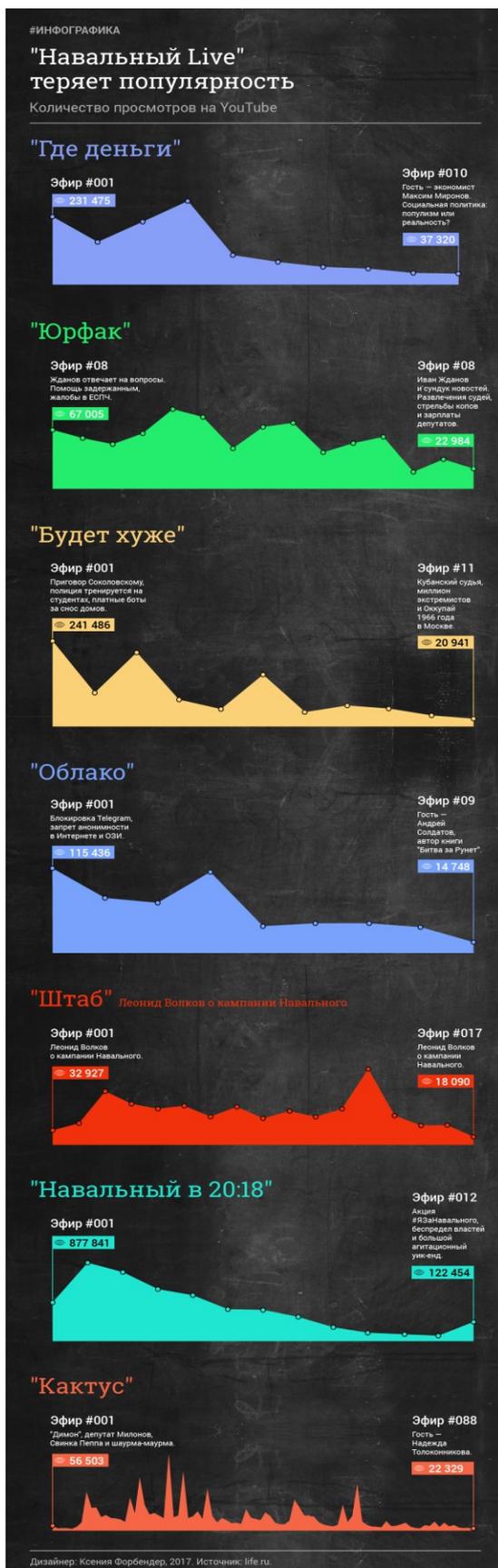


Несмотря на большие организационные и финансовые вложения, 12 июня 2017 года Алексею Навальному не удалось повторить успех мартовской протестной волны. Обзор информации в СМИ, на интернет-сайтах и в социальных сетях показал как минимум отсутствие роста числа протестующих, а во многих регионах было зафиксировано значительное снижение количества участников акций «навальнистов».

23-26 июня 2017 года «Левада-Центр»⁶ провёл опрос «Протесты и Навальный» среди 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны. Так, 61 % опрошенных ответили, что слышали о протестах, а 39 % – нет. Чем меньше населенный пункт, тем ниже там информированность о прошедших 12 июня акциях протеста против коррупции: 34% знающих среди москвичей против 12% и 9% соответственно в малых родах и селах. Вместе с тем среди россиян, знающих о протестах, преобладает позиция о том, что главным мотивом участия в них стало стремление выразить своё возмущение коррупцией. Одобрение таким акциям чаще выражают пожилые респонденты, россияне с низким потребительским статусом и сельские жители. Наиболее высокая узнаваемость Алексея Навального среди жителей Москвы, где его знают 88% участников опроса.

Мнение о том, что Навальный действует в интересах Запада, высказали 30 % опрошенных, 12 % респондентов ответили, что он действует в интересах России, а 28% ответили, что он ведёт свою предвыборную кампанию. Мнение о том, что этот политик действует в интересах Запада, поддерживают в первую очередь респонденты старше 40 лет. Молодёжь и москвичи чаще демонстрируют позитивное мнение о том, что он действует в интересах России.

⁶ Протесты и Навальный // Левада-центр. 17.07.2017. <https://www.levada.ru/2017/07/17/protesty-i-navalnyj/>



Одобрение людей, шедших на всероссийскую акцию протеста 12 июня, высказали 39 % опрошенных, 37 % не одобрили, а 24 % затруднились ответить.

Снижение популярности антикоррупционных акций, на наш взгляд, было обусловлено следующим:

- по существу, никаких серьёзных доказательств коррупции, озвученных в фильме «Он вам не Димон» Навальным представлены не были, что позволило олигарху А. Усманову, упомянутому в фильме, выиграть судебный процесс о защите чести и достоинства;

- в своей программе как кандидат в Президенты Навальный так и не предложил действительных фундаментальных перемен обществу;

- понимая, что теряет популярность, сделал ставку на старших школьников и студентов и соответственно перешел на их язык (например, обращение-призыв идти на митинг 12

июня, размещенный на YouTube он записал с двумя уточками в стиле «Спокойной ночи, малыши!»), чем оттолкнул от себя активную молодую думающую аудиторию.

Снижение популярности Навального подтверждает и проведенный порталом «L!FE» анализ его сетевой популярности⁷. Лайф разобрался, как обстоят дела с аудиторией и популярность Навального на YouTube и сможет ли основатель ФБК на фоне её радикального снижения удержать наработанный политический капитал. Была представлена инфографика наиболее популярных интернет-передач и каналов команды Навального⁸ (см. рисунок), из которой видно, что практически все наиболее популярный YouTube-проекты теряют количество просмотров.

Обобщая, мы можем сказать, что никакой общегражданской борьбы с коррупцией нет, а есть конкретно предвыборная кампания Навального, который борется за власть, используя хорошо отточенные политтехнологии.

Запускается дорогостоящий брендированный предвыборный сайт (<https://2018.navalny.com>) и страничка «ВКонтакте» (vk.com/teamnavalny) под общим логотипом «Навальный 20!8. Пора выбирать!». В каждом регионе создаются сетевые странички предвыборной кампании Навального со схожими сетевыми адресами: https://vk.com/teamnavalny_nsk (Новосибирск, 4 тыс. подписчиков), https://vk.com/teamnavalny_ufa (Уфа, 3 тыс. подписчиков), https://vk.com/teamnavalny_spb (Санкт-Петербург, более 10 тыс. подписчиков), https://vk.com/teamnavalny_mos (Москва, более 3,7 тыс. подписчиков). На каждой страничке размещены ссылки, где можно записаться в волонтеры команды Навального и поставить подпись в поддержку Навального. Все задействованные

⁷ Ухов И. Навальный теряет «сетевых хомчков» // LIFE. 25.07.2017. https://life.ru/t/политика/1029582/navalnyi_tieriaiet_populiarnost_u_sietievyykh_khomiachkov.

⁸ Там же.

ресурсы «Общегражданской кампании по борьбе с коррупцией» переориентировались на предвыборную кампанию Алексея Навального – YouTube-канал Навального, интернет-канал «Кактус», сеть региональных страничек в «ВКонтакте», Telegram и других мессенджерах и соцсетях, штабы с готовыми командами волонтеров и сторонников в каждом регионе, разработанная символика, агитационные материалы и многое другое.

Это позволяет сделать вывод, что волна протестной активности молодежи 2017 года – не что иное, как реализация отработанных выборных политтехнологий с большим финансовым бюджетом.

Как молодежные протесты затронули Краснодарский край?

Стоит отметить, что Краснодарский край представляет собой «идеальную» модель полиэтничного российского социума (в крае проживают 5 570,9 тыс. человек, представляющих свыше 120 национальностей и более 30 религиозных конфессий⁹) и является приграничным регионом с высокой интенсивностью миграционных потоков. Краснодарский край реализует геостратегическую функцию форпоста стабильности на юге России и любая дестабилизация социально-политической ситуации в регионе может привести к серьезным геополитическим последствиям.

По данным рейтинга уровня социально-политической устойчивости субъектов Российской Федерации Фонда «Петербургская политика»¹⁰ по итогам де-

⁹ Официальная статистика: Население / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю [электронный ресурс], URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts_krsdstat/ru/statistics/population/ (дата обращения: 19.01.2017 г.)

¹⁰ Фонд развития общественных связей «Петербургская политика» (<https://fpp.spb.ru>) является независимой некоммерческой организацией,

вяти месяцев 2017 года Краснодарский край – это регион со слабой устойчивостью (меньше 5,0 баллов). Экспертами Фонда уровень устойчивости определяется по 10-балльной шкале, где 10 – максимальная оценка, 1 – минимальная. Внутри рейтинга регионы разделены на 5 категорий по степени социально-политической устойчивости:

- регионы с максимальной устойчивостью (свыше 8 баллов);
- регионы с высокой устойчивостью (от 7,0 до 7,9 баллов);
- регионы со средней устойчивостью (от 6,0 до 6,9 баллов);
- регионы с пониженной устойчивостью (от 5,0 до 5,9 баллов);
- регионы со слабой устойчивостью (меньше 5,0 баллов).

По мнению экспертов Фонда, этому способствуют такие резонансные события на территории Краснодарского края, как:

- митинги и голодовки обманутых дольщиков в Краснодаре, Сочи и Геленджике (в краевом реестре проблемных строек значится 57 объектов в десяти городах - Краснодар, Сочи, Анапа, Геленджик, Новороссийск, Горячий Ключ, Туапсе, Тихорецк, Крымск и Ейск),
- выступления и протестные «тракторные марши» кубанских фермеров, ведущих борьбу против рейдерских захватов земли, в том числе создание фермерами право-

созданной в 2002 году для изучения общественного мнения и социальных процессов в обществе, для проведения научных, социологических и политических исследований. Фонд «Петербургская политика» вошел в первую тройку медиарейтинга коммуникационных агентств за 2012 год компании «Медиалогия» и признан самым цитируемым российским исследовательским центром в медиарейтинге исследовательских центров, работающих на рынке политанализа за I полугодие 2013 г. Национальной службы мониторинга.

защитной организации «За достойную жизнь на Кубани» для помощи сельхозпроизводителям, пострадавшим от произвола властей, рейдерства и неправомερных действий правоохранителей;

– коррупционные скандалы в высшем руководстве региона и муниципальных образований края (увольнение и возбуждение уголовных дел в отношении чиновников разного уровня от вице-губернатора до заместителей глав муниципальных образований, в том числе резонанс вокруг свадьбы дочери судьи Краснодарского краевого суда Елены Хахалевой);

– будирование национального вопроса (голодовка черкесского активиста Руслана Гвашева против решения сочинского суда об административном штрафе за молебен возле Тюльпанового дерева в Сочи в День памяти адыгов, Требование адыгов-шапсугов принять краевой закон о коренных народностях Кубани);

– протестные акции краснодарского штаба Алексея Навального.

26 марта 2017 года протестные акции сторонников Алексея Навального «Он вам не Димон» в Краснодарском крае прошли в городах Краснодар, Сочи и Армавир. В открытых источниках данные по количеству участников акций сильно отличаются. Например, по городу Краснодару в несанкционированном митинге приняло участие от 200 человек (по данным «РБК Юг») до 1000 (по данным Юга.ру и Медузы).

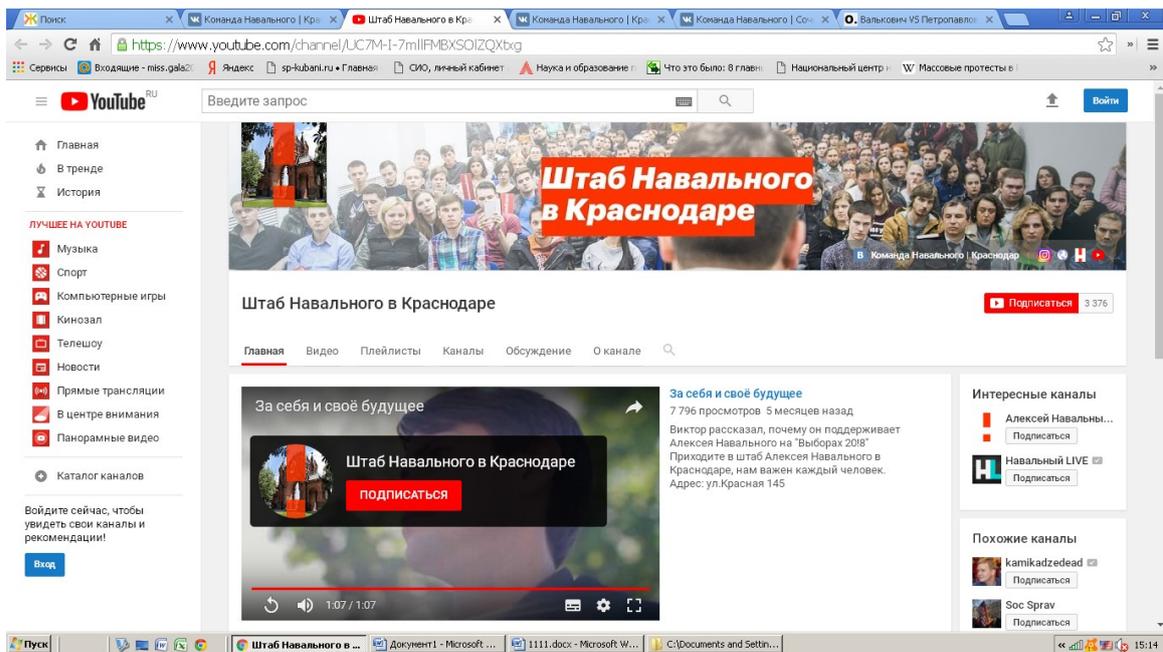
По данным интернет-дневника Краснодарского края «Живая Кубань» после антикоррупционного митинга в Чистяковской роще г. Краснодара в полицию для выяснения обстоятельств было доставлено 90 человек. В результате составлено 38 протоколов об административных правонарушениях.

В апреле 2017 года в рамках формирования региональных штабов в городе Краснодаре открылся Красно-

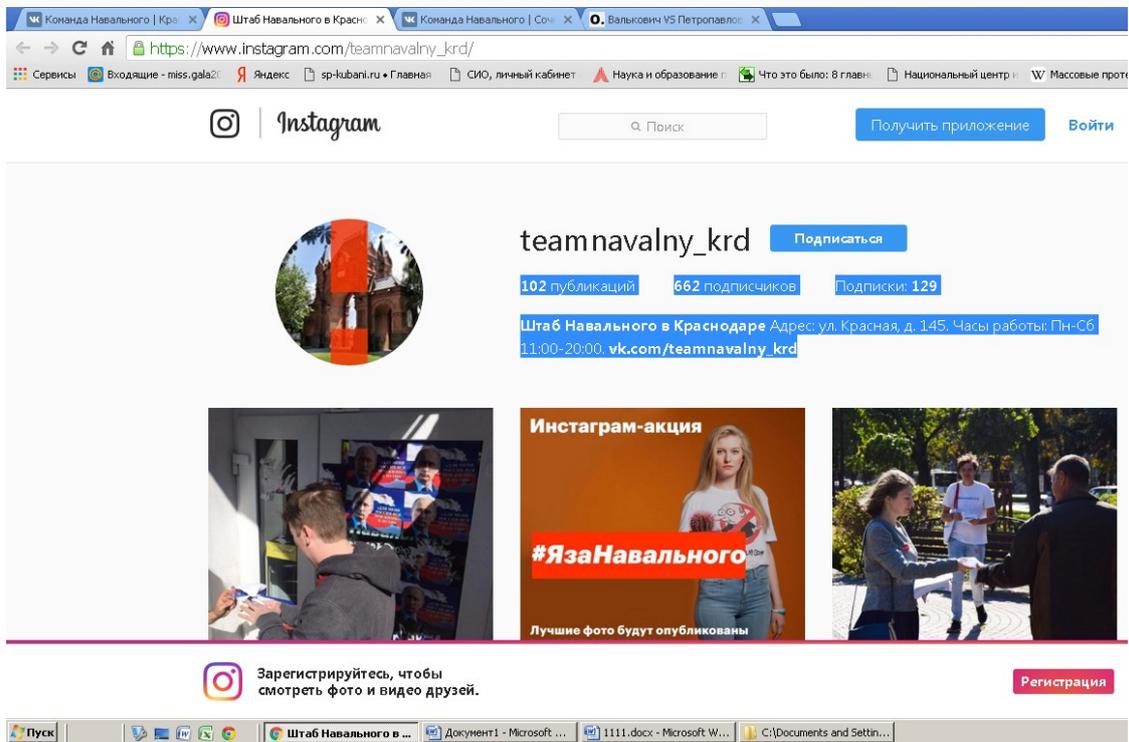
дарский штаб Алексея Навального, координатором которого стал Мирослав Валькович.

Были созданы:

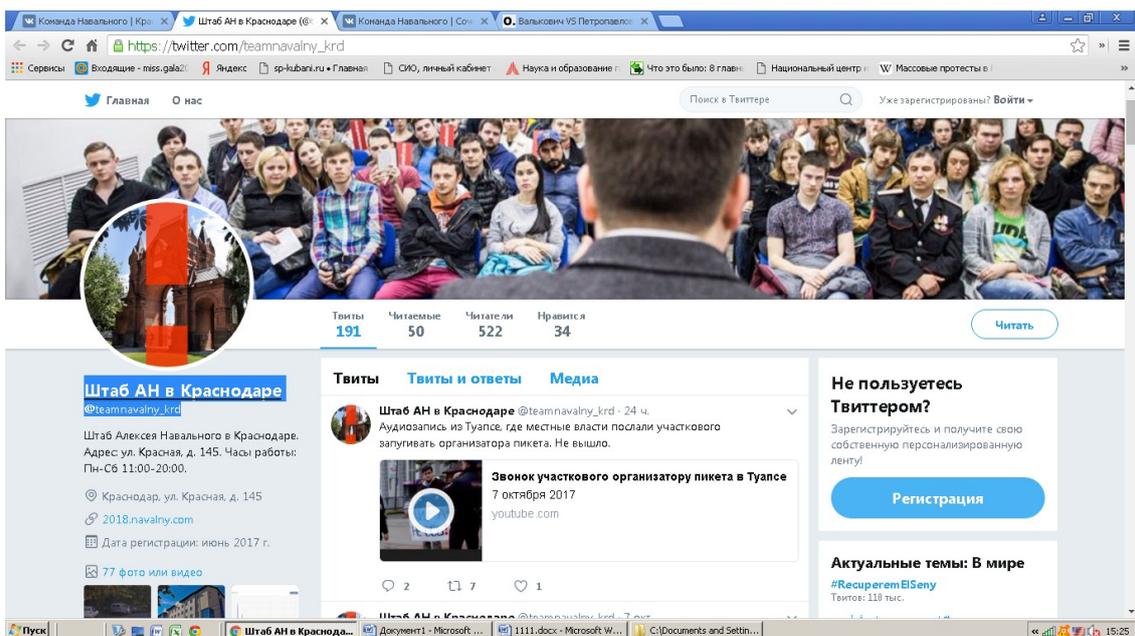
– YouTube-канал «Штаб Навального в Краснодаре» с аудиторией около 3,5 тысяч подписчиков, в активе канала более 30 видеозаписей, около 920 тыс. просмотров. (Некоторая тематика, помимо традиционных тем как стать волонтером команды Навального и пройти верификацию, видео, размещенных на канале: семинар «Правовая защита на митингах», лекция «Оппозиция и правоохранительные органы. Оппозиция и суды», лекция «Баланс между безопасностью и комфортом в Интернете или как становятся параноиками» и др.);



- страница в Инстаграм (на станицу подписаны более 650 человек, размещено 107 публикаций);



- страница в Твиттере: «Штаб АН в Краснодаре (@teamnavalny_krd)»;



– две странички в сети «ВКонтакте»: https://vk.com/dimon_krd (участников более 2500 + возможные подписчики более 1200 человек) и https://vk.com/teamnavalny_krd (подписчиков более 2800 человек);

– две группы в телеграм-чате: группа «N: Протестный Краснодар» (https://t.me/pro_krasnodar, более 1300 человека), которая предназначена для объединения небезразличных краснодарцев, и Канал важных сообщений (https://t.me/protest_krasnodar).

Все сообщества в соцсетях и мессенджерах объединены общей стилистикой, оформлением, размещены перекрестные ссылки на все тематические соцсети и мессенджеры, везде указана контактная информация, адрес расположения и время работы регионального штаба Алексея Навального. Всё направлено на то, чтобы любой пользователь быстро и без затруднения мог подобрать удобную и привычную соцсеть или мессенджер.

Региональный штаб в рамках федеральной повестки штаба Навального также организовал и провёл санкционированную акцию 12 июня 2017 года. По данным СМИ митинги прошли в Краснодаре, Сочи и Ейске, причём официально согласован митинг был только в Краснодаре.

Информационная подготовка к акции велась два месяца без перерыва – организаторы постоянно подогревали интерес к штабу Навального: придумывали конкурс плакатов, рассказывали, как себя вести на митинге и устраивали студентов «чёрными» списками.

Одной из главных целей краснодарского митинга, судя по переписке сторонников Навального в их группах, было собрать больше протестующих, чем на акции 26 марта. Штаб Мирослава Вальковича прогнозировал, что в парк 30-летия Победы Краснодара придут от двух до трёх тысяч их сторонников, но в уведомлении на проведение публичного мероприятия организаторы указали плани-

руемое количество участников 800 чел. По информации интернет-издания «Кубань РБК»¹¹, антикоррупционное мероприятие в Краснодаре, по оценкам правоохранительных органов, собрало около 300 участников, по мнению организаторов в нём приняли участие более 1000 человек, приехавших со всего края. Из крупных медийных персон кроме руководителя штаба Навального Мирослава Вальковича выступал только Евгений Витишко, Яна Антонова, эколог Дмитрий Шевченко и блогер Сергей Бурцев. Все остальные либо известны только в узких кругах, либо неизвестны вовсе. По мнению участников и СМИ акция была плохо организована и содержательно не понятна. Например, на портале «Ясно» были размещены новости «Участники митинга сторонников Навального в Краснодаре начали расходиться ещё за час до его окончания»¹², «Грусть и печаль в Краснодаре: акция сторонников Навального собрала меньше людей, чем в марте»¹³.

Сравнивая мартовскую и июньскую акции штаба Навального можно сделать выводы, что вывести на улицу больше сторонников не удалось, согласовав мероприятие в Краснодаре власти избежали мартовского накала и провокаций, поскольку июньская акция была локальной и носила более медийный, чем политический характер, откуда скучающие люди уходили сами, новых лозунгов не было, актив еще больше помолодел, при этом стало меньше школьников, больше студентов, «разношерстные» выступающие – от коммунистов до националистов. Для городов, где акции были согласованы, всё прошло спокойно – акция просто «выпустила пар». В Сочи, Ейске

¹¹ Митинг против коррупции 12 июня в Краснодаре прошел без нарушений порядка // РБК. 12.06.2017. <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/593e5b839a79470a9878b76f>.

¹²https://yasnonews.ru/news/politika/grust_i_pechal_v_krasnodare_aktsiya_storonnikov_navalnogo_sobrala_menshe_lyudey_chem_v_marte/.

¹³ Там же.

акции согласованы не были. В итоге – несколько десятков задержанных, включая журналистов¹⁴.

7 октября 2017 года в рамках федеральной акции Краснодарский региональный штаб Навального провёл несанкционированную акцию в городе Краснодаре перед зданиями городской мэрии и краевой администрации. Митинг в Краснодаре не был согласован городскими властями, которые предупредили его организаторов и потенциальных участников об ответственности за нарушение закона.

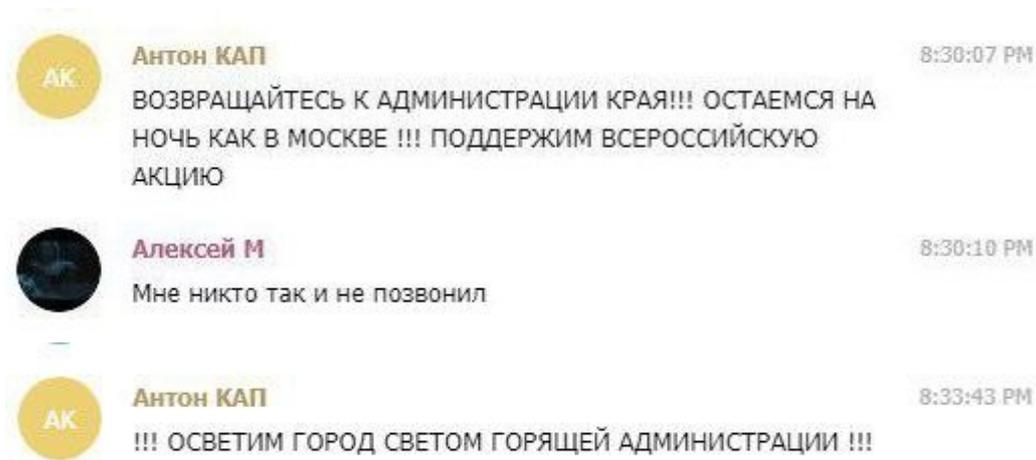
По данным «Живой Кубани»¹⁵ и «Ясно»¹⁶ в ней приняли участие от 40 до 100 человек. Участники выдвигали лозунги: «Свободу политзаключенным», «Мы здесь власть». В своих группах представители штаба Навального обсуждали проведение предстоящей акции, методы борьбы с «полицейским произволом», делились, что с собой надо брать в СИЗО, публиковали статистические данные по новым участникам и обещали друг другу показать настоящую революцию.

На момент начала несанкционированной акции возле мэрии города собралось около сорока человек, которые практически потерялись на фоне гуляющих и отдыхающих на площади людей (там проходил спортивный праздник). Организаторами акции было принято решение направиться в сторону администрации края, где собралось около 100 человек. Неожиданно потухшая подсветка здания свела на нет все усилия организаторов привлечь к себе внимание и участники стали расходиться по домам, несмотря на провокационные призывы к организации беспорядков и уголовные преступления.

¹⁴http://yasnonews.ru/news/obchestvo/40686_v_sochi_zaderzhali_uchastnikov_nesanktsionirovannoy_aksii_storonnikov_navalnogo/.

¹⁵ <http://www.livekuban.ru/news/politika/my-zdes-vlast-storonniki-navalnogo-dvinulis-k-administratsii-krasnodarskogo-kрая/>.

¹⁶https://yasnonews.ru/news/obchestvo/krasnodarskaya_aksiya_navalnistov_sobrala_lich_okolo_40_chelovek/.



В Краснодаре в акции приняло участие не более сотни человек. За участие в несогласованном публичном мероприятии, по данным ресурса ОВД-инфо¹⁷ в Краснодаре было задержан 21 человек. Акция 7 октября была третьей по счёту акцией в поддержку Навального, и с каждой новой акцией количество участников сокращалось.

Анализируя информацию в открытых источниках по трём федеральным акциям в поддержку Навального, в том числе и 7 октября, мы видим, что даже в крупных городах-миллионниках с каждой новой акцией количество участников сокращалось. Но настораживает тот факт, что на этих акциях и тематических сообществах всё чаще звучали провокационные лозунги и посты, в которых проскальзывает слово «революция», а в каждом интернет- и чат-сообществе сторонников Навального в разделе аудиозаписи размещён один обязательный аудиофайл – «Марсельеза».

Прогнозируя развитие протестов в 2017-2018 годах, можно говорить, что перечисленные выше тенденции будут иметь продолжение и развитие. Но для расширения протестной активности оппозиции нужно будет подключать и другие социальные, идеологические и полити-

¹⁷ <https://ovdinfo.org/news/2017/10/08/7-oktyabrya-2017-goda-zaderzhaniya-po-vsey-rossii-spisok>.

ческие группы. Стоит ожидать работы по политико-идеологическим группам, будут происходить попытки мобилизовать и националистов, и левых. Важное направление – социальная протестная активность дальнбойщиков, а в Москве – борцов с парковками и сносом пятиэтажных домов. Каждое из направлений и трендов в определённый этап могут становиться основными, какой-то из них будет снижаться, либо переходить к косвенным.

4.2. Экстремизм и протестные настроения молодёжи в социальных сетях: контент-анализ материалов тематических групп

В этом году наше исследование охватило 20 сообществ социальной сети «ВКонтакте», затрагивающих вопросы национальных, политических и социальных отношений. Часть из них была выявлена в ходе предыдущих исследований 2015 и 2016 годов, часть была проанализирована впервые. В выборку главным образом попали группы, указывающие как место создания г. Краснодар и другие города края (полиэтничного региона), а также Республику Адыгея (граничащую и тесно взаимодействующую с краем республику). Однако если в данных группах обнаруживалась ссылка на другое сетевое сообщество, имеющее иное происхождение, рассматривалась и она. В представленном анализе значительный объём занимает цитирование материалов из сетевых сообществ, которые ярко иллюстрируют их основное содержание. Все ресурсы, попавшие в выборку, были разделены на три блока в зависимости от содержания и идеологической направленности размещаемых материалов и высказываний.

В России молодёжью принято считать людей в возрасте от 14 до 35 лет. По данным Росстата, численность населения России на 20.03.2017 года составила 146804

млн. человек, из них 105 364 872 зарегистрировано на социальной платформе «ВКонтакте», в том числе подходящих под нашу выборку 72 385 393.

1. Русский национализм. К первому блоку рассматриваемых сообществ относятся группы, связанные с темой *русского национализма*.

Группа «Нацпроект Краснодар»
(<https://vk.com/nazprojectkrasnodar>).

Численность подписчиков на 4.04.2017 – 210 человек, из них 50 женщин, 160 мужчин.

Группа прекратила свою активность в ноябре 2016 года, последний пост 27 ноября 2016 года был призывом участвовать в общероссийском протесте в виде забастовки 12 декабря 2016 года. За последние полгода было выложено всего два «репоста» со страницы Валерия Соловья (<https://vk.com/id244477574>) и группы Команда Навального | Краснодар (https://vk.com/teamnavalny_krd). Содержание: призывы вступить «*в новый политический паблик "Политическая секира". Зона, свободная от предвзятостей, и открытая для обсуждения важных тем <https://vk.com/politaxe>*» и обеспечить помещение для команды Навального:

«Понимая, что движение волонтеров Навального обрело реальную политическую силу в Краснодаре, наша администрация и силовые органы предприняли новый способ давления на наш штаб. И не только на наш. Представители власти сразу в нескольких городах России пришли к арендодателям, которые сдают свои помещения под штабы кампании. Власть не гнушается никакими противоправными действиями: на арендодателей давят, их унижают и запугивают, вынуждая разрывать контракты с командами Навального».

Группа «Пробуждение» (<https://vk.com/awakening14>). Численность подписчиков на 27.03.2017 составляет 30263 человек, из них 20276 мужчин, 9987 женщин.

Ниже приведены выдержки из информации, публикуемой от имени администрации группы:

«Телевизор – это просто маленькое прозрачное окошко в трубе духовного мусоропровода. Почему каждое следующее поколение глупее предыдущего? Потому, что взрослые рабы не имеют возможности передать свой опыт детям, находясь, всё время на работе. И дети постоянно повторяют ошибки взрослых. Пока рабы на работе – детей воспитывают рабовладельцы с помощью школ и СМИ. Система получает полный доступ к формированию личности ребёнка, отрывая его от родителей в самом внушаемом возрасте. К школьному выпускному балу – это уже полностью сформированное новое поколение рабов».

В показанном фрагменте эксплуатируется тема социального неравенства, также содержатся явные элементы экстремистских идей. Здесь мы прослеживаем то, как организаторы используют наиболее болезненные проблемы общества (занятость родителей и возникший на этом фоне рост детско-подросткового одиночества, некачественное и в значительной мере «вредное» содержание телепередач и другой продукции СМИ; кризис института семьи и школы) в качестве повода для недовольства и протеста. Следующая тема сообщества, продвигающего националистические идеи, связана с тем как «уберечься» от преследования сотрудников различных ведомств. В этом заключается «изюминка» психологического характера, нужно представить участников группы «борцами» за справедливость и сразу заявить о возможных преследованиях, ведь так борьба покажется более интересной, остросюжетной. От администрации группы даётся чёткое руководство о том, как получить оружие, как вести себя с сотрудниками правоохранительных служб:

«Чтобы нож не отобрали – сертификат на нож. Данный вопрос волнует очень многих граждан России. В Феде-

ральном законе «Об оружии» существует специальное разделение огнестрельных изделий на гражданские, боевые и служебные.<...>» и «как вести себя с сотрудниками спецслужб и следователями: 1. Как реагировать на предложение эшника «просто поговорить». Необходимо твердо запомнить: призыв «прийти просто поговорить» из уст сотрудников Центра «Э» и ФСБ никакой реальной юридической силы не имеет<...>»

Впрочем, это довольно известные тексты, которые периодически появляются на страницах различных групп.

В этой группе, как и во многих аналогичных, мы прослеживаем манипулирование чувством социальной неполноценности и гендерные протесты, ведь причиной всех бед, по мнению организаторов, можно назвать женщину, которая в современном неславянском и неязыческом мире ведет себя «не так». Приведем цитаты:

«Не слушай, сынку, матери: она баба, она ничего не знает. Только нормальный Мужчина способен воспитать Мужчину. Поэтому отцовское воспитание – это и есть залог мужественности поколений. Доверили бабам воспитывать детей? Получите слащавых визажистов и танцоров вместо воинов и покорителей стихий!»;

«Женщина – родник нации, и если он замутнен, то это – непоправима беда, гибель нации»;

«В эпоху матриархальной деградации процесс предложения и продажи самки продолжается почти всю ее сознательную жизнь - еще с детства и до климакса. Убедиться в этом очень просто. Посмотрите на ЗАМУЖНИХ женщин: они продолжают поддерживать свой товарный вид зачастую вопреки желанию мужа, который хотел бы все это только для него самого. Одеваются слишком вызывающе, красят волосы или стригутся так, как это не нравится мужьям. Мрачная правда состоит в том, что для современных женщин поддержание их сексуальной привлекательности для мужчин вообще гораздо важнее, чем мнение мужа. Муж - проходной эпизод, стоимость женщины на сексуально-брачном рынке - все. Проституирование важнее семьи. И это очень важный момент, характеризующий матриархальную деградацию. Еще раз задумаемся: мнение законного мужа о степени оголенности жен-

щины, ее манеры одеваться, вообще внешнем виде, стоит для женщины несоизмеримо ниже, чем сексуальная привлекательность для остальных мужчин».

Именно женщины, по мнению администрации сообщества и некоторого количества подписчиков, несут ответственность за многочисленные проблемы современного российского общества.

И снова осуществляется демонстрация и подается определенное видение острых социальных проблем (неполные семьи, провал и негативные последствия феминизма, пиар нетрадиционных видов сексуальной ориентации, ценностная и моральная деградация личности в обществе потребления). Все эти взаимосвязанные, но в то же время весьма самостоятельные проблемы, связываются авторами контента в единую систему и подаются аудитории под специальным углом, который призван привлечь и приобщить участников группы к национализму.

От администрации группы звучат и призывы к действию:

«Почему гнилое современное общество, начинает противно скулить, когда нормальный и адекватный человек, с трезвой головой на плечах, называет вещи своими именами?»

*Девушка, ведущая разгульный образ жизни, это шлюха без рода и породы. Девушка, которая торгует собой - проститутка. **Встречающаяся с инородцем – предательница Нации и чернильница.***

Парень, который регулярно выпивает и принимает наркотики – это чмо, неудачник, который не в силах побороть в себе алкогольную и наркотическую зависимость.

Почему мы должны молчать? И что значит “Это не твоё дело!” ?

Мы не будем молчать!

Уважаемые овощи, к великому сожалению, нам приходится жить в одном обществе, пользоваться одним общественным транспортом, гулять в одних парках, учиться в одних техникумах и вузах.

Вы и представить себе не можете, как же тошно видеть ваши пьяные и серые лица вечерами в парке, или торго-

вом центре, или на дворе. Я хочу, что бы каждый из вас понял истину, истину от которой никуда не денешься.

Мы, Русские люди, будем говорить правду, столько сколько это потребуется, и никакое гнилое либерально-толерантное общество нам не помешает, ибо на кону судьба целого народа. Судьба нашего народа это нечто большее, чем те пороки, которым вы поддались».

*«Главное оружие Белой женщины - это её честь и верность. Задача мужчин - воевать, защищать свой дом и семью. Задача Белой женщины - быть чистой и верной, для того, чтобы **рожать генетически преданных Белых детей!**»*

*«Национализм и национальное чувство — это закон природы. Каждая раса, каждый народ имеет свой тип, свой комплекс физических и психических особенностей... **Природа требует от человека верности его расовым и национальным особенностям** и только за эту верность, за эту биологическую добродетель награждает народы физическим и душевным здоровьем, последствием которого является многочисленность и величие народа... Нарушение закона природы о верности национальным качествам народа, т. е. денационализация, отрешение народа от самобытности своей, природа страшно карает тем разрушением физического и душевного здоровья народа, которое называется вырождением. Таким образом, национализм, по существу своему, являющийся охраной качеств народа, приобретенных в течение бесконечного преемства поколений, представляет собой настроение не только законное, но и естественное, глубоко необходимое и единственно здоровое.*

Иван Алексеевич Сикорский (1842-1919) – русский врач, психолог и публицист. Отец выдающегося авиаконструктора Игоря Ивановича Сикорского»;

«Как же я хочу быть свободным от всех этих рекламных слоганов, речёвок. От потока этого мусора который каждый день проникает в мой мозг. Черт, теперь даже в аудиозаписях ВК воспроизводится навязчивая реклама! Подумайте, ведь не зря рекламу показывают каждые 5-10 минут. Посмотри сам, все эти слоганы в твоей голове всплывают наружу как только звучит какая-то музыка из рекламы и т.п что вызывает сильные ассоциации. И от этого не убе-

жишь. Если хочешь выжить в социуме то тебе придется потреблять этот мусор. Конечно, можно снизить его уровень до минимума, но от этого не уйдешь, реклама достанет тебя рано или поздно.

И все таки, ты знаешь почему рекламу на тв показывают так часто? Это называется "информационный шум", с помощью него у тебя формулируют представления о товаре, да и глупо было бы использовать это только для товаров. Надеюсь ты понимаешь. Благодаря этому шуму ты воспринимаешь навязанные мысли за свои. Неужели тебя это не приводит в ярость? Тобой манипулируют как куклой из дешевой ткани, которой наигравшись, просто выбросят на помойку».

Эти цитирования характеризуют основную националистическую направленность группы. Основной её контент носит пропагандистский характер. Содержание материалов направлено на утверждение исключительности, превосходства русских, неполноценности граждан по признаку их отношения к отдыху, религии, социальной, расовой, национальной и религиозной принадлежности.

Группа «Русские пробежки» (<http://vk.com/club102469510>) сменила своё название на **«Русские вести Краснодар»**. Численность подписчиков на 20.04.2017 – 238 человека, из них 43 женщины, 195 мужчин.

Группа снизила свою активность, в основном ссылается на другие группы и людей. Одна из таких групп **«Краснодарец (Гражданский союз)»** (<https://vk.com/club102781961>), состав группы – 473 участника, из них 183 женщины, 290 мужчин. Администрация этой группы, в свою очередь, активно «репостит» материал со страницы Алексея Гайворонского (<https://vk.com/id37208752>). От администрации группы поступали призывы принять участие в мероприятиях, организованных антилиберальными объединениями Кубани.

«Краснодарцы! Завтра приходите на сход! Горожане отдадут дань Памяти Александра Невского. 5 апреля в

Краснодаре на пересечении улиц Красной и Постовой, у Собора Святого благоверного князя Александра Невского, состоится сход горожан. Начало схода в 17 часов 30 минут. Тема схода (встречи граждан) – празднование знаменательной даты – 775-ой годовщины со Дня Победы Русского войска под командованием князя Александра Невского над немецкими рыцарями на льду Чудского озера 5 апреля 1242 года. Как сообщают организаторы акции, сначала горожане возложат цветы к бюсту Святого благоверного князя Александра Невского, затем они запишут видео-обращение к жителям Кубани.

После чего представители различных патриотических общественных объединений намерены обсудить вопросы, связанные с консолидацией антилиберальных общественных сил Кубани в связи с желанием потомков недобитых рыцарей дестабилизировать ситуацию в России через наших сограждан с различными либеральными взглядами.

Особое внимание будет уделено обсуждению оппозиционной несанкционированной акции, прошедшей 26 марта в различных городах России, в том числе, и в Краснодаре, и недопустимости втягивания несовершеннолетних граждан в оппозиционную деятельность. Начало схода в 17 часов 30 минут. Телефон для справок: 8 918 XXXXXXXX. Электронная почта: XXX@ya.ru

На мероприятие приглашаются сторонники объединения антилиберальных общественных сил. Организаторы акции, участники «Антилиберального Фронта Кубани», уведомляют горожан о недопустимости использования на сходе (встрече) какой-либо политической атрибутики, лозунгов, транспарантов и звукоусиливающей аппаратуры. Как писал ранее ИАП «Интер-Информ», 5 апреля 1242 года русский князь Александр Невский разбил псов-рыцарей на льду Чудского озера. Именно тогда свершилась Первая решительная победа над силами завистливого Запада, определившая дальнейшую политику будущего русского государства, а затем и Российской Империи. Победа Александра Невского стала залогом того, что Русь НЕ растворилась в западноевропейской культуре, НЕ стала её подобием, а сохранила свою самобытность. Именно в этот день краснодарцы намерены собраться на сход и обсудить совместные действия по про-

тиводействию носителям либеральных прозападных идей на Кубани. Ранее речь шла о проведении митинга, потом было принято решение о сходе на знаковом месте – у стен Собора Святого благоверного князя Александра Невского.

Напомним, 11 марта в Краснодаре состоялась экстренная встреча представителей различных патриотических общественных объединений города. Причиной этому послужила активизация либеральных гражданских активистов региона. Итогом мероприятия стало решение о создании «Антилиберального Фронта Кубани», 18 марта состоялось «круглый стол» под названием «Консолидация антилиберальных сил Кубани». «9 мая 2016 года в Краснодаре было создано Межрегиональное общественное движение «Потомки Бессмертного полка». По мнению инициаторов создания движения, выходить один раз в год на главную улицу города, чтобы своим шествием почтить память своих предков – недостаточно. Необходимо ежедневно всеми законными способами бороться за то, чтобы сохранить созданное нашими прародителями. А сохранив – быть Достойными Потомками «Бессмертного полка». Сегодня, спустя год, по стране действует несколько региональных отделений «Потомков Бессмертного полка». Участники движения активно участвуют в общественно-политической жизни, отстаивают нравственные ценности общества, законные права и интересы Потомков «Бессмертного полка». Межрегиональное общественное движение «Потомки Бессмертного полка». Краснодар. + 7 918 XXXXXXXX».

Это специфическая националистическая группа, которая отличается «умеренностью» своих взглядов и презентует себя как законопослушное сообщество, избегающее слишком острых высказываний. Все посты, размещённые в группе, призывают участников вести себя в рамках дозволенного, осуждают вовлечение несовершеннолетних в политическую деятельность и продвигают идеи антилиберализма. Относить участников данной группы к радикально настроенным националистам в настоящее время неправомерно, однако, если возникнет ситуация, консолидирующая националистические сообще-

ства региона, её участники примкнут к общему движению.

Фонд борьбы с коррупцией (ФБК). (<https://vk.com/fondbk>). Состав группы – 57 827 человек, из них 11 202 женщины, 46 587 мужчины. Известная оппозиционная группа, которая имеет довольно много подписчиков и аналоги в других социальных сетях. Главная задача организаторов привлечь максимальное количество подписчиков к политическому движению Алексея Навального. Здесь так же, как и в других группах подаются рецепты по избавлению общества от его глобальных проблем, акцент сделан на коррупцию – «вселенское зло» страны, которое не оставляет безразличными все слои населения. В последние годы бороться с коррупцией стало даже модно. Эту данную тему муссируют все политические партии и движения, активисты, общественники и, конечно же, молодёжь. Столь обсуждаемая и наболевшая проблема позволила Алексею Навальному привлечь в свои ряды весьма молодых сторонников, основными участниками его известных митингов были молодые люди в возрасте 20-30 лет, а также совсем юные школьники и студенты. Но стоит обратить внимание на специфику деятельности краснодарского объединения политика, которая прослеживается в постах и призывах и конкурсах. В процессе анализа текстов создается впечатление, что организаторы готовы добиваться своего самыми неожиданными для политиков способами. Администрация группы постоянно призывает своих подписчиков участвовать в акциях, митингах и прочих мероприятиях. Это стандартная тактика команды Алексея Навального. При этом используются нестандартные способы агитации, например, призыв получить приз в 500 тысяч рублей за Правду. Цитируем:

«Хотите честно говорить о проблемах своего региона и получить за это 500 тысяч рублей? Тогда скорее создавай-

те канал на YouTube и участвуйте в конкурсе Алексея Навального. Подробности и ответы на вопросы – в новом ролике».

«Мы вместе с Алексеем Навальным и Дмитрием Песковым предлагаем создать в России атмосферу тотальной нетерпимости к коррупции. И вот как мы это сделаем: заявим эту прекрасную формулировку темой митингов 12 июня, в День России. Присоединяйтесь, если согласны».

«Игнорируя происходящее в стране, молчаливо соглашаясь с произволом и бездействием чиновников, мы сами поддерживаем бедность, низкие зарплаты и пенсии, ужасные дороги и высокие цены на ЖКХ. Коррупция сама себя не искоренит. Объясняем на уточках».

Серьёзная и сложная тема коррупции порционно разбавляется привлекательными для молодёжи конкурсами, юмором и шутками, символикой на мероприятиях. Всё это – рычаги, которые срабатывают именно с молодёжью и детьми. Ещё одна важная особенность организаторов группы – вселять в участников надежду на лучшее посредством демонстрации побед и достижений:

«Прекрасная поучительная история о том, как жители Новосибирска не дали себя в обиду и смогли остановить рост тарифа ЖКХ. Пока кто-то продолжает думать, надо ли выходить на улицы, новосибирцы просто выходят – и добиваются своего».

Так же администрация группы поддерживает своих единомышленников:

«Если вас вчера задержали, то звоните по номеру 88003330295 в юридическую службу ФБК или пишите: 26.03@navalny2018.org. Необходимо соблюсти пару юридических формальностей. Мы вам поможем».

«Краснодарская метла» (<http://vk.com/club102781961>) сменила свое название на **«Краснодарец (Гражданский союз)»**. Численность подписчиков на 4.04.2017 – 479 человек, из них 190 женщин, 289 мужчин.

Администрация группы активно «репостит» материал из других сообществ, в целом весь контент группы по-

строен на критике и высмеивании существующей власти. И, как всегда, значительная часть публикаций «цепляет» аудиторию за болезненные проблемы. В качестве главной темы «Метла» выбрала проблему качества информации, а так же её «правильного» восприятия. Администраторы группы призывают читателей проявить гражданскую активность и изменить своё отношение к источникам информации. Приведем для иллюстрации следующий фрагмент:

«Хочешь, покажу фокус? Есть достаточно универсальное правило: чему уделяешь внимание – то и растёт. Применимо оно и к личным, и общественным, и глобальным делам. Уделяешь внимание своему здоровью – начинаешь лучше питаться, заниматься каким-то спортом и т.д. – здоровье улучшается. Уделяется внимание грязным улицам в городе – начинают ставить больше урн, делают социальную рекламу, больше уборщиков нанимают и т.д. – в городе становится чище. Уделяется внимание вырубке лесов – появляются резолюции ООН, всемирные фонды спонсируют программы по посадке деревьев по всей планете и т.д. – проблема начинает решаться. Правило – это как механизм, он не хорош и не плох, он так работает. Нужно просто понимать какие рычаги дергать, как рулить, чтобы машина поехала в нужном направлении. И проблема сегодня в том, что есть механизм "чему уделяю внимание – то и растёт", но мы сами не управляем им, есть рулевой, который везет нас куда ему нужно. Сегодня СМИ направляют наш фокус внимания, и увеличивается в масштабах то, на что они обращают наше внимание.

В этот момент многие начинают ностальгировать по Советскому Союзу, где это понимали и брали под контроль. Кто-то приводит опыт других стран (в том числе радующих за свободу слова), где норма по соотношению позитивных новостей к негативным 7 к 1. Это все правильно, в России нужно еще много сделать в этом системном вопросе, но...

Но у нас никто не отнимал право формировать собственный спектр информационных потоков. Мы сами можем выбирать откуда и какую информацию черпать. Начать можно хотя бы с этого.

Проектов, которые строятся на позитиве сегодня не так много, но они есть. Хотите хороших новостей о том, что нового в России, какие достижения и т.п.? Смотрите "Сделано у нас", "Путь РФ" и подобные ресурсы. Устали от пошлости и деградации? "Возрождение нравственности", "Научи хорошему", "Концептуальные идеи и образы" и подобные проекты жду ваших глаз. Вас раздражает, что больше всего времени СМИ уделяет маньякам, извращенцам, дегенератам первой степени? Тогда обязательно подпишитесь на "Гордость России", "Герои России", найдите другие сообщества, где показывают правильные примеры.

Проведите ревизию своих информационных потоков прямо сейчас:

– удалите из ленты в Контакте все пабликитуповато-пошлого юмора, что съедают ваше время;

– удалите паблики, которые навязывают идеи, что всё тлен, что нам остается лишь унывать и деградировать;

– удалите паблики, что цепляют глаз обилием полуобнаженных тел, что приравнивают понятия "секс и любовь", "мужчина и самец", "женщина и стерва".

Обновите источники информации, которые питают вашу голову идеями день ото дня, и возможно это не будет сразу заметно, но жизнь начнет потихоньку меняться. Медленно, но верно, новая информация будет порождать новые идеи в вашей голове, они сподвигнут на новые поступки, а это начнет преобразовывать вашу реальную жизнь. Вот такой вот фокус можно сделать с собой, если осознанно направлять свой фокус внимания.

Направляйте свое внимание на то хорошее, что есть и его будет становиться больше в вашей жизни и в мире в целом. Ты сам ответственен за то, какая информация приходит к тебе».

Группа «Белая Кубань» (<http://vk.com/kubanwhite>).

Всего 287 человек по состоянию на 30.03.2017, из них 57 женщин, 230 мужчин.

Активность группы снижена с 2016 года, за полгода было всего 7 «репостов» из сообщества «H8Core» (<https://vk.com/h8core>), каждый из них посвящен про-

блемам окружающей среды, а именно пагубному воздействию на неё человека. Таким образом, группу можно отнести к сообществу людей небезразличных к экологии.

Группа «H8Core» (<http://vk.com/h8c8re>). Всего по состоянию на 30.03.2017 13 716 человек, из них 2 897 женщин, 10 784 мужчины. Многочисленная и влиятельная группа, охватывающая широкий тематический спектр. Время от времени в её пабликах встречаются откровенные призывы к жестокости и насилию. Кроме того, в сообществе радикально подаётся теория социального неравенства (если ты «недостойный» человек, от тебя можно избавиться, как от мусора). Философия участников «принижает» человеческую личность до уровня «одного из биологических видов», в котором должен быть «естественный отбор». От других групп отличается тем, что акцентирует внимание не на социальных проблемах, а на социальной активности. Только личность может «стать человеком» и все вокруг зависит именно от нас и наших поступков. В постах нередко появляются открытые призывы к противозаконной деятельности, протестам, продвигаются идеи радикализма.

«Делай лицензию на оружие, вооружайся, ты имеешь на это право. Потом будет поздно».

«Человечество переоценено! Их жизнь не является священной. Люди – это всего лишь еще один биологический вид среди других видов животных, и мир существует не только для них. Смерть не является трагедией, она постоянно случается в природе между видами. Не все человеческие жизни являются важными и не все люди заслуживают того, чтобы их спасали».

«Кто не может существовать должным образом, имеет право умереть».

В целом, контент группы является очень агрессивным, приведены цитаты серийных убийц, используются фотографии, на которых изображены окровавленные конечности и прочее. Все это соседствует с юмором и иро-

нией на тему социальных, политических и экономических проблем страны.

«Денег нет, но вы держитесь! И вообще, меньше жрите.

Банк России заявил, что в ближайшее время в стране ожидается повышение цен на продукты питания.

(Ну и что! У нас есть Путин, Едро, скрепы и духовность, мы ещё подтянем пояса!)

Об этом сообщается в новом выпуске информационно-аналитического комментария Банка России «Динамика потребительских цен». Людишки-то уже привыкли.

«В ближайшие месяцы цены на плодоовощную продукцию могут вернуться к прошлогоднему уровню, при этом возможно небольшое повышение годовой продовольственной инфляции (то есть – готовьтесь, например). Предполагается, тем не менее, что в отсутствие непредвиденных шоков оно будет компенсировано дальнейшим замедлением роста цен на непродовольственные товары и услуги», – отмечает ЦБ.

Отмечается, что ускорения годовой инфляции не ожидается.

В Банке России также рассказали, что подорожание отдельных продуктов может оказать негативное влияние на инфляционные ожидания домашних хозяйств.

«Риски ухудшения курсовых и инфляционных ожиданий экономических агентов связаны также с возможным временным повышением волатильности мировых товарных и финансовых рынков, в том числе на фоне переговоров об ограничении добычи нефти странами-экспортерами», - отмечает пресс-служба организации.

В ЦБ пояснили, что «умеренно жесткие денежно-кредитные условия» позволяют ограничивать риски и поддерживать инфляцию на нужном уровне и блаблабла».

Группа «Белый город» (https://vk.com/white_city_ekaterinodar). Всего 2 981 человек по состоянию на 15.03.2017 года, из них 699 женщин, 2 280 мужчин.

Сообщество несёт в себе идеи национализма. В описании группы указывается, что у них нет цели пропаганды каких-либо идей или разжигания розни, но высказы-

вания, в том числе и от имени администратора, жёсткие и зачастую оскорбительные. Через весь контент проскальзывают высказывания в поддержку любимой националистами идеи «сверхчеловека».

«Народ, который не убеждён твёрдо в своей уникальности и ценности, будет стёрт с лица земли».

«Дуб не может расти без почвы, корней и силы. Не может возникнуть из ниоткуда и человек».

В группе, чаще от администратора сообщества, выкладывают провокационные посты, содержащие прикреплённые к ним видео, например, с названием *«Дмитрий Потапенко. Путин и его шайка убивают экономику России. Выступление российского предпринимателя Дмитрия Потапенко на секции по экономической безопасности Московского экономического форума 8 декабря 2015 года в ТПП».*

В группе продолжают активно обсуждать темы социального и этнического протеста, выдвигают призывы к необходимости активных действий против существующей власти и несправедливости. Основные темы: падение нравственности, отсутствие активной жизненной позиции, необходимость признания русских лучшей расой, и желание «поставить женщину на место».

*«Попал я тут случайно на один женский блог и масса барышень советовала на то, что мужиков нынче не осталось. Одни трусы и говнюки. Хохотал я чесс слово от души, теперь хочу сказать вот что. Дорогие дамы, за говно-мужей благодарите своих мамаш и свекровей. Всех тех, кто нарожал вам и воспитал такую массу уродов, что теперь и выбрать-то не из кого. Теперь по существу. Прошлым летом был я на даче, ну, и х*е-муде как говорится было там полно детей: племянников, племянниц и прочее. Стал я показывать детям, как драться, как правильно носить нож. Как его применять. Как сделать из подручных материалов порох, как сделать компас, как ориентироваться в лесу, как найти воду, как переночевать в лесу, если нет костра и теплой одежды. Как подкрадываться к зверям и разделявать их чтобы пожрать. Как есть сырое мясо. Как продубить одежду. Как*

пробить иголкой сталь. И прочая, и прочая. Я учил 11-летних водить машину. Объяснял принцип работы двигателя. И что я услышал от мамаш, когда они прочухались?

*Самое ласковое слово которое я услышал было слово: гнида. "Нашим детям не нужны твои ночевки у костра, автоматы и прочее говно. Наши дети будут учиться в институтах, играть на скрипке и дудеть на трубе. Они будут жить в городе, е*ать красивых барышень. И никогда твоим говном заниматься не станут". Потом я собирал куски этих скрипачей и е*арей на улицах Грозного. Те сопляки, которые отвернулись от фронта — выжили и стали мужьями этих неудовлетворенных баб. Дети мои, а вы сами виноваты в том, что ваши мальчики стали говном. Вы сами виноваты, что некого теперь найти. Общество наше обабилося свыше всякой меры. Каждая баба считает себя самодостаточной, умной и мудрой, хотя на самом деле... Своих мальчиков они воспитывают, как барышень. Так чего ж вы теперь удивляетесь, что ваш мужик превратился в бабу? Вы сами загоняете его в эти рамки. А родное правительство и радо стараться. Куле тебе дурак учиться орудовать ножом — есть милиция. (Видел я этих чмошных ментов в бою. Даже плевать неохота) Она поможет. Куле тебе учиться воевать, владеть оружием — есть специально обученные люди, которые все сделают за тебя. А ты дурак сиди пиликай. Государство баб, в которое превратилась наша страна, давно и сознательно вытесняет мужиков из их среды обитания. А потом все эти ученые дамы, которые читают говно типа наркоманов и алкоголиков Мураками с Коэльо удивляются: куда делись мужики. Да они вашими стараниями стали пид*расами, другие говнюками, а третьи — вы их просто не хотите замечать. Потому что они заведомо сильнее вас, умнее, практичнее, а вам нужны тряпки, чтобы вздохнуть в курилках. чва - народ, его корни - история, его сила - кровь».*

Весть контент группы ориентирован на то, что «белые», «русские» уникальный чистый народ, которому необходимо заняться своим самовоспитанием, воспитанием своих женщин и возрождением.

Группа «Максим Тесак Марцинкевич – официальная группа» (http://vk.com/marcinkevich_official). Всего 27 973 человек по состоянию на 10.04.2017, из них 3 623 женщины, 24 327 мужчин.

«Тесак» (Максим Марцинкевич) был осуждён по статье 282 УК РФ «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Тесак предлагает способ как отличить человека с нетрадиционной ориентацией от «нормального», по его мнению, человека:

*«Все нормальные люди шутят про гомосексов шутки. Кроме гомосексов. Гомосеки про гомосексов не шутят», «Приведите бомжа в школу, скажите – вот бомж! Приведите спортсмена. скажите – вот спортсмен! И спросите, кем хотите стать? Они различаются не тем, что один учился плохо в школе, другой хорошо. Может быть и наоборот. Они различаются не этим. Просто один бухает, а другой **нормальный человек!**»*

«Слово гомофобия не совсем верное, потому что гомофобия – это боязнь пид@расов, а мы не боимся пид@расов. Мы их ненавидим. Максим "Тесак" Марцинкевич»

Много материалов, пропагандирующих националистические и расовые идея, ненависть и агрессию:

«Тюрьма помогает избавиться от чувства собственной важности. Оно переполняет любого из нас. Мы живем им. А тут ты понимаешь, что все это просто мыльный пузырь. Важность с тебя сдувают, как пену. Все внешние атрибуты "важности" - модную одежду, стильную прическу, положение в обществе, престижную работу, дорогую машину и красивую девушку у тебя легко забрать. И что тогда от тебя останется? От многих не остается ничего. Пустая телесная оболочка, озабоченная мелкофизиологическими желаниями. Если пройти это – ты станешь сильнее. Но уже никогда не будешь чувствовать себя таким важным, как раньше».

«Я, вот, никогда не считал, что уважать стариков можно только за то, что они старики. Да, есть действительно очень много порядочных пожилых людей, которые действительно что-то хорошее в жизни сделали, но нельзя же всех людей записать в порядочных. То есть человека надо

уважать за его поступки, за заслуги, за достижения, а уважать кого-то только за то, что он на 30 или 40 лет дольше тебя коптил небо – это вообще не логично. Если он всю жизнь был алкашом и трудился на оупляющей работе, в жизни даже не поднял головы к небу, не подумал ни о чем высоко, ничего не добился – это же не повод что бы его уважать. Поэтому если хотите быть теми самыми стариками, которым действительно будут уступать место и которых будут уважать, то живите достойно и трезво, внесите действительно какой-нибудь вклад и не скатывайтесь в рутину деградации».

Тесак призывает до конца стоять на своем, не смотря ни на что.

«Я был уверен, что рано или поздно моя деятельность приведет к тому, что и на меня совершат нападение, заведут дело или устроят провокацию - желающих столько, что и концов не найти. Но что делать? Бросить все и по-стараться не наживать себе врагов? Пусть развлекаются, как хотят? Нет, конечно! Я свой выбор сделал - жизнь это борьба!»

2. Черкесский национализм. Представленные далее группы также имеют отношение к обсуждению национальных вопросов, однако их интересы представляют адыги-черкесы. Эта категория сообществ рассматривалась в связи с необходимостью прояснения мнения и информации, имеющейся в социальных сетях о так называемом «Черкесском вопросе».

Группа «Hauhaz» (<http://vk.com/hauhaz>). Всего по состоянию на 10.05.2017 года 1 983 человек, из них 400 женщин, 1 582 мужчины, 142 в возрасте от 14 до 18, 1 356 – от 19 до 30.

По прежнему, основную массу информации, размещаемой на ресурсе, составляют тексты о черкесской культуре, но есть и выдержки о «возмездии» и «непоколебимом воинском духе».

На ресурсе много хвалебных отзывов о Кавказской войне, о героизме адыгов и чеченцев:

«В этот день завершилась Кавказская война, которая унесла жизни множества смелых людей. Эта война стала временем настоящих испытаний и трудностей. Время, которое наши предки хотели бы растянуть еще на век, будь у них на то возможность. Они не оставили нам места для сомнений в своем героизме, а мы и не сомневаемся. Воистину, все мы принадлежим Аллаху и к Нему наше возвращение».

*«Привязанность к Родине до того была сильна в этом народе, что они нередко, забравшись в какое-нибудь заросшее темное ущелье, там и умирали от холода и голода с винтовкою в руке, чтобы пустить **в русского последнюю пулю за свое изгнание**. Короленко Прокопий Петрович»*

«Когда они видят, что окружены, они сражаются отчаянно, дорого отдавая свою жизнь, и никогда не сдаются в плен. Иоганн фон Бларамберг».

В группе постоянно идет осуждение в адрес власти, Часто упоминаются примеры репрессий в адрес кавказских народов:

«Чёрная страница в истории народов наших братьев чеченцев и ингушей – депортация 23 февраля. По приказу Сталина, под руководством Берии 387 тысяч чеченцев и 91 тысяча ингушей были загружены в вагоны для перевозки скота и переправлены в последние дни февраля 1944 года в степи Казахстана и других республик Средней Азии. Избежать депортации не удалось ни детям, ни женщинам, ни солдатам Сталина, сражавшимся против национал-социалистической Германии в рядах красных, ни чиновникам – членам компартии».

Также с определенной периодичностью на ресурсе появляется, так называемое письмо, **«КО ВСЕМ МУСУЛЬМАНАМ»**.

«Во имя Аллаха Всемилостивого, Всемилосердного, нет мощи и силы, кроме как у Аллаха, великого и могущественного. Да благословит Аллах и да приветствует нашего пророка Мухаммада, его род и всех приверженцев. Амин. Затем — салам и совершенные приветствия, непрерывные и бесконечные, от одного из благородных правителей, Ахмадхана-уцми,

ко всем мусульманам, верующим в единого Аллаха, и **особенно к мужественным и ревностным мужам, да дарует им Аллах всевышний великую победу над неверными.** Амин. **А затем – неверные, нечестивые русские, да оставит их Аллах всевышний без помощи и обратит в бегство, уже вернулись по своим домам и вознамерились разорить дома жителей равнины, захватить их сыновей и пленить их женщин: они захотели унижить Ислам. О, общества мусульман, усердствуйте в возвышении высочайшего Слова Аллаха. И на вас долг решиться в эти достойные времена на священную войну ради Аллаха в помощь мусульманам. И если у вас будет возможность и стремление выступить на джихад с нечестивыми неверными, снаряжайтесь, и направьте войска, и пошлите людей в остальные селения в вашей округе. Так поспешите выступить немедленно по получении этого письма. Поистине, дело усложнилось, а время сократилось. Проявите же усердие, храбрецы и ревностно заботящиеся об этом великом деле. И если вы выйдете с нами, нам не нужны будут другие войска».** Ахмадхан-уцми Кайтагский «Личный архив Р. Шарафутдиновой. Док. № 21. Подлинник», письмо ко всем мусульманам.

Группа «Адыгэ Хэку (Черкесия)» <https://vk.com/circassien>). На 20.07.2017. г. в сообществе состояло 19 260 чел., из 7 586 женщин, 11 659 мужчин.

Активность группы в последнее время снижена, в основном это «репосты» с других групп нейтрального характера, либо с просьбой помочь человеку, собрать денежные средства, помолиться или сдать кровь:

«Друзья, объявляется ПОВТОРНЫЙ СБОР СРЕДСТВ в поддержку репатрианта из Сирии Арсланук Анзора, в отношении которого Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края принял решение о ДЕПОРТАЦИИ В СИРИЙСКУЮ АРАБСКУЮ РЕСПУБЛИКУ!»

«Салам алейкум, дорогие подписчики!

В этот благословенный месяц, особенно просим каждого мусульманина, который прочитает это, попросить у Аллаха исцеления для маленького мальчика по имени Идар. Да вознаградит вас Аллах. Пожалуйста, не оставьте без внима-

ния, быть может ваши молитвы Аллаху послужат причиной излечения ребенка! Да примет Аллах ваш пост и все благие дела!».

Группа «Черкесский ренессанс» (http://vk.com/circassian_renaissance). На 25.06.2017 в сообществе состояло 13 322 чел., из них 6 514 женщин, 6 790 мужчин.

Основная тема группы – история Кавказа, возрождение традиций, националистических мотивов и призывов к жестокости нет.

Группа «Типичная Адыгея» (<http://vk.com/typical01>). На 10.06.2017 в группе 21 775 участников, из них 10 999 женщины и 10 745 мужчин.

Группа, по-прежнему, публикует нейтральную информацию. За время наблюдения не было замечено никакой негативной активности. В основном, освещаются грядущие праздники, анонс событий в Адыгее, рассказывается об истории республики и о её народе. Новости носят в основном информационный характер.

«Накануне Духовное управление мусульман Адыгеи и КК провело акцию «Рамадан - ни дня без добрых дел». Акция проводилась в 2 районах столицы Адыгеи: в центральном парке Майкопа и в Черемушках, в районе самолета.

Дети прихожан мечети раздавали угощения, различные подарки и игрушки всем деткам, гуляющим на улицах города. Акция проводилась с целью привития детям чувств доброты, милосердия и любви к ближнему.

Напоминаем, что 25 июня в 17.00 в горпарке состоится мероприятие в честь праздника "Ураза - Байрам". В программе мероприятия - аниматоры, детские площадки, призы, угощения, подарки, море игрушек и большой-большой торт! ☑ Приглашаются все желающие!».

Освещаются проблему репатриантов вернувших из Сирии:

«В преддверии Уразы-Байрам – праздника разговения мусульман – в столице Адыгеи началась раздача гуманитарной помощи для наших соотечественников, которые верну-

лись из Сирии. Организатором благого дела выступил республиканский Общественный фонд помощи репатриантам. Проведение благотворительной акции стало возможно благодаря поддержке 9 крупнейших предприятий Адыгеи. Продуктовые наборы включают в себя рис, муку, сахар, подсолнечное масло, сладости и многое другое. Всего помощь получат 136 семей репатриантов».

Признаётся общее прошлое, чтят память о Великой Отечественной войне:

«В Республике Адыгея 22 июня в 4 ч. утра пройдет Всероссийская акция "Свеча памяти".

Всероссийская акция «Свеча памяти» проводится Адыгейским региональным отделением Всероссийского общественного движения «Волонтёры Победы» с целью сохранения памяти о событиях Великой Отечественной войны. Акция посвящена 76-ой годовщине начала Великой Отечественной войны 1941-1945 годов....».

Группа «aLife» (<http://vk.com/a1ife>). В составе подписчиков на 17.05.2017 было 5 454 человек, из них 2 641 женщина и 2 807 мужчин. Основное содержание группы информация о черкесах, национальном единстве:

«Ни один черкес не давал схватить себя живьем, пока в руках у него был его страшный кинжал, его острая, как бритва, шашка. Застигнутый врасплох, он умел умирать как истинный герой и считал плен верхом позора, верхом бесславия... И.Н. Захарьин».

Также одна из важных тем – поднятие морали в обществе.

«Кто не чтит честь чужой сестры, тот смирится и с бесчестьем родной сестры».

«Нет ни мужества, ни адыгства в мужчине, посягнувшем на честь женщины».

Звучат призывы изучать родной язык и историю.

«Потерявшие родной язык и национальное самосознание - потеряны для своего народа»

«Адыги – это маленький народ большой Земли. Адыги – это большой народ своей страны. Адыги – это народ, кото-

рый вошёл в историю мира, как самый свободолюбивый, гордый и отважный народ. С праздником вас, адыги!»

«Какой смысл гордиться прошлыми заслугами народа, если нет стоящих заслуг в настоящем...»

«Пост о будущем и настоящем.

Как хочу гордиться я своим народом... Сколько книг, статей прочитано об Адыгах, о традициях, о Хабзэ, о любви к родным землям, о воспитании девушек и воспитании настоящих джигитов.

Я настолько горд за свой народ, что готов был отстаивать честь своего народа и республики на различных соревнованиях да и входе бытовых споров. Но сегодня многое изменилось, изменилось понимание о современном «Адыге», теперь это один из тех, кто пытается быть не обезображенным интеллектом человек и как я могу такое говорить, ведь я Адыг!?

Могу, увы в наше время по поступкам одного судят по всему народу, и один из поступков это создание в ВК странички по вымогательству денег, Уважаемый, хотя нет, не уважаемый мной человек, именно ты (совесть не позволяет обращаться на Вы), именно ты создал у меня в голове убогого представителя моего народа, народа который столько выстрадал, народа которому пришлось столько пройти... Я понимаю, ты возможно не знаешь о статьях про вымогательство, это не твоя вина, это вина тех людей которые должны были тебя воспитать и объяснить, что хорошо, а что нет, но позволь, я дам тебе совет – не вымогай денег у незнакомых людей, ведь можешь стать не только уголовником но и посмешищем для всего народа да и жителей России в целом, я не исключаю, что твой мозг нашел один из способов заработать немного денег, но этот способ увы не красит в частности тебя, я предполагаю, что Настя скорее всего фейковая страница созданная тобой, для своих угрюмых и никудышных планов, я хочу, чтоб все знали о твоем поступке, чтоб вся Адыгея знала, что быть «быдлом» больше не в тренде. Не осуждаю, но прошу сделать выводы».

За период наблюдения за группой, не было замечено никаких провокационных постов.

3. Ислам. Этот раздел анализируемых нами интернет сообществ, посвящён исламу. Проанализированы группы с достаточно большим количеством подписчиков, содержащие информацию об исламе как таковом и отношении мусульман к иным религиям.

Группа «Ислам || Мусульмане | الإسلام | الله» (<http://vk.com/islams>) изменила свое название на «★Ислам моя религия ! мира и добра ин ша Аллах». Состав подписчиков на 30.06.17 – 16 512 участников, из них 7 235 женщин и 9 259 мужчин.

Основная тема этой группы посвящена исламу как «единственной истинной» религии. Большая часть информации – это цитаты исламских богословов, либо информация об исламе.

«Нет ничего дороже Корана, нет ничего ценнее Имана, нет ничего светлее Ислама».

«Всевышний Аллах сказал (смысл):«Только тот оживляет мечети Аллаха, кто уверовал в Аллаха и в Последний день, кто совершает намаз, выплачивает закят и не боится никого, кроме Аллаха. Возможно, они окажутся на верном пути». — Коран: Сура 9 «Покаяние», аят 17».

«Всевышний Аллах сказал (смысл):«Вы являетесь лучшей из общин, появившейся на благо человечества, повелевая совершать одобряемое, удерживая от предосудительного и веруя в Аллаха». — Коран: Сура "Али Имран", аят 110».

«Слово «иман» в арабском языке означает «вера». Вера – это самое дорогое, что у нас есть. Она дороже всех мирских благ. Земные богатства – песчинка по сравнению с истинной верой. Иман – это ключ к спасению в вечной жизни».

Группа «Исламское государство» (<http://vk.com/club75929934>) изменила своё название на «**Рамазан Исламское государство**». Всего участников 6 974, из них 2022 женщины 4 942 мужчины. Содержание – общие вопросы веры, новости исламского мира и т.д. Несмотря на

название в социальной сети ВКонтакте, группа не имеет отношения к террористическим организациям.

«Однажды ночью, когда мы с братом ждали автобус в Казань, подошел пьяный чувак и спросил «че в игил (запрещена в России) собрались?», мы такие с улыбкой «ага, Поедешь с нами? Вот щас машину туда ждем как раз». И он как то так молча слился. Ну мы думаем человек больше так не будет подкалывать мусульман и протрезвеет»

«Положения шуток. Высмеивание мусульман. Всевышний Аллах сказал: «О те, которые уверовали! Пусть одни из вас не насмеются над другими, ведь может быть, что те лучше них. И пусть одни женщины не насмеются над другими женщинами, ведь может быть, что те лучше них. Не обижайте самих себя и не называйте друг друга оскорбительными прозвищами. Скверно называться нечестивцем после того, как уверовал. А те, которые не каются, те несправедливые» (49:11). Аиша рассказывала: «Однажды я сказала пророку: “Достаточно тебе и того, что Сафийя (его жена) такая-то и такая-то (мала ростом)!” Услышав это, пророк воскликнул: «Поистине, ты сказала такое, что осквернило бы собой целое море, если бы смешалось с ним!» – Абу Дауд 4875, ат-Тирмизи 2502. Воистину, высмеивание и издевательство над мусульманами является запретным, даже если это делается в шуточной форме! Подобной является одной из причин, которая влечет вражду, ненависть и раскол среди мусульман, что противоречит необходимости согласия и единству мусульман на правильных убеждениях».

Группа «Мусульманка» (<http://vk.com/muslimmka>) сменила свое название на **«Мусульманская УММА»**. На 05.08.2017 насчитывает 195 чел. (в 2016 году – 120 052 чел.), из них 43 женщины и 152 мужчины. Численность подписчиков за год упала в несколько раз. Главное содержание контента, по-прежнему, состоит из цитат богословов и информации об обрядах и традициях ислама. Также просматривается идея о превосходстве ислама над другими религиями, однако при этом в группе отрицается радикальный ислам.

«Пророк (ﷺ) сказал: Тот, кто задушит сам себя, будет (продолжать) душить себя и в огне, а тот, кто заколет сам себя, будет (продолжать) делать это и в огне» Хадис от Абу Хурайры Сахих аль-Бухари»

«Запад боится не «исламского терроризма». Он боится исламской справедливости. Ростовщики боятся исламской экономической модели, развратники боятся исламской нравственности, тираны боятся исламской политической системы. Все они боятся того, для чего формально существует их же закон: того, что придёт ислам и запретит им нарушать свободу других...»

«Ныне покойный ученый из Египта – шейх Мухаммад Мутаваллиаш-Ша'арави, да смилуется над ним Аллах, — пишет в своих записях:

«Я участвовал в споре с одним молодым человеком, который ратовал за введение шари'атских наказаний

И я спросил его: «Если в Исламском государстве существует дискотека, где собираются молодые мусульмане, разрешается ли взорвать такое заведение?»

Он ответил, обратившись ко мне: «Конечно это является разрешенным, почему оно должно быть запрещено?»

Я спросил: «И можно ли убить тех, людей, кто внутри?»

Он ответил: «Можно, почему нет?»

Я спросил его: «Если они умрут в таком греховном состоянии, то где они окажутся на том свете?»

Он ответил: «В огне Ада конечно»

Я его спросил: «А куда хочет их ввести шайтан?»

Он ответил: «Он хочет повести их за собой в Ад»

Я сказал: «Тогда получается, что ты с шайтаном сблизается, потому что у вас одна цель: ты хочешь их ввести в Ад и шайтан хочет их ввести в Ад». Тогда я рассказал ему хадис Пророка, салля-Ллахуалейхива-ссалям, где говорилось о том, что когда рядом с Пророком, салля-Ллахуалейхива-ссалям, проносили умершего иудея, то Пророк заплакал.

Сподвижники спросили: «Что заставило тебя плакать, о Посланник Аллаха?»

Пророк, салля-Ллахуалейхива-ссалям, ответил: «Эта душа, которая попала в Ад, и которую я не смог спасти, и это причина моей печали»

И я сказал этому молодому человеку: «Теперь посмотри на разницу, которая между твоим путем и путем Пророка, салля-Ллахуалейхива-ссалям.

Он хотел наставить людей, а твоя цель ввести их в Ад»

«Борьба с мушаббиха имуджассима. Слова сказанные более 800 лет назад, которые без сомнений можно отнести к современным уподобленцам, а именно к гнусной секте ваххабистов. Сказал великий имам прозванный «султаном/царем ученых» (султан уль-уляма), муджтахид, шейх уль-Ислам Иззу-д-Дйн ибн Абду -с-Салям (577-660 г.х/1181-1262 м), да помилует его Аллах, в своей книге «аль-Мильхату фи иъттикъа-диАхлюль-Хаккъ» <...>».

Группа «Ислам против игил, даиш» (http://vk.com/islamic_state) сменила свое название на **«Рамадан ураз! Ислам против игил, даиш, мосадцру»**. Численность подписчиков на 25.05.2017 составляла 17 869 человек, из них 6 155 женщин 11 690 мужчин.

Основная тема контента группы, как и многих других, исключительность ислама, и цитирование богословов. За период наблюдения за группой не было никаких радикальных призывов, группа, по-прежнему, носит мирный характер.

Группа «На пути Истины» (http://vk.com/tariqul_haqq) прекратила свою деятельность и удалена.

Группа «Умма Башкортостана | ﷲ | Уфа |РБ| ИсламБашкорт» (<http://vk.com/public38982950>). На 14.07.2017 составляла 7 306 человек, из них 2 969 женщин, 4 325 мужчин.

В отличии, от прошлых наблюдений, в этом году контент группы не содержит агрессии в адрес России. Так же, как и все предыдущие группы, содержит цитирования мусульманских богословов, рассказывает об истории Ислама.

Группа «Ислам | Намаз | Коран» (https://vk.com/islam_koran_namaz). На 20.09.2017 в группе состоит 933 чел., 397 женщин, 534 мужчины. Возраст участников – от 14 до 30 лет. Количество участников в сообществе, по сравнению с 2016 годом сократилось в несколько раз, возможно, это связано с тем, что активность группы снижена, за полгода было выложено всего около 10 постов.

Выводы. Если подвести краткие итоги, то можно прийти к выводу, что больше всего подписчиков у политических оппозиционных групп, в частности у сообществ Алексея Навального. В то же время и деятельность групп, посвященных политике можно назвать более активной: они пиарятся, проводят мероприятия для привлечения новых участников, стабильно расширяют аудиторию читателей, часто обновляют ленту новостей и посты. Данную группу сетевых сообществ в настоящее время следует отнести к самым рискогенным и перспективным.

Следующая группа сообществ, которые вызывают озабоченность, посвящена идеям национализма и социального превосходства. Здесь количество участников увеличивается значительно медленнее, чем в политических протестных группах, но в отдельных сообществах их число достигает десятков тысяч. В настоящее время активность большинства этих групп низка, часть их заблокирована по решению органов государственной власти. Прямых угроз порядку в Краснодарском крае националисты пока не несут, однако в случае тех или иных общественных потрясений, они, вероятнее всего, призовут участников к консолидации и выступят единым фронтом. Что касается мусульманских и адыгейских националистических сообществ, то в большинстве из них нет даже намёка на призывы к протесту, насилию или противозаконным действиям, однако признаки межнациональной напряжённости присутствуют во многих публикациях.

4.3. Протестная активность на Кубани в электронных СМИ: опыт контент-анализа

В современном обществе государство гарантирует гражданам возможность защищать свои права, в том числе путём проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетов (ст. 31 Конституции РФ). Публичные мероприятия могут носить протестный характер. Органы государственной власти санкционируют их проведение в том случае, если данные мероприятия не противоречат действующему законодательству (проходят мирно, без оружия, без экстремистских лозунгов и призывов). В противном случае несанкционированные протестные акции, особенно массовые, могут угрожать не только гражданам, но и безопасности страны. «Цветные» и «цветочные» революции, которые произошли в ряде государств в начале XXI века, показали, что неподконтрольные закону публичные мероприятия приводят к хаосу, насилию и гражданской войне.

Причины, способствующие активизации протестной активности населения, могут быть разные: социально-экономические, политические, экологические. Они могут быть обусловлены наличием харизматического лидера деструктивной оппозиции или влиянием извне, а также иными факторами.

Один из факторов, влияющий на протестную активность, – это информационное поле. В настоящее время наиболее эффективным источником информации (по скорости оптимальности её получения, охвату аудитории) стал Интернет. В глобальной сети осуществляют свою деятельность как официально зарегистрированные СМИ, так и те, кто ими не являются, но размещают различные информационные материалы, в том числе касающиеся протестных акций.

В этом параграфе анализируются интернет-ресурсы, способные повлиять на рост протестных настроений на территории Краснодарского края. Информация анализировалась в период с 1 января по 30 июня 2017 года.

1. Региональные интернет-ресурсы (Южный, Северо-Кавказский федеральные округа).

«Югополис» (<http://www.yugopolis.ru/about>).

«Югополис» – независимый информационный ресурс, который не обслуживает интересы региональных и муниципальных органов власти, бизнесменов и любых общественных деятелей. Все материалы, опубликованные на ресурсе, являются отражением точки зрения редакции на происходящие события. Мы с уважением относимся к любым мнениям и оценкам и выступаем за свободу распространения информации». «Югополис» освещает новости Краснодара и Краснодарского края. Мы также не обходим стороной важные события в России и мире, которые так или иначе могут оказать влияние на политику, экономику и другие сферы жизни региона».

Наибольшее количество материалов, освещающих протестные движения и публичные мероприятия протестного характера в Краснодарском крае, в том числе несанкционированные, касались деятельности А. Навального, Фонда борьбы с коррупцией (ФБК), незарегистрированной политической «Партии прогресса». По данной тематике в первом полугодии 2017 года «Югополис» разместил 89 материалов.

В них говорилось об акциях, инициированных сторонниками Навального в регионе, задержании активистов, деятельности ФБК, проблемах при открытии штаба «Партии прогресса» в Краснодаре, реакции органов государственной власти на проведение различных мероприятий представителями указанной партии.

Гораздо в меньшей степени освещались события, связанные с деятельностью российской общественной

организации «Открытая Россия». Ей посвящено пять материалов издания. Такое же количество материалов касалось протестных акций фермеров и так называемого «тракторного марша». Два материала были посвящены акциям водителей-дальнобойщиков против введения в эксплуатацию системы «Платон».

В рассматриваемый период на «Югополисе» систематически размещалась информация, которая при определенных условиях может оказать влияние на рост протестных настроений среди населения, в том числе критика деятельности органов исполнительной и законодательной власти: информация о законопроекте, который разрешает засекретить персональные данные лиц, находящихся под охраной Федеральной службы охраны (ФСО), информация об официальных доходах чиновников, законопроект о запрете анонимности в мессенджерах, критика администрации г. Краснодара за деятельность по благоустройству города, материалы о прекращении расследований дел о нападениях на гражданских активистов, проблемы обманутых дольщиков и т.д. По данной теме опубликовано 19 материалов.

13 материалов касались размещения результатов различных социологических исследований и статистических данных, свидетельствующих об ухудшении жизни граждан Российской Федерации (снижение покупательной способности, доступность приобретения жилья в регионе, увеличение стоимости минимального набора продуктов, рост инфляции, повышение пенсионного возраста, нулевой рост пенсий, доступность для граждан РФ экологически чистых продуктов), отношении граждан к иным проблемам в обществе, в том числе коррупции в органах государственной власти.

«Кавказский узел», раздел «Краснодарский край»
(<http://www.kavkaz-uzel.eu>)».

«Кавказский узел» - региональное интернет-СМИ субъектов Российской Федерации ЮФО, СКФО, стран Закавказья. Согласно информации размещенной на самом ресурсе «основными целями, которые ставит перед собой "КАВКАЗСКИЙ УЗЕЛ", являются: обеспечение свободы доступа к правдивой и неангажированной информации о событиях на Кавказе; информирование российской и мировой общественности о случаях нарушений прав человека, ситуации в зоне вооруженных конфликтов, национальной или политической дискриминации, проблеме беженцев; информационное содействие развитию гражданских инициатив и независимых СМИ.

Интернет-СМИ "КАВКАЗСКИЙ УЗЕЛ" отличается правозащитная направленность, энциклопедичность и представление разных точек зрения. Мы публикуем актуальные данные о современной жизни Кавказа, включая материалы местных СМИ, документы и законодательные акты, справочную информацию об истории, этносах, религиозных и культурных традициях региона, научную литературу, аналитические обзоры и комментарии, сведения о неправительственных организациях, политических и общественных деятелях, региональных средствах массовой информации».

«Кавказский узел» также уделяет большое внимание событиям, связанным с деятельностью А. Навального и его организаций. По данной проблематике в интернет-издании опубликовано 66 материалов. Их характер схож с материалами, размещенными на «Югополисе».

Мероприятия организации «Открытая Россия» освещались 8 раз. 43 материала посвящены протестам фермеров в Краснодарском крае, 14 – акциям водителей-дальнобойщиков.

Различные проблемы населения региона раскрыты в 28 материалах. Из них: 16 касаются непредоставления органами госвласти законного жилья, проблем застройщиков, ветеранов, выселения жителей г. Сочи, связанного с олимпийским строительством; 5 материалов посвящены участникам долевого строительства; 7 – решениям

органов государственной власти, которые могут привести к дополнительным финансовым затратам граждан РФ (введение курортного сбора, увеличение платы за проезд в городском и пригородном общественном транспорте).

Экологические проблемы региона также находят отражение на «Кавказском узле». Им посвящены 20 материалов (гибель дельфинов в Черном море, несанкционированные свалки, застройка природоохранных зон, занижение ущерба ландшафтного пожара в Северском районе, уничтожение памятника природы – гималайского кедра).

В публикациях «Кавказского узла» за первое полугодие 2017 года уделялось внимание вопросам, связанным с запретом деятельности международной религиозной организации «Свидетели Иеговы». По этой теме на интернет-ресурсе размещено 40 материалов.

34 материала касаются деятельности гражданских активистов, в отношении которых были вынесены процессуальные решения судами за совершение противоправных деяний.

«Голос Кубани» (<https://golos-kubani.ru>)

«Голос Кубани — общественно-политическое интернет издание. Проект запущен в 2015 году с целью освещения нарушения прав человека в регионе, коррупции, борьбы с цензурой и повышения прозрачности деятельности органов власти в регионе».

Деятельность А. Навального и его региональных активистов стали темами 46 материалов, размещенных на страницах этого интернет-издания. Их суть и тональность схожи с аналогичными материалами «Югополиса» и «Кавказского узла».

16 материалов отражали деятельность в Краснодарском крае активистов организации «Открытая Россия», 16 касались протестов фермеров в регионе и «тракторного марша», 5 были посвящены акциям водителей дальнобойщиков против введения системы «Платон».

Экологические проблемы также рассматриваются указанным интернет-изданием. Гибели дельфинов в Чёрном море, расширению территории различных объектов за счет территории заповедника в г. Сочи, сливу канализационных вод в реку Псахе (Сочи), угрозе исчезновения лесов в Краснодарском крае, застройке лесопарковых зон в Краснодаре, несанкционированным свалкам посвящено 13 материалов.

8 материалов рассказывают о росте тарифов ЖКХ, возможный росте коэффициентов ОСАГО, инициативе представителей депутатского корпуса, по взиманию налога с владельцев домов площадью менее 50 м², введении курортного сбора, повышение тарифов на вывоз мусора.

36 материалов касаются деятельности гражданских активистов, в отношении которых были вынесены процессуальные решения судами за совершение противоправных деяний.

«Первый новостной портал Адыгеи»
(<http://www.onlinegazeta.info/adigeya/internet-portal-maykop-adigeya.ru.htm>).

В первом полугодии 2017 года интернет-издание «Первый новостной портал Адыгеи» опубликовал 74 материала, в которых рассматриваются протестные акции и задержание сторонников А. Навального, деятельность активистов «Партии прогресса», итоги расследований Фонда борьбы с коррупцией. Другие акции протеста на территории региона освещаются в гораздо меньшей степени. Так, публичные мероприятия организации «Открытая Россия» рассмотрены ресурсом трижды, протестные акции фермеров и проведение «тракторного марша» один раз. Два материала посвящены водителям-дальнобойщикам, протестующих против введения в эксплуатацию системы «Платон».

Согласно проведённому мониторингу, в критических материалах о деятельности органов государственной власти (36 материалов) отражены проблемы, связанные с организацией и проведением выборов, преследование активистов ряда региональных общественных организаций, законодательные инициативы представителей депутатского корпуса связанные с Интернетом.

Экологические проблемы также находят свое отражение на страницах этого интернет-издания: о незаконных мусорных свалках, разработке карьера в горном туристическом кластере Республике Адыгея, незаконной вырубке леса опубликовано 11 материалов.

2. Федеральные интернет-ресурсы.

Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы» (<https://echo.msk.ru/>).

«Эхо Москвы» — российская круглосуточная информационно-разговорная радиостанция. Контрольный пакет акций ЗАО «Эхо Москвы» принадлежит Газпром-Медиа Холдингу, согласно российскому закону о СМИ учредители или акционеры не имеют права вмешиваться в редакционную политику. Статут (устав организации) «Эха Москвы» предписывает, что редакционный курс может определяться исключительно главным редактором. «Эхо» позиционируется как профессиональное радио. По поводу оппозиционности главный редактор Венедиктов сказал: «Мы не оппозиционное радио, мы информационное радио — раз. Мы — площадка для дискуссий различных сил — два. Мы — место для аналитики и мнений различных политических структур, сил, идей — три. Мы не оппозиционное радио»¹⁸.

В первом полугодии 2017 года на рассматриваемом интернет-ресурсе размещено 8 материалов о деятельности А. Навального, РБК и регионального отделения «Партии прогресса» на территории Краснодарского края. 7 материалов касались протестных акций фермеров в ре-

¹⁸ https://ru.wikipedia.org/wiki/Эхо_Москвы.

гионе, а также событий связанных с проведением «тракторного марша», 4 материала освещали протесты дальнобойщиков против введения в эксплуатацию системы «Платон».

Темами семи материалов стало решение Правительства Российской Федерации о введении так называемого курортного сбора, в том числе и на территории Краснодарского края.

В ходе мониторинга были выявлены два материала о деятельности гражданских активистов, в отношении которых были вынесены процессуальные решения судами за совершение противоправных деяний.

В четырёх материалах освещался ход расследования нападение на лагерь международной экологической организации «Гринпис» и процессуальные решения правоохранительных органов, принятые при его ведении.

Сайт РБК (<http://www.rbcholding.ru>).

«РБК – ведущий мультимедийный холдинг России. Компания ведет операционную деятельность в сегментах интернет, телевидения и прессы. РБК – лидер среди новостных и бизнес-медиа, а также в сегменте регистрации доменов и хостинга»¹⁹.

За 6 месяцев 2017 года на страницах интернет-ресурса РБК размещено 10 материалов о деятельности Навального и его организаций на территории Краснодарского края. Один материал касался активности региональных сторонников «Открытой России», шесть материалов, связанных с протестными акциями фермеров Кубани, три озвучили публичные мероприятия обманутых дольщиков.

В пяти материалах была размещена информация о ростах тарифов ЖКХ в Краснодарском крае и введении курортного сбора на территории региона.

¹⁹ <http://www.rbcholding.ru/strategy.shtml>.

Один материал касался критики органов государственной власти в связи с расследованием нападения на лагерь «Гринпис», **один** – деятельности активистов, осуждённых за совершение противоправных деяний.

3. Русскоязычные зарубежные информационные интернет-ресурсы.

Анализ контентов проведён в сравнении с аналогичным мониторингом 2015 года.

Официальный сайт радиостанции «Свобода» (<https://www.svoboda.org/>).

«Радио «Свобода» – международная некоммерческая радиовещательная организация, финансируемая Конгрессом США через Совет управляющих по вопросам вещания (BBG). Декларирует свою миссию как «содействие демократическим ценностям и институтам посредством информационной журналистики в странах, где свобода прессы запрещена властями или недостаточно развита»²⁰

На официальном сайте радио «Свобода» за 6 месяцев 2017 года размещено **9** материалов о протестных акциях и деятельности сторонников А. Навального, **один** – о публичных мероприятиях протестного характера регионального отделения «Открытой России», **шесть** материалов посвящены протестным акциям фермеров и «тракторному маршу», **один** – недовольству водителей-дальнобойщиков после введения в эксплуатацию системы «Платон».

12 материалов касались активистов общественных организаций, в отношении которых были приняты судебные решения за совершение противоправных деяний, а также представления некоторым из них иностранного гражданства.

Четыре материала содержали критику правоохранительных органов региона в связи с пресечением не-

²⁰ https://ru.wikipedia.org/wiki/Радио_«Свобода».

санкционированных протестных акций и преследованием гражданских активистов, а также приостановлением расследования уголовного дела по нападению на лагерь «Гринпис».

Один материал был посвящён критике создания казачьих классов в школах Краснодарского края.

На этом сайте в рассматриваемый период также опубликован один материал о введении курортного сбора в регионе.

В 2015 году на этом ресурсе было опубликовано 10 материалов, связанных с Краснодарским краем: шесть – о преследовании правоохранительными и судебными органами гражданских активистов, три – с критикой А.Н. Ткачёва (информационным поводом послужило его назначение министром сельского хозяйства Российской Федерации), один материал являлся статьей редактора радиостанции г. Крымска «Электрон ФМ» Валерия Донского о Кубанском казачьем войске, в которой дана негативная оценка финансированию казачества со стороны государства в ущерб другим национальным объединениям, созданию добровольных казачьих дружин, автор также высказывал мнение о фальсификации со стороны властей число жертв и ущерб во время наводнения в Крымске в 2012 году.

Официальный сайт русской службы радиостанции «Голос Америки» (<https://www.golos-ameriki.ru/>).

«Голос Америки» – информационный интернет-ресурс, предлагающий новости, аналитику, репортажи о США, России и странах постсоветского пространства. «Голос Америки» вещает на сорока пяти языках мира. Аудитория информационных, образовательных и культурных программ «Голоса Америки» составляет свыше 115 миллионов человек.

«Голос Америки» публикует только информацию, достоверность которой подтверждена как минимум двумя не-

зависимыми источниками. «Голос Америки» всегда отделяет факт от комментария»²¹.

В первом полугодии 2017 года на этом интернет-ресурсе размещен один материал о протестных акциях Навального в Краснодарском крае, один – об акциях водителей-дальнобойщиков.

В 2015 году на сайте «Голос Америке» также было размещено два материала, посвящённых Краснодарскому краю: один – об экологическом ущербе, нанесенному г. Сочи в период подготовки Зимней Олимпиады; один материал касался гражданских активистов, осуждённых за совершение противоправных деяний.

Сайт немецкой международной общественной телерадиокомпании «Немецкая волна» (<http://www.dw.com/ru>).

«Мы предлагаем вашему вниманию новости и аналитику, комментарии и репортажи из Германии и Европы. Мы представляем немецкий и европейский взгляд на события в России, Беларуси, на Украине, в Центральной Азии и на Южном Кавказе»

Согласно данным проведённого мониторинга за 6 месяцев 2017 года на сайте телерадиокомпании «Немецкая волна» размещено два материала, касающихся Краснодарского края: один – об акциях водителей-дальнобойщиков, один – о деятельности в регионе общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу».

В 2015 году на сайте был размещен один материал о преследовании гражданских активистов, один – о проблемах реестрового и нереестрового казачества, а также об участии казаков в конфликте на Юго-востоке Украины.

* * *

²¹ <https://www.golos-ameriki.ru/p/3980.html>.

Для сравнения с данными региональных, федеральных и зарубежных СМИ приведём перечень акций протестного характера за 6 месяцев 2017 года на территории Краснодарского края. За это время в крае прошли 404 публичных мероприятия, из них 72 мероприятия с выдвижением социально-экономических либо политических требований. Правоохранительными органами региона пересечено 19 массовых акций протестного характера (несогласованных с органами исполнительной власти края и местного самоуправления).

Темы и количество заявленных протестных акций:

- нарушение прав собственников земли (Краснодар) – 7;
- проблемы обманутых дольщиков (Краснодар) – 25; (Сочи) – 1;
- привлечение внимание к проблемам ЖКХ и трудоустройству граждан (Лабинск) – 4;
- вывод экономики из «офшорной тени» ООО «Роза хутор» (Сочи) – 1;
- привлечение внимание к проблемам коррупции (Сочи, Геленджик) – 7; акции Навального (Краснодар, Армавир, Сочи, Тихорецк, Туапсе, Геленджик) – 14, Акции «Открытой России» (Краснодар) – 2;
- протест социально-экономическому курсу (Тимашевск, Краснодар) – 3;
- задержка газификации (Краснодар) – 1;
- против антисемейного закона (Краснодар) – 1;
- отстаивание законных прав и интересов граждан, невыплаты зарплат, незаконные застройки (Анапа) – 9;
- рост тарифов ЖКХ, протест против социальной политики (Сочи) – 2;
- плохое состояние дорог (Краснодар) – 1;
- выселение потребительского кооператива с его территории (Геленджик) – 3;

- «тракторный марш» – 1;
- запрет на ввоз иногороднего мусора на полигон (ст. Каневская) – 1;
- проблемы вытеснения рыбаков с причала (Геленджик) – 1;
- против закрытия рынка (Сочи) – 1;
- против ювенальной юстиции (Краснодар) – 1.

Наибольшее количество заявок на проведение публичных мероприятий протестного характера за рассматриваемый период было подано в г. Краснодаре – 42, Сочи – 10, Анапа – 9; по 4 заявки были поданы в г. Геленджике и Лабинске. В списке муниципальных образований, в которых подавались аналогичные заявки Армавир, Тихорецк, Туапсе, Тимашевск, ст. Каневская.

Наиболее популярные темы подаваемых заявок на проведение публичных мероприятий протестного характера: проблемы обманутых дольщиков – 26; коррупция – 21 (в том числе, акции связанные с деятельностью Навального – 14); социально-экономические проблемы граждан – 18 (в том числе рост тарифов ЖКХ – 6).

РАЗДЕЛ ПЯТЫЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СКЛОННОСТИ К РИСКУ

5.1 Склонность к риску в контексте проблемы экстремизма в молодёжной среде

Анализ результатов социологического исследования, проводимого нами с 2015 года, а также непосредственная работа с молодёжью, проведение курсов повышения квалификации по профилактике экстремизма в молодёжной среде с различными субъектами профилактики привели нас к выводу о необходимости использования системно-структурного подхода в профилактике и коррекции экстремальности и экстремизма, основанного на психологической диагностике личности и результатах социальных исследований в совокупности.

В 2017 году нашим научным коллективом было принято решение о расширении научного поля исследования за счёт введения в него психологического блока.

Уже в монографии «Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодёжи: концепции и факты» под научной редакцией Т.А. Хагурова и М.Е. Поздняковой проблема молодёжного экстремизма соотносится нами с проблемой молодёжной экстремальности как специфического модуса некоторых форм девиантного поведения молодёжи. «Под экстремальностью молодёжи понимаются различные формы проявления максимализма в сознании и крайности в поведении на групповом и индивидуально-личностном уровнях. На полюсах экстремальных настроений крайними состояниями являются фанатизм, представляющий радикальную направлен-

ность сознания, и нигилизм, отражающий преимущественно депрессивное его состояние»¹.

При этом необходимо учитывать, что экстремальное поведение в целом характерно для подросткового возраста, и обуславливается психофизиологическими и социальными особенностями подростков и молодёжи.

Основанием же для соотнесения явлений экстремизма и экстремальности является «то обстоятельство, что чётких границ «экстремального» и «экстремистского» поведения не существует, и экстремальное поведение может при определённых обстоятельствах перейти в экстремистское. Определённые социальные и психологические особенности поведения в подростковом и молодёжном возрасте, могут проявиться как в «экстремальном», так и в экстремистском поведении»².

Экстремальность можно рассматривать как естественный этап жизнедеятельности индивида. Если она остаётся в границах системы, сама по себе она не ведёт к её разрушению, к деструкции. «Экстремальность не ведёт к уничтожению социального единства, как это происходит с экстремизмом»³.

Мы согласны с положением Н.Г. Волковой о том, что «место экстремальности в современной социокультурной реальности определяется соотношением таких характеристик, как рисковость – радикальность – экстремизм»⁴.

И в науке, и в повседневной жизни понятие экстремальности соотносят с понятиями рисковость, рискованное поведение, риск. Поэтому, занимаясь изучением про-

¹ Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодёжи: концепции и факты. Коллективная монография / отв. ред. Т. А. Хагуров, М. Е. Позднякова. М.: ФНИСЦ РАН, Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017. С. 10.

² Там же С. 11

³ Там же С.62

⁴ Волкова Н.Г. Экстремальность в обществе риска: Автореф. ... канд. филос. н. Самара, 2011. С.12

блемы экстремизма в молодёжной среде, и опираясь на положения о росте в последние годы экстремальности среди молодёжи, которая, в свою очередь может приводить к экстремизму, необходимо изучение такого психологического свойства личности, как склонность к риску и его особенностей у современного молодого поколения.

Склонность к риску – это психологическое свойство личности, обуславливающее преимущественные реакции человека в деятельности и поведении. Это склонность к действию наудачу в надежде на счастливый исход, к действию, совершаемому в условиях неопределенности или возможной опасности. Субъекты, характеризующиеся высокой склонностью к риску, характеризуются активным предпочтением опасного варианта действий безопасному. Вместе с тем, «склонность к риску выражает готовность человека выбирать ситуации неопределенности, тем самым подвергать себя опасности и испытывать острые ощущения»⁵. Установлено, что человек, стремящийся рисковать в одной ситуации, будет стремиться рисковать и в других ситуациях ⁶. Можно предположить, что ряд индивидуально-психологических особенностей личности может оказывать влияние на её склонность к риску.

⁵ Корнилова Т.В., Долныкова А.А. Диагностика импульсивности и склонности к риску // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 1995. № 3. С. 46-56.

⁶ Цагарелли Ю.А. Системная диагностика и развитие психических функций с помощью аппаратно-программного комплекса «Активациометр АЦ-9К-2Т». Уч. пособие. Казань: МНПО «Акцептор», 2017. С. 326

5.2 Общая характеристика исследования влияния индивидуально-психологических особенностей личности на склонность к риску

В 2017 году мы провели пилотажное исследование, основной задачей которого стало определение степени влияния индивидуально-психологических особенностей личности на склонность к риску, если таковое имеется.

В качестве респондентов выступили студенты 1-3-х курсов очной формы обучения ссузов города Краснодара в возрасте от 15 до 17 лет. Общее количество респондентов составило 50 человек, из них 11 юношей и 39 девушек.

Студенты ссузов были выбраны нами для пилотного исследования как наиболее уязвимая, на наш взгляд, для вовлечения в асоциальные организации и акции группа молодёжи в силу присущей этому возрасту экстремальности, с одной стороны, и большей бесконтрольности и независимости от родителей и педагогов в отличие от школьников, с другой.

В качестве методик исследования были использованы: 14-факторный опросник Р.Б. Кеттелла (для подростков); личностный опросник Г. Айзенка; тест на определение склонности к риску.

Все тесты респонденты проходили на аппаратурно-программном комплексе (АПК) «Активациометр АЦ-9К-2Т», который состоит из прибора модели «АЦ-9К-2Т» и программного обеспечения. АПК имеет полный диалоговый режим с компьютером. Поэтому реализация всех вышеуказанных методик на модели АЦ-9К-2Т осуществляется в режиме автоматического ввода данных, т.е. сразу после прохождения теста испытуемый может получить результат исследования.

Поскольку диагностика склонности к риску в рамках системной психологической диагностики осуществляется

методом компьютерной диагностики, для её осуществления необходимо только программное обеспечение, которое прилагается к прибору «Активациометр» модели АЦ-9К-2Т.

В процессе измерения склонности к риску мы имеем дело с определением точки встречи движущегося шарика с неподвижной точкой на шкале, которая была заранее указана в словесной инструкции. Задача испытуемого, пытающегося точно остановить стрелку в указанной точке, или максимально близко к ней, это нахождение какой-то величины упреждения с учетом оставшегося расстояния и скорости своей двигательной реакции⁷.

Во время слежения за своей целью человек должен постараться сократить до минимума величину нестыковки между полученным после очередной реакции результатом и точкой на шкале, которая задана инструкцией, т. е. совместить движущийся шарик с целью. Естественно, что при этом приходят в действие физиологические механизмы, которые осуществляют всё большую точность работы всей системы, благодаря чему постепенно достигается всё более высокий уровень координации многих подсистем: зрительного, слухового, двигательного анализаторов объединенных для решения поставленной задачи. Известно, что координация отдельных подсистем в целостной деятельности осуществляется лобными долями коры головного мозга, которым свойственны информационные, энергетические и регулирующие функции.

Следовательно, в реакции на движущийся шарик раскрываются особенности интегративной функции мозга в деятельности по восприятию времени и пространства. Согласно теории Б.Г. Ананьева, процесс восприятия пространства и времени осуществляется анализаторными системами разных модальностей, в котором участвуют многие системы организма. В ряде исследований вы-

⁷ Там же. С. 322.

явлено, что процесс восприятия времени и пространства – результат совместной деятельности многих анализаторов и связан с интегральной работой коры больших полушарий мозга. При этом важнейшее значение имеет двигательный анализатор, афферентные импульсы которого играют роль обратной связи в осуществлении движений и оценке пространственно-временных отношений.

Показатель уровня (величины) склонности к риску определяется его коэффициентом. Вариационный размах (R) служит одним из показателей амплитуды колебаний и отражает стабильность склонности к риску. Интерпретируется по диагностическим шкалам для оценки размаха в реакциях на движущийся объект Н.М. Пейсахова и А.П.Кашина (1976)⁸. Подростковый вариант многофакторной методики Р.Б. Кэттелла предназначен для диагностики юношей и девушек в возрасте от 12 до 16-18 лет. Подростковая 14-факторная методика содержит 142 вопроса с тремя вариантами ответов для выбора наиболее подходящего⁹.

Методика Кэттелла широко используется в психодиагностической практике как за рубежом, так и у нас в стране. Его опросник универсален, практичен, даёт многогранную информацию об индивидуальности человека.

Перечислим вышеупомянутые 14 факторов:

- фактор А (шизотимия – аффектомия);
- фактор В (ложь);
- фактор С (степень эмоциональной устойчивости);
- фактор D (флегматичность – возбудимость);
- фактор Е (пассивность – доминантность);
- фактор F (осторожность – легкомыслие);
- фактор G (степень принятия моральных норм);

⁸ Там же. С. 323.

⁹ Там же.

- фактор Н (робость, застенчивость – смелость, авантюризм);
- фактор I (реализм – сензитивность);
- фактор J (неврастения, фактор Гамлета);
- фактор O (самоуверенность – склонность к чувству вины);
- фактор Q2 (степень групповой зависимости);
- фактор Q3 (степень самоконтроля);
- фактор Q4 (степень внутреннего напряжения).

Личностный опросник Ганса Айзенка дает возможность определить тип темперамента с учетом интровертированности и экстравертированности личности, а также эмоциональной устойчивости. Диагностика самооценки по Г. Айзенку признана классической методикой для определения типа темперамента и является одной из самых значимых в современной психологии.

Представление результатов по шкалам экстраверсии и нейротизма осуществляется при помощи системы координат. Анализ полученных результатов проводится на основе психологических характеристик личности, которые соответствуют тому или иному квадрату координатной модели с учётом степени выраженности индивидуально-психологических свойств и степени достоверности полученных данных.

На первом этапе пилотного психологического исследования мы провели анализ выраженности у респондентов параметров склонности к риску. По определению, используемому Ю.А. Цагарели (создателя активациометра), *склонность к риску – это склонность к действию наудачу в надежде на счастливый исход, к действию, совершаемому в условиях неопределённости или возможной опасности.* Это психологическое свойство личности, обуславливающее преимущественные реакции человека в деятельности и поведении. Установлено, что человек, стремящийся рисковать в одной ситуации, будет рисковать и в

других ситуациях¹⁰. Особенности склонности респондентов к риску, представлены в таблице 27.

Таблица 27

Особенности склонности респондентов к риску

Параметр склонности к риску	Юноши		Девушки		Показатели значимости различий	
	Средн.	Стд. откл.	Средн.	Стд. откл.	<i>t</i>	<i>p</i>
Склонность к риску	-51,86	61,39	-5,40	51,52	2,533	0,015
Вариационный размах максимум	62,73	30,69	75,64	31,27	1,214	0,231
Вариационный размах минимум	10,45	8,56	17,08	7,52	2,502	0,016

Примечание – жирным шрифтом обозначены достоверно различимые параметры.

Мы видим, что склонность к риску у юношей соответствует уровню ниже среднего, то есть юношам не свойственен риск в ситуациях, в которых вероятность успеха и достижения цели крайне мала. Они рискуют взвешенно, при достаточно высокой вероятности успеха, когда удача очевидна или возможна в ближайшем будущем, достаточно уверены в себе, чувствуют себя защищёнными, способными достичь успехов и преодолевать трудности в привычной для них обстановке.

У девушек данной выборки наоборот, показатель склонности к риску находится на высоком уровне, что говорит о том, что девушки уверены в себе и находят удовольствие в риске, склонны принимать рискованные решения, опасность и азарт для них являются позитивными

¹⁰ Там же. С. 321.

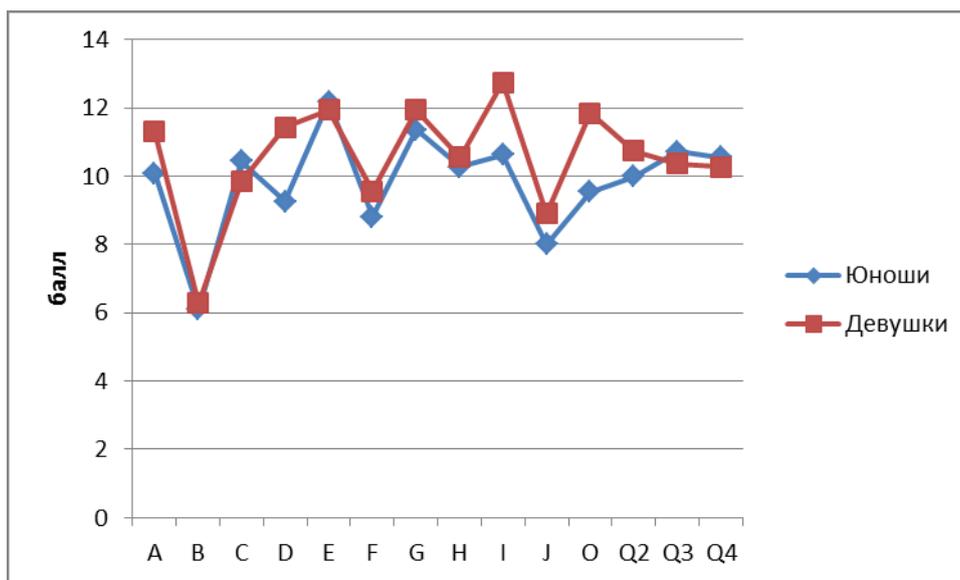
категориями. Стремясь к лидерству, девушки склонны влиять на других людей. В случаях принятия группового решения их высокая рискованность ещё больше увеличивается из-за размывания ответственности, обусловленной явлением «группового мышления». Высокая склонность к риску повышает вероятность не решить поставленную задачу вследствие получения травмы или других происшествий.

Максимальный вариационный размах (максимально возможная величина между экстремальными (крайними) значениями вариационного ряда. Он представляет собой величину неустойчивую, чрезвычайно зависящую от случайных обстоятельств, и у юношей, и у девушек соответствует очень высокому уровню.

Минимальный вариационный размах (основной показатель при определении уровня выраженности склонности к риску) и у юношей и у девушек также соответствует очень высокому уровню.

Анализ статистических различий показал, что для юношей по сравнению с девушками характерны более низкие показатели склонности к риску и минимума вариационного размаха склонности к риску.

Результаты анализа личностных особенностей по методике Кеттелла представлены в таблице 28 и на рисунке 1.



Примечание – А – фактор А (шизотимия-аффектомия), В – фактор В (ложь), С – фактор С (степень эмоциональной устойчивости), D – фактор D (флегматичность-возбудимость), E – фактор E пассивность-доминантность, F – фактор F (осторожность-легкомыслие), G – фактор G (степень принятия моральных норм), H – фактор H (робость-смелость), I – фактор I (реализм-сензитивность), J – фактор J (неврастения), O фактор O (самоуверенность – склонность к чувству вины), Q2 – фактор Q2 (степень групповой зависимости), Q3 – фактор Q3 (степень самоконтроля), Q4 – фактор Q4 (степень внутреннего напряжения)

Рис. 1.

Индивидуально-психологические особенности личности

Таблица 28

Индивидуально-психологические особенности личности

Факторы	Юноши		Девушки		Показатели значим. разл.	
	Средн.	Стд. откл.	Средн.	Стд. откл.	t	p
Фактор А (шизотимия – аффектомия)	10,09	2,844	11,31	2,667	1,318	0,194
Фактор В (ложь)	6,09	3,618	6,28	3,811	0,148	0,883
Фактор С	10,45	3,959	9,85	3,360	0,510	0,612

(степень эмоциональной устойчивости)						
Фактор D (флегматичность-возбудимость)	9,27	3,875	11,44	3,323	1,839	0,072
Фактор E (пассивность-доминантность)	12,18	2,401	11,95	2,743	0,255	0,800
Фактор F (осторожность-легкомыслие)	8,82	3,790	9,56	3,251	0,648	0,520
Фактор G (степень принятия моральных норм)	11,36	3,042	11,95	3,332	0,523	0,603
Фактор H (робость, застенчивость – смелость, авантюризм)	10,27	5,497	10,56	3,135	0,227	0,821
Фактор I (реализм – сензитивность)	10,64	3,749	12,74	2,673	2,107	0,040
Фактор J (неврастения, фактор Гамлета)	8,00	2,898	8,90	2,780	0,937	0,353
Фактор O (самоуверенность – склонность к чувству вины)	9,55	4,251	11,85	3,345	1,897	0,064
Фактор Q2 (степень групповой зависимости)	10,00	3,406	10,74	2,779	0,746	0,459
Фактор Q3 (степень самоконтроля)	10,73	2,832	10,36	2,134	0,470	0,641
Фактор Q4 (степень внутреннего напряжения)	10,55	3,616	10,28	2,645	0,268	0,790
<i>Примечание – жирным шрифтом обозначены достоверно различимые параметры</i>						

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что:

– Фактор А (шизотимия – аффектомия) как у юношей, так и у девушек, находится в пределах нормы. Они склонны к сотрудничеству, внимательны к людям. Могут работать как в группе, так и в одиночку. Умеют приспосабливаться к новой ситуации и людям, в меру мягкосердечены и легки в общении.

– Факторы В (ложь) также выше нормы и в мужской и женской выборке. То есть им более свойственна ориентированность на социальное одобрение, они склонны давать социально желаемые ответы.

– Фактор С (степень эмоциональной устойчивости), находится в пределах нормы по обеим группам. Что говорит о способности в стрессовых ситуациях проявлять гибкость мышления и поведения. Им не свойственна раздражительность. Присутствует стремление соблюдения моральных и групповых норм.

– Фактор D (флегматичность – возбудимость) находится в пределах нормы. Что говорит о проявлении требовательности к себе, активности, стремлении привлекать внимание. В некоторых ситуациях возможно проявление ревности. Им характерна уверенность в себе. Для достижения желаемой цели будут идти до конца.

– Фактор E (пассивность – доминантность) также находится в пределах нормы и у девушек, и у юношей. Они демократичны. Стараются придерживаться своих взглядов и установок.

– Фактор F (осторожность – легкомыслие) ниже нормы. Основные характеристики: трезвость в суждениях, осторожность, молчаливость, неторопливость. Осторожность иногда выступает в комплексе с мрачностью и пессимизмом. Впечатлительность, склонность к субдепрессиям.

– Фактор G (степень принятия моральных норм) у юношей ниже нормы. Юноши неустойчивы в достижении цели, поверхностны. Избегают правил, мало чувствуют обязанности. Не прилагают усилий при решении групповых задач, выполнении социально-культурных требований. Эгоисты, работают для себя и на себя. Обычно высокое честолюбие. Свободны от влияния группы. Отказываются от подчинения правилам группы. Юноши с низким уровнем степени принятия моральных норм устойчивы при стрессах. Среднее значение по выборке девушек находится в пределах нормы. Что говорит об умеренной настойчивости и требовательности к себе. Они строят планы на будущее, помощь со стороны окружающих принимают, но редко, стараются выполнить поставленную задачу самостоятельно. Иногда участвуют в решении групповых задач.

– Фактор H (робость, застенчивость – смелость, авантюризм) ниже нормы в мужской выборке. Юноши застенчивы, сдержаны, боязливы, уклончивы, держатся в тени. Проявляются подсознательное чувство вины, собственной неполноценности. Речь замедлена, затрудняется в высказываниях. Избегает профессий с личными контактами. Не склонны поддерживать отношения со всеми, кто их окружает. С трудом включается в общие мероприятия. Избегает яркого своего появления на людях, самовыражения. По выборке девушек средние показатели данного фактора находятся в пределах нормы. Девушки могут быть хорошими лидерами. В эмоциональных реакциях могут быть живыми и непосредственными. Социально адаптированы и смелы. Склонны к авантюризму.

– Фактор I (реализм – сензитивность) выше нормы в обеих группах. Высоким показателям по фактору I характерна высокая эмоциональная чувствительность. Не свойственно проявление альтруизма. Выражена тенденция к избеганию ответственности в работе и личных от-

ношениях. Характерна беспричинная тревога. Продуктивны в творческой деятельности, обладают артистическими способностями, тонкостью чувств. В жизни - нетерпеливы, непрактичны, слабы, легко поддаются влиянию других, недостаточно самостоятельны, зависимы, капризны, требовательны к вниманию других. Требуют и ждут помощи. Плохо переносят грубость и грубые работы. Замедляют деятельность группы.

– Фактор J (неврастения, фактор Гамлета) ниже нормы, как в группе юношей, так и девушек. Низкие показатели по фактору говорят о предприимчивости, предпочтении групповых действий. Люди с низким показателем фактора J любят внимание, энергичны. Принимают общие нормы и оценки. Для них важна совокупность людей.

– Фактор O (самоуверенность – склонность к чувству вины) по выборке юношей в пределах нормы. Юноши уверены в себе. У них возможны перепады настроения, в зависимости от ситуации. Они склонны к доверию к окружающим его людям. Среднее значение по выборке девушек, напротив, ниже нормы. Девушки безмятежны, доверчивы, у них преобладает спокойное настроение, невозмутимы. Зрелая уверенность в себе и своих близких. Отсутствует чувство угрозы до такой степени, что в личных отношениях или в групповой деятельности может не заметить изменений. Они самоуверены, зачастую вызывают явную неприязнь окружающих.

Средние значения Факторов Q2, Q3 и Q4 ниже нормы как в мужской, так и женской выборках.

– Фактор Q2 (степень групповой зависимости). Низкий показатель данного фактора говорит о зависимости, ведомости, тенденции идти на зов, присоединяться. Такие люди предпочитают принимать решения вместе с другими людьми. Любят процесс общения. Любят, когда ими восхищаются. Им не хватает решительности, необхо-

дима поддержка группы. Склонны к конформизму. Проявляется стадное чувство.

– Фактор Q3 (степень самоконтроля). Низкие оценки по этому фактору указывают на слабую волю и плохой самоконтроль. Деятельность таких людей неупорядочена и импульсивна.

– Фактор Q4 (степень внутреннего напряжения). Для людей с низким показателем данного фактора характерны расслабленность, вялость, апатичность, спокойствие, низкая мотивация, излишняя удовлетворенность, невозмутимость. Они легко адаптируются. Если работа или жизнь требуют высокого напряжения, их деятельность имеет низкую эффективность. Идеальное условие для работы – это постоянный ритм.

Анализ типологических особенностей личности по методике Айзенка представлен в таблице 29.

Таблица 29

Типологические особенности личности

Параметры опросника Айзенка	Юноши		Девушки		Показатели значимости различий	
	Средн.	Стд. откл.	Средн.	Стд. откл.	t	p
Экстраверсия/ Интроверсия	12,36	4,567	12,95	4,279	0,395	0,695
Нейротизм	11,82	6,129	13,67	4,028	1,191	0,240
Ложь	5,00	2,828	3,54	1,804	2,078	0,043

Примечание – жирным шрифтом обозначены достоверно различные параметры.

Средние значения по шкале экстраверсия/интроверсия и у группы юношей и у группы девушек соответствуют среднему уровню.

Показатели по шкале нейротизм, характеризующей эмоциональную устойчивость, тревожность, уровень самоуважения и возможных вегетативных расстройств, у группы юношей соответствуют среднему уровню, что свидетельствует об эмоциональной устойчивости, способности сохранять спокойствие, уверенности в себе, проявлении тревожности лишь в экстремальных условиях. Средние значения в группе девушек немного выше, т.е. им свойственно острее реагировать на стрессовые ситуации, они более подвержены влиянию окружающих, менее эмоционально устойчивы.

Шкала лжи демонстрирует ориентированность тестируемого на социальное одобрение. Анализ статистических различий по этой шкале показал, что для юношей по сравнению с девушками характерны более высокие показатели, что говорит о том, что в целом они привыкли давать ответы, которые соответствовали бы ожиданиям большинства людей, но показатели стандартного отклонения позволяют использовать полученные данные для дальнейшего статистического анализа.

5.3 Взаимосвязь индивидуально-психологических особенностей и склонности личности к риску: результаты корреляционного анализа

Для выявления специфики взаимосвязи индивидуально-психологических особенностей и склонности личности к риску, полученные нами данные по 14-факторному опроснику Кеттелла, с одной стороны, и тесту на определение склонности к риску, с другой стороны, подверглись корреляционному анализу.

В таблице 30 представлены только значимые положительные и отрицательные корреляции каждого из исследуемых параметров по обеим выборкам. В скобках по-

сле каждого параметра стоит значение соответствующего коэффициента корреляции.

Таблица 30

Взаимосвязь индивидуально-психологических особенностей и склонности личности к риску

Шкала опросника Кеттелла	Параметры склонности к риску	
	юноши	девушки
Фактор А (шизотимия – аффектомия)	-	- склонность к риску (-0,288), - вариационный размах минимум (-0,366)
Фактор В (ложь)	-	-
Фактор С (степень эмоциональной устойчивости)	-	-
Фактор D (флегматичность – возбудимость)	-	+ вариационный размах максимум (0,368*)
Фактор Е (пассивность – доминантность)	-	+ вариационный размах максимум (0,439**)
Фактор F (осторожность – легкомыслие)	-	-
Фактор G (степень принятия моральных норм)	+ вариационный размах максимум (0,631*)	- вариационный размах максимум (-0,298)
Фактор H (робость, застенчивость – смелость, авантюризм)	-	-
Фактор I (реализм – сензитивность)	-	-
Фактор J (неврастения, фактор Гамлета)	-	- вариационный размах минимум (0,268)
Фактор O (самоуверенность – склонность к чувству вины)	-	-
Фактор Q2 степень групповой зависимости	-	-
Фактор Q3 степень самоконтроля	-	- вариационный размах максимум (-0,284)

Фактор Q4 степень внутреннего напряжения	-	-
--	---	---

Примечание: -– $p < 0,01$, **– $p < 0,001$; для выборки мальчиков: $r_{кр.} = 0,521$ для $p \leq 0,10$ (на уровне тенденции), $r_{кр.} = 0,602$ для $p \leq 0,05$, $r_{кр.} = 0,735$ для $p \leq 0,01$; $r_{кр.} = 0,847$ для $p \leq 0,001$; для выборки девочек: $r_{кр.} = 0,267$ для $p \leq 0,10$ (на уровне тенденции), $r_{кр.} = 0,316$ для $p \leq 0,05$, $r_{кр.} = 0,408$ для $p < 0,01$, $r_{кр.} = 0,507$ для $p \leq 0,001$; прочерком обозначено отсутствие значимых корреляций.*

Результаты корреляционного анализа позволяют констатировать наличие взаимосвязи индивидуально-психологических особенностей личности и её склонности к риску, причём эта связь имеет особенности в мужской и женской выборках.

Так, положительная взаимосвязь фактора G и ВР тах в выборке юношей позволяет говорить, что для данной группы чем выше принятие моральных норм, тем более ситуативно и неустойчиво рискованное поведение.

Зависимостей в выборке девушек выявлено значительно больше. Причем, взаимосвязь фактора G и ВР тах отрицательная, то есть, в отличие от юношей, чем меньше принимаются моральные нормы, тем более риск зависит от случайных обстоятельств. Так же отрицательная связь выявлена с фактором Q3 – степень самоконтроля.

Фактор А отрицательно связан со склонностью к риску и минимальным вариационным размахом. Чем девушки менее общительны, тем выше и стабильней у них склонность к риску. И наоборот, если девушка общительна, доброжелательна, эмоционально богата, внимательна к людям, мягкосердечена, тем менее она склонна к рискованному поведению.

Положительная взаимосвязь факторов D, E с максимальным вариационным размахом и отрицательная фактора J с минимальным вариационным размахом свидетельствует, что чем более девушки возбудимы, нетерпеливы, требовательны, активны, несдержанны, стремятся к лидерству в экстремальных ситуациях, к властности

тем более неустойчива у них склонность к риску. Чем более они внутренне сдержанны, интроспективны, незлопамятны, интеллектуально развиты, думают над своими ошибками, стараясь избежать новых, тем менее стабильна у них склонность к риску.

Полученные нами данные по личностному опроснику Айзенка, с одной стороны, и тесту на определение склонности к риску, с другой стороны, также подверглись корреляционному анализу.

В таблице 31 представлены только значимые положительные и отрицательные корреляции каждого из исследуемых параметров по обеим выборкам. В скобках после каждого параметра стоит значение соответствующего коэффициента корреляции.

Таблица 31

Взаимосвязь типологических особенностей личности и склонности личности к риску

Шкала опросника Айзенка	Параметры склонности к риску	
	юноши	девушки
Экстраверсия/ интроверсия	-	- склонность к риску (-0,366*) - ВР min (-0,326*)
Нейротизм	-	-
Ложь	-	-

*Примечание: - * – $p < 0,01$, ** – $p < 0,001$; для выборки мальчиков: гкр. = 0,521 для $p < 0,10$ (на уровне тенденции), гкр. = 0,602 для $p < 0,05$, гкр. = 0,735 для $p < 0,01$; гкр. = 0,847 для $p < 0,001$; для выборки девочек: гкр. = 0,267 для $p < 0,10$ (на уровне тенденции), гкр. = 0,316 для $p < 0,05$, гкр. = 0,408 для $p < 0,01$, гкр. = 0,507 для $p < 0,001$; прочерком обозначено отсутствие значимых корреляций.*

На фоне отсутствия в выборке юношей влияния типологических характеристик на склонность к риску у девушек выявлено отрицательное влияние экстраверсии на

склонность к риску. Экстравертированные девушки менее склонности к риску.

5.4 Взаимообусловленность склонности к риску и индивидуально-психологических и типологических характеристик личности: результаты факторного анализа

В связи с немногочисленностью выявленных нами каузальных связей индивидуально-психологических характеристик личности и параметров ее склонности к риску мы предположили, что эта связь носит не прямолинейный, а сложный обусловленный характер, в связи с чем, был проведен анализ факторной структуры обусловленности индивидуально-психологических особенностей личности и показателей склонности к риску.

Для выявления индивидуально-психологических особенностей личности был использован факторный анализ по методу главных компонент с Варимакс-вращением и нормализацией Кайзера.

Полученные матрицы повернутых компонент отдельно по выборкам юношей и девушек представлена в таблицах 32-35.

На основе факторного анализа в выборке юношей было выделено пять факторов, объясняющих 86,6% дисперсии, из них в одном факторе (21,3% объясняемой дисперсии) прослеживается обусловленность склонности к риску и личностных характеристик, где в качестве факторообразующей переменной выступают параметры склонности к риску, и в двух факторах (16,2% объясняемой дисперсии) прослеживается обусловленность склонности к риску и личностных характеристик, где в качестве факторообразующей переменной выступают личностные характеристики.

Таблица 32

Матрица поворнутых компонент взаимобусловленности индивидуально-психологических особенностей склонности личности к риску (юноши)

Компоненты	Факторы				
	1	2	3	4	5
% объясн. дисперсии	32,94	21,3	16,2	8,8	7,4
Склонность к риску		0,941			
Вариационный размах максимум				- 0,608	0,601
Вариационный размах минимум		0,946			
Фактор А (шизотимия/аффектомия)	-0,909				
Фактор В (ложь)					0,607
Фактор С (степень эмоциональной устойчивости)	-0,772				
Фактор D (флегматичность/возбудимость)				0,742	
Фактор E (пассивность/доминантность)					- 0,701
Фактор F (осторожность/легкомыслие)		0,586		0,580	
Фактор G (степень принятия моральных норм)	-0,568			- 0,598	
Фактор H (робость/смелость)			0,670		
Фактор I (реализм/сензитивность)			- 0,799		
Фактор J (неврастения/фактор Гамлета)			- 0,849		
Фактор O (самоуверенность/склонность к чувству вины)	0,869				
Фактор Q2 (степень групповой зависимости)	0,744				- 0,585
Фактор Q3 (степень самоконтроля)			0,738		
Фактор Q4 (степень внутреннего напряжения)				0,799	

Примечание: фоном выделены значения факторобразующих параметров; в таблице представлены показатели r при $p < 0,1$.

В двух из пяти факторов наблюдается взаимообусловленность различных личностных характеристик.

На уровне первого фактора (32,9 % дисперсии) выявлена лишь взаимообусловленность личностных характеристик по Кеттеллу. Факторообразующей переменной выступает фактор А (шизотимия-аффектомия) по критерию «шизотомия».

На уровне второго фактора (21,3% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и такой личностной характеристики как фактор F (осторожность – легкомыслие). Факторообразующей переменной выступает минимальный вариационный размах склонности к риску. Зависимой переменной со стороны индивидуально-психологических характеристик выступает фактор F (осторожность – легкомыслие). Также выявлена взаимообусловленность максимального вариационного размаха и показателя склонности к риску. Т.е. чем больше показатель минимального вариационного размаха, тем более юноша будет легкомысленным и склонным к рискованному поведению.

Условно фактор можно обозначить как *«склонность к риску, усиливающая легкомысленность»*.

На уровне третьего фактора (16,2% дисперсии) выявлена взаимообусловленность личностных характеристик. Факторообразующей переменной выступает фактор J по параметру «неврастения».

На уровне четвертого фактора (8,7% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик. Факторообразующей переменной выступает фактор Q4 (степень внутреннего напряжения). Зависимой переменной со стороны индивидуально-психологических характеристик выступают факторы D (флегматичность – возбудимость) и F (осторожность – легкомыслие). Это означает, что чем более юноша напряжен в процессе деятельности, например, тем

более возбудим и легкомыслен он в процессе принятия решений. Так же зависимой переменной выступает максимальный вариационный размах склонности к риску, т.е. внутреннее напряжение (сверхактивность, возбудимость, беспокойство нетерпеливость, недовольство порядком, руководством, в эмоциональном плане – взрывчатость, очень высокая мотивированность при низком пороге фрустрации, связанным с высокой возбудимостью) способствует меньшей ситуативности и большей стабильности проявления склонности к риску.

Условно фактор можно обозначить как *«Внутреннее напряжение, повышающее стабильность склонности к риску»*.

На уровне пятого фактора (7,4% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик. Факторообразующей переменной выступает фактор Е (пассивность – доминантность) по параметру «пассивность». Зависимой переменной со стороны показателей склонности к риску выступает максимум вариационного размаха. Эта взаимообусловленность носит положительный характер, т.е. чем больше выраженность у юноши пассивность (уступчивость, навязчивость в поведении, зависимость от других, стремление к раскрытию другим), тем показатель максимального вариационного будет выше. Так же фактор Е отрицательно влияет на фактор Q2 (степень групповой зависимости). Это означает, что пассивный юноша более зависим от группы, более ведом.

Условно фактор можно обозначить как *«пассивность, повышающая максимум вариационного размаха склонности к риску»*.

Таблица 33

Матрица повернутых компонент взаимообусловленности типологических особенностей и склонности личности к риску (юноши)

Компоненты	Факторы		
	1	2	3
% объясн. дисперсии	40,169	25,603	18,197
Склонность к риску	0,990		
Вариационный размах максимум			0,935
Вариационный размах минимум	0,992		
Экстраверсия/интроверсия		0,846	
Нейротизм			-0,549
Ложь		0,696	

Примечание: фоном выделены значения факторообразующих параметров; в таблице представлены показатели r при $p < 0,1$.

В результате анализа взаимообусловленности типологических особенностей и склонности личности к риску (юноши) в выборке юношей было выделено три фактора, объясняющих 83,9% дисперсии.

На уровне первого фактора (40,2% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску.

На уровне второго фактора (25,6% дисперсии) выявлена взаимообусловленность типологических особенностей по Г. Айзенку. Факторообразующей переменной выступает экстраверсия/интроверсия.

На уровне третьего фактора (18,2% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и типологических особенностей. Факторообразующей переменной выступает максимальный вариационный размах склонности к риску. Зависимой переменной выступает нейротизм. Это значит, что максимальный вариационный размах увеличивает эмоциональную неустойчивость юноши. Такие юноши отличаются перепадами настрое-

ния и нетерпеливостью, они раздражительны и даже агрессивны, не допускают критики со стороны и не способны контролировать себя и воспринимать мнение окружающих.

Условно этот фактор можно обозначить как «*ситуативность склонности к риску, увеличивающая эмоциональную неустойчивость*».

В выборке девушек с помощью факторного анализа было выделено шесть факторов, объясняющих 77,9% дисперсии, из них в двух факторах (16,4% объясняемой дисперсии) прослеживается взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик, где в качестве факторообразующей переменной выступают параметры склонности к риску, и в четырех факторах (55,2% объясняемой дисперсии) прослеживается взаимообусловленность личностных характеристик, где в качестве факторообразующей переменной выступают личностные характеристики.

Полученная матрица повернутых компонент по выборке девушек представлена в таблице 34.

Таблица 34

Матрица повернутых компонент взаимообусловленности индивидуально-психологических особенностей и склонности личности к риску (девушки)

Компоненты	Факторы					
	1	2	3	4	5	6
% объясн. дисперсии	25,4	16,1	12,3	9,2	8,5	6,5
Склонность к риску	0,339	0,631	0,424		0,497	
Вариационный размах максимум	0,308	-0,359	-0,547			0,436
Вариационный размах минимум	0,391	0,644	0,390		0,473	

Фактор А (шизотимия/ аффектомия)	-0,661	-0,348				0,307
Фактор В (ложь)	-0,295	0,290		0,496	0,419	
Фактор С (степень эмоциональной устойчивости)	-0,638	0,468		0,334		
Фактор D (флегматичность/ возбудимость)	0,550	-0,571				
Фактор Е (пассивность/ доминантность)	0,381		-0,632			0,296
Фактор F (осторожность/ легкомыслие)	-0,439		0,474			
Фактор G (степень принятия моральных норм)		0,599		-0,552	-0,368	
Фактор H (робость/ смелость)	-0,704	0,334				-0,305
Фактор I (реализм/ сензитивность)	0,477			-0,659		0,326
Фактор J (неврастения/ фактор Гамлета)	0,692	0,267	-0,319			
Фактор O (самоуверенность/ склонность к чувству вины)	0,741					-0,428
Фактор Q2 (степень групповой зависимости)	0,636	0,302	-0,303		-0,300	
Фактор Q3 (степень самоконтроля)		0,520	0,291		-0,633	0,287
Фактор Q4 (степень внутреннего напряжения)	0,421		0,562	0,523	-0,271	

Примечание: фоном выделены значения факторобразующих параметров; в таблице представлены показатели r при $p < 0,1$.

На уровне первого фактора (25,4 % дисперсии) факторообразующей переменной выступает фактор О (самоуверенность – склонность к чувству вины) по параметру «склонность к чувству вины». Зависимыми переменными выступают все показатели склонности к риску, склонность к риску, вариационный размах максимум и минимум. Эта взаимообусловленность носит положительный характер. Чем более девушкам свойственны переживание чувства вины, депрессивность, преобладание плохого настроения, мрачные предчувствия, размышления, беспокойство, тревожность в трудных ситуациях, субъективное чувство, что ее не принимает группа, тем более она склонна к риску. Интересно, что и максимальный, и минимальный вариационные размахи имеют прямую зависимость от фактора О. Видимо, это связано с тем, что «чувство вины» оказывает влияние на формирование склонности риска вообще. Так же фактор О отрицательно связан с факторами А (шизотимия – аффектомия), В (ложь), С (степень эмоциональной устойчивости), F (осторожность – легкомыслие), Н (робость – смелость), т.е. самоуверенность способствует снижению уровня лжи и степени эмоциональной устойчивости, повышению легкомыслия. Фактор О также положительно обуславливает факторы D (флегматичность – возбудимость), E (пассивность – доминантность), I (реализм – сензитивность), J (неврастения – фактор Гамлета), Q2 (степень групповой зависимости), Q4 (степень внутреннего напряжения). Можно сказать, что чрезмерная уверенность девушек в себе может повышать уровень возбудимости, степень групповой зависимости, конформности и степень внутреннего напряжения.

Условно этот фактор можно обозначить как *«склонность к чувству вины, усиливающая склонность к риску»*.

На уровне второго фактора (16,1 % дисперсии) факторообразующей переменной выступает минимальный

вариационный размах показателя склонности к риску. Зависимыми переменными выступают показатели склонность к риску (положительная связь) и вариационный размах максимум (отрицательная связь), что естественно. Минимальный вариационный размах положительно обуславливает факторы В (ложь), С (степень эмоциональной устойчивости), Н (робость – смелость), G (степень принятия моральных норм), J (неврастения – фактор Гамлета), Q2 (степень групповой зависимости) и Q3 (степень самоконтроля). То есть, девушки со стабильным показателем склонности к риску имеют развитый интеллект, эмоционально устойчивы, смелы, умеют контролировать себя и принимают моральные нормы. Причем, чем выше склонность к риску, тем больше развиты перечисленные свойства. Так же минимальный размах отрицательно влияет на факторы А (шизотимия-аффектомия) и D (флегматичность/возбудимость), что означает, что чем меньше размах – рискованное поведение более стабильно, регулярно, тем больше девушкам присущи сдержанность, обособленность, критичность, холодность, склонность к ригидности, скептицизму, отчужденности, тем менее они общительны. Они более сдержанны, инертны, осторожны, благодушны, неторопливы, не склонны к резкости, легко смущаются, склонны к самоунижению, спокойны. Такие девушки постоянны в своих интересах и привязанностях, упорны в достижении цели.

Условно этот фактор можно обозначить как *«склонность к риску, усиливающая степень принятия моральных норм»*.

На уровне третьего фактора (12,28% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик по Р.Б. Кеттеллу. Факторообразующей переменной выступает фактор Е (пассивность – доминантность), по параметру «пассивность». Зависи-

мыми переменными выступают склонность к риску и вариационный размах минимум (положительная связь) и вариационный размах максимум (отрицательная связь). Это говорит о том, что чем выше выраженность у девушек уступчивости, навязчивости в поведении, зависимости от других, стремления к раскрытию другим, тем выше и стабильнее у них склонность к риску.

Кроме этого фактор Е отрицательно связан с факторами J (неврастения – фактор Гамлета), Q2 (степень групповой зависимости), т.е. развитие пассивности у девушек способствует индивидуалистичности, внутренней сдержанности, интроспективности, повышению конформности и напряжённости.

Также фактор Е положительно связан с факторами F (осторожность – легкомыслие), Q3 (степень самоконтроля) и Q4 (степень внутреннего напряжения), что означает - чем более девушки пассивны, тем они более легкомысленны, внутренне напряжены и способны контролировать себя.

Условно этот фактор можно определить как *«пассивность, повышающая склонность к риску и стабильность ее проявления»*.

На уровне четвёртого фактора (9,2% дисперсии) выявлена взаимообусловленность личностных характеристик по Р.Б. Кеттеллу. Факторообразующей переменной выступает фактор I (реализм – сензитивность) по параметру «реализм». Зависимой переменной выступают факторы В (ложь), С (степень эмоциональной устойчивости), Q4 (степень внутреннего напряжения), G (степень принятия моральных норм). Эта связь имеет отрицательный характер, что свидетельствует о том, что чем более самодовольны и практичны девушки, тем выше у них показатель лживости, степень эмоциональной устойчивости, напряжения, и тем больше они принимают и понижают моральные нормы окружающего мира.

На уровне пятого фактора (8,4% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик по Р.Б. Кеттеллу. Факторообразующей переменной выступает фактор Q3 (степень самоконтроля). Зависимой переменной выступает склонность к риску, вариационный размах минимум. Чем более девушкам свойственно в своем поведении не руководствоваться волевым контролем, не обращать внимания на социальные требования, низкая интегрированность в общество, низкая чувствительность в сочетании с импульсивностью в своем поведении, ощущение неприспособленности к жизни, отсутствие цельности личности, тем выше у них склонность к риску.

Также самоконтроль отрицательно связан с факторами В (ложь), Q4 (степень внутреннего напряжения), G (степень принятия моральных норм) и Q2 (степень групповой зависимости). Следовательно, высокий самоконтроль понижает уровень лжи, степень принятия моральных норм и групповой зависимости.

Условно этот фактор можно назвать как *«низкий волевой самоконтроль, усиливающий стабильность склонности к риску»*.

На уровне шестого фактора (6,5% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и личностных характеристик по Р.Б. Кеттеллу. Факторообразующей переменной здесь выступает максимум вариационного размаха. Зависимыми переменными - факторы А (общительность), Е (пассивность - доминантность), I (реализм - сензитивность), и Q3 (степень самоконтроля). Связь прямая, т.е. чем больше вариационный размах максимум, тем более общительны, доминантны и эмоционально устойчивы девушки.

Также существует и отрицательная, обратная зависимость VP max с факторами Н (робость - смелость) и О (самоуверенность - склонность к чувству вины), т.е. чем

меньше максимальный вариационный размах, менее стабильна склонность к риску, тем менее девушки застенчивы, сдержаны, боязливы, уклончивы, проявляют подсознательное чувство вины, испытывают чувство собственной неполноценности.

Условно этот фактор можно назвать как «*максимум вариационного размаха, усиливающий самоуверенность*».

Таблица 35

Матрица повернутых компонент влияния типологических особенностей и склонности личности к риску (девушки)

Компоненты	Факторы	
	1	2
% объясн. дисперсии	38,0	23,1
Склонность к риску	0,950	
Вариационный размах максимум	-0,323	0,327
Вариационный размах минимум	0,943	
Экстраверсия/интроверсия	-0,561	
Нейротизм		0,757
Ложь		-0,853

Примечание: фоном выделены значения факторобразующих параметров; в таблице представлены показатели r при $p < 0,1$.

На основе факторного анализа в выборке девушек было выделено два фактора, объясняющих 61,1% дисперсии. В обоих факторах (61,1% объясняемой дисперсии) прослеживается взаимообусловленность склонности к риску и типологических особенностей личности.

На уровне первого фактора (38,0% дисперсии) выявлена взаимообусловленность склонности к риску и экстраверсии/интроверсии по Г. Айзенку. Факторобразующей переменной выступает склонность к риску. Зависимой переменной выступает экстраверсия/интроверсия со стороны типологических характеристик и вариационный

размах максимум и минимум. Склонность к риску положительно влияет на экстраверсию/интроверсию, т.е. чем более девушки склонны к рискованному поведению, тем более они экстравертированы – общительны, открыты, проявляют интерес к другим людям и несклонны к углубленному самоанализу.

Условно этот фактор можно обозначить как *«склонность к риску, усиливающая экстраверсию»*.

На уровне второго фактора (23,1% дисперсии) выявлена взаимообусловленность типологических особенностей по Г. Айзенку и склонности к риску. Факторообразующей переменной выступает показатель лжи, зависимыми переменными - максимум вариационного размаха склонности к риску и нейротизм. Связь носит отрицательный характер. Это значит, что у склонных ко лжи девушек, эмоциональная устойчивость будет ниже, а максимум вариационного размаха склонности к риску меньше.

Условно этот фактор можно определить как *«склонность ко лжи, повышающая стабильность склонности к риску»*.

Таким образом, имеется сложная взаимообусловленность склонности к риску и индивидуально-психологических и типологических характеристик личности, причем особенности этой взаимообусловленности различны у юношей и девушек.

Нами выявлены два фактора в выборке юношей и три фактора в выборке девушек, где факторообразующими являются склонность к риску, либо характеристики ее проявлений. Для юношей это факторы: *«склонность к риску, усиливающая легкомысленность»* и *«ситуативность склонности к риску, увеличивающая эмоциональную неустойчивость»*; для девушек: *«склонность к риску, усиливающая степень принятия моральных норм»*, *«максимум вариационного размаха, усиливающий самоуверен-*

ность» и «склонность к риску, усиливающая экстраверсию».

Также были выделены факторы с факторообразующими психологическими и типологическими личностными характеристиками, два для выборки юношей и четыре для выборки девушек. *«Внутреннее напряжение, повышающее стабильность склонности к риску»* и *«пассивность, повышающая максимум вариационного размаха склонности к риску»* - для юношей. Для девушек это факторы: *«склонность к чувству вины, усиливающая склонность к риску»*, *«пассивность, повышающая склонность к риску и стабильность ее проявления»*, *«низкий волевой самоконтроль, усиливающий стабильность склонности к риску»* и *«склонность ко лжи, повышающая стабильность склонности к риску»*.

Интересно, что пассивность оказывает влияние на склонность к риску в обеих выборках, но совершенно по-разному. Если у девушек, уступчивость, навязчивость в поведении, зависимость от других – характерные для этого фактора признаки, способствуют развитию склонности к риску, то у юношей эти же свойства повышают неустойчивость склонности к риску, чрезвычайно зависящую от случайных обстоятельств.

Конечно, о конечных выводах говорить ещё рано – наше исследование носило лишь пилотный характер. Мы планируем продолжить его, расширив спектр психологических и психофизиологических методик, а так же увеличив количественный состав выборки и, включив в нее другие возрастные и социальные группы молодёжи, в том числе, участников протестных акций.

Тем не менее, уже сейчас выявленные нами факторы могут помочь в организации оптимального психолого-педагогического сопровождения личности, склонной к риску, экстремальности, а также построении программ, направленных на профилактику экстремизма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение кратко обобщим основные выводы по результатам исследования. Ответы респондентов на вопросы интервью позволили выявить ряд интересных и значимых тенденций в молодёжной среде.

Во-первых, это значительный интерес к политике – около 30% молодёжи демонстрируют этот интерес на достаточно высоком уровне. Главные собеседники по политическим вопросам – это родители и друзья. При этом в молодёжных компаниях политика активно обсуждается, новости и события политической жизни интерпретируются.

Ценностно-нормативное сознание молодёжи противоречиво. С одной стороны, ценностные ориентации большей части молодёжи носят эгоистический и прагматичный характер «разумного эгоизма». На это указывает более половины респондентов. Как минимум каждый пятый наш респондент является носителем гедонистических ценностей. Носители же ценностей гражданственности и социального служения в явном меньшинстве. С другой стороны обострение политической обстановки в мире отражается и на молодёжи, демонстрирующей признаки пробуждения гражданственно-политического сознания, роста популярности в своей среде религиозных и патриотических ценностей.

Говоря о содержании и структуре межнациональных и межконфессиональных отношений в молодёжной среде, можно вновь отметить их противоречивость. С одной стороны, вроде бы «всё спокойно», с другой, имеются явные признаки межнациональной и межконфессиональной напряжённости. Налицо отражение в ответах респондентов достаточно высокого уровня явных (около 10-15%) и ещё большего латентных (порядка 20-25%) распространённости различных форм конфликтного и инто-

лерантного поведения. Это проявляется и в признании фактов межнациональных конфликтов и в декларируемой неприязни к представителям других наций и религий (экспертная оценка – около 10%).

Говоря о характере взаимоотношений со значимыми взрослыми и сверстниками, нужно отметить определённый дефицит доверия и авторитета.

Какие факторы, причины и условия оказывают главное влияние на гражданско-политическое и нормативное сознание молодёжи? Можно думать, что это, во-первых, позиция родителей; во-вторых, мнения и опыт межнационального общения (конфликтов) друзей и собственные; в-третьих, влияние средств массовой информации, прежде всего, телевидения и интернета. Наконец нужно учитывать объективную сложность межнациональных отношений, естественным образом возникающую в полиэтничном социуме.

Говоря о значимости ситуационных и структурных факторов конфликтного и интолерантного поведения «обычных» (не склонных к явным формам девиантного поведения) представителей молодёжи и представителей групп риска, нужно отметить разницу. У первых преимущественными будут факторы ситуационные, связанные, прежде всего, с ситуациями случайных столкновений, необходимости «постоять за себя или друзей». У вторых играют заметную роль структурные факторы, связанные с наличием определённой протестной и конфликтной идеологии.

Оценка результативности (с точки зрения молодёжи) деятельности в сфере профилактики экстремизма и гармонизации межнациональных отношений будет удовлетворительной: мероприятия проводятся и их довольно много, но по-настоящему эффективны из них далеко не все. Скорее из них могут извлечь пользу «активисты». За-

дача же заключается в том, чтобы «достучаться» и до «равнодушных» и до «скептиков».

В заключение, вместо того, что бы еще раз резюмировать основные выводы и результаты исследований, отраженные в книге, мы приглашаем читателя поразмышлять над проблемами сегодняшних подростков на несколько ином, более отвлеченном и глубоком философском уровне. В конце концов, социология может нам многое сказать об условиях и факторах жизни, но есть ещё вопросы её смысла и качества, и вопросы эти носят философский характер. За всеми цифрами и фактами, приведёнными в книге, скрывается один грозный признак нашего времени – **утрата детства**, неизбежно влекущая за собой утрату настоящей зрелости. Дети, лишённые детства превращаются во взрослых, лишённых Доброты и Ответственности. Сегодняшние дети и подростки, чьи сверстники ещё 20-30 лет назад читали книги, играли в пиратов и мечтали о полетах в Космос, сегодня пьют пиво, употребляют наркотики, смотрят порнофильмы и воруют в магазинах. Разумеется, далеко не все, но факты говорят о тенденции. Детство лишается Чистоты и Наивности, теряет Игру и Сказку, наполняется Скукой и бежит от неё во взрослые «удовольствия». Что-то неуловимо и страшно меняется в отношениях взрослых и детей. Разнообразие игрушек, одежды и сладостей, походы в развлекательные центры и обилие фильмов не компенсируют главного – утраты Любви и Смысла. Вместо них современная культура предлагает детям (вслед за взрослыми) Удовольствие и Комфорт. Настоящие близкие отношения (детей и родителей, супругов) часто дискомфортны, они отвлекают нас от самих себя, требуют, пусть и небольшой, но жертвенности, способности сосредоточиться на ближнем, умения жить не только его радостями, но и горестями. Это становится трудно для нас – жертв потребительской культуры, трудно, даже в отно-

шении собственных детей.

По сравнению с этими страшными симптомами нашей повседневности, экономические и социальные факторы вторичны. Поколение послевоенных детей, ставших нашими родителями, росло в несравнимо худших экономических и социальных условиях, но в массе своей это было счастливое поколение. У них было детство. Сумеет ли мы вернуть детство нашим детям? Это тот вопрос, от ответа на который в огромной степени зависит наше общее будущее.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абрамов В.В. О некоторых проблемах организации деятельности органов внутренних дел в сфере информационного противодействия экстремизму // Закон и право. 2016. № 3. С. 123-124.
2. Аларханова А.В. Понятия религиозного экстремизма и криминального религиозного экстремизма // Наука и технологии в современном мире. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2016. С. 165-168.
3. Алигаджиева М.А. Роль диалога внутри конфессиональном сообществе в борьбе с религиозно-политическим экстремизмом // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2015. № 4-2. С. 110-112.
4. Андриянов В. Н. Молодёжный экстремизм как угроза национальной безопасности // Проблемы обеспечения национальной безопасности в контексте изменения геополитической ситуации. Мат-лы междунаучно-практ. конф. Иркутск, 28 апреля 2017 г. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2017. С.10-18.
5. Бакиров Р.Т., Грузкова С.Ю., Камалеева А.Р. Особенности профилактики и борьбы с проявлениями экстремизма и терроризма в молодёжной среде // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2015. № 1. С. 13-16.
6. Балашова Е.Е. Причины появления и развития экстремизма в образовательной организации // Безопасность учителя в образовательной среде: актуальные проблемы и пути её обеспечения. Сб. научн. ст. по мат-лам Всеросс. научно-практ. конф. Москва, 24 марта 2016 г. М.: МГППУ, 2017. С. 200-210.

7. Батури́нская Н.В. К вопросу о характеристике молодёжного экстремизма в Российской Федерации // Викимнология. 2015. № 1(3). С. 29-33.

8. Бокачѐв И.А., Незнамова И.И. Основные причины зарождения экстремизма и терроризма в их активизации в современных условиях // Безопасность и профилактика терроризма и экстремизма на Северном Кавказе Коллективная монография. Ставрополь: Сев.-Кавказск. федер. ун-т, 2017. С. 44-56.

9. Болычев Н.И. Противодействие вовлечению молодёжи в радикальные организации, осуществляемому с помощью сети Интернет // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 1. С. 203-208.

10. Бочкарѐва Т.С. Социальные представления молодёжи об экстремизме и патриотизме // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 41-2. С. 138-156.

11. Брубейкер Р. Этничность без групп / пер. с англ. И. Борисовой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

12. Бураева Л.А. Мировой опыт противодействия экстремизму и терроризму в глобальном информационном пространстве // Теория и практика общественного развития. 2015. № 18. С. 131-134.

13. Валеев А.Х. Борьба с проявлением экстремизма в сети Интернет // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал, 2011. №6. С. 125–127.

14. Васильев Л.Е. Борьба с терроризмом на пространстве ШОС: монография. М.: ИДВ РАН, 2017.

15. Волкова Н.Г. Экстремальность в обществе риска: Автореф. ... канд. филос. н. Самара, 2011. С.12

16. Ворошилова М.Б. Речь учителя как инструмент экстремистской деятельности, или еще раз о профилактике экстремизма в школе //Педагогическое образования в России. 2015. № 2. С. 139-143.

17. Галахов С.С., Тузов Л.Л. Проблемы профилактики экстремизма в среде несовершеннолетних и молодёжи // Наука и школа. 2015. № 5. С. 22-30.

18. Гамзалаев А.Г. Исламское просвещение в рамках борьбы с молодёжным экстремизмом // Правовая грамотность молодёжи сегодня – основа надёжного завтра страны. Межконфессиональные образоват. чтения. Мат-лы регион. научно-практ. конф. Грозный: ЧГУ, 2016. С. 189-194.

19. Головкин М.В. Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны // Актуальные вопросы общественных наук в современных условиях развития страны. Сб. научн. тр. по итогам междунар. научно-практ. конф.. Вып. 3. СПб: ИЦРОН, 2016. С. 10-12.

20. Горохова В.В. Причины возникновения религиозного экстремизма в молодёжной среде // Профилактика проявлений экстремизма и терроризма как фактор обеспечения социальной безопасности в современной России. Мат-лы Всеросс. научно-практ. конф. Москва, 19 апреля 2017 г. М.: РУДН, 2017. С. 319-328.

21. Гуринович Л.А. Коллективные представления молодёжи об экстремизме как о социальном явлении как маркер трансформации этнической идентичности // Культура и взрыв: социальные смыслы в трансформирующемся обществе. Мат-лы VII Всеросс. научн. Интернет-конф. Иркутск, 2015. С. 135-142.

22. Гурьянов Ю.Н., Гайворонская А.А. Структура социальных представлений о политическом экстремизме // От истоков к современности. 130 лет организации психол. общ-ва при Моск. ун-те. Сб. мат-лов юбилейн. конф. в 5 т. / Отв. ред. Д.Б. Богоявленская. Т. 5. М.: ИП РАН, 2015, С. 273-274.

23. Данильченко С.Л. Борьба с религиозным экстремизмом в Российской Федерации: историко-

правовой анализ проблемы // Противодействие экстремизму и терроризму в Крымском федеральном округе: проблемы теории и практики. Мат-лы Всеросс. научно-практ. конф. Симферополь: Краснодарский университет МВД России. Крымский филиал. 2015. С. 244-247.

24. Демидова-Петрова Е.В. Основные факторы проявления экстремизма в молодёжной среде в Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №1 (19). С. 72-75.

25. Диль В.А. Тенденции развития современного экстремизма: молодёжный и информационный экстремизм // Известия Томского политехнического университета. 2009. № 6. С. 43-51.

26. Диль В.А. Социальный экстремизм и формы его преодоления: социокультурный аспект. Дисс. ... докт. философ. наук. Томск, 2013.

27. Добрякова Е.Д. Профилактические меры по борьбе с молодёжным экстремизмом // Актуальные проблемы антиэкстремистского и антитеррористического воспитания молодёжи. Мат-лы II Всеросс. научно-практ. конф. М.: РУДН, 2015. С. 147-155.

28. Ермолин А.В., Кнох Г.Ю. Мотивационные детерминанты религиозного экстремизма в условиях интеграции // Международная и региональная интеграции: перспективы и вызовы. Сб. научн.ст. Междун. научно-практ. конф. Москва, 20 мая 2016 г. / Под общ. ред. В.В. Комлевой, С.В. Ласковец. М.: ИНФРА-М, 2016. С. 1-51-55.

29. Жаворонкова Т.В. Использование сети Интернет террористическими и экстремистскими организациями // Вестник Оренбургск. гос. ун-та. 2015. № 3 (178). С. 30-36.

30. Жуйков А.А. Интернет и проблема информационного экстремизма в современном российском обществе // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 303-306.

31. Зеленов Ю.Н., Грибовская Н.Н. Вопросы формирования системы педагогической профилактики молодёжного экстремизма в образовательных учреждениях // Научный портал МВД России. 2015. № 1 (29). С. 77-84.

32. Зинурова Р.И. Алексеев С.А. Идеология экстремизма и особенности становления идентичности российской молодёжи в региональном измерении // Казанский педагогический журнал. 2016. №6. С. 156-159.

33. Зубок Ю.А. Доверие в саморегуляции молодёжного экстремизма // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 63-77.

34. Зубок Ю.А. Молодёжный экстремизм в изменяющейся социальной реальности // Стратегии противодействия вызовам преступности в России на современном этапе. Мат-лы XIX Междун. научно-практ. конф. Краснодар: Краснодарск. ун-т МВД России. 2016. С. 21-35.

35. Кирсанов А.И., Давыдов Д.Г., Завальский А.В., Скрибцова Н.А. Характеристика экстремизма в молодёжной среде и его профилактика в образовательной организации (по результатам экспертного опроса) // Психологическая наука и образование. 2014. Том 6. №1. С. 85-99.

36. Корнилова Т.В., Долныкова А.А. Диагностика импульсивности и склонности к риску // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 1995. № 3. С. 46-56.

37. Кравченко С.А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме. М.: Анки, 2009.

38. Крючков В.Г. Женский экстремизм на Северном Кавказе как следствие информационного экстремизма // Инновации на основе информационных и коммуникационных технологий. 2015. Т. 1. С. 624-626.

39. Кубякин Е.О. Молодёжный экстремизм в условиях глобализации информационно-коммуникационной среды общественной жизни: дис. ... д-ра соц. наук. Краснодар, 2012.

40. Кубякин Е.О., Карнаушенко Л.В., Куликов Е.М., Городенцев Г.А. Экстремизм в условиях прогресса информационно- компьютерных технологий. Краснодар: Краснодарск. ун-т МВД России, 2015.

41. Кудрин В. С. Молодёжный экстремизм: основные факторы и черты его проявления, особенности и причины распространения в современной социально-культурной ситуации // Мир науки, культуры и образования. 2014. №3 (46). С. 127-130.

42. Кузнецов К.В. Формы религиозного экстремизма. Социально-экономические и политические причины религиозного экстремизма. Религиозно-политический экстремизм. // Гуманитарные научные исследования. 2012. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2012/06/1333> (дата обращения: 19.11.2016).

43. Кулиев Ф.М. К вопросу о религиозном экстремизме в молодёжной среде в СКФО // Безопасность Северо-Кавказского региона: прошлое, настоящее, будущее. Мат-лы Всеросс. (с междунар. участием) научно-практ. конф. (приуроченной к 5-летию образования Северо-Кавказского федерального округа). Пятигорск, 2015. С. 47-49.

44. Куликов Е.М. Информационные основы экстремизма в современной России //Мат-лы XIX Междунар. научно-практ. конф. Краснодар: Краснодарск. ун-т МВД России. 2016. С.183-187.

45. Кускарова О.И Профилактика экстремистских проявлений в образовательной и молодёжной среде //Вестник Адыгейск. гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. №2 (158) С.157-162.

46. Леонова О.Г. Этноконфессиональный диалог как инструмент профилактики экстремизма в молодёжной среде //ALMA MATER (Вестник высшей школы). 2016. № 5. С. 76-82.

47. Луценко Л.М., Луценко Ю.В. Проникновение идеологии экстремизма и терроризма в молодёжную среду и меры адекватного противодействия // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. 2016. №2 С. 238-243.

48. Любин С.Ю., Кубякин Е.О. Контрпропаганда как один из аспектов профилактики экстремизма в деятельности МВД России (исторический аспект и современные тенденции) //Научный портал МВД России. 2015. № 2 (30). С. 81-87.

49. Магомедов М. Ю. Межконфессиональный диалог и сотрудничество как факторы профилактики экстремизма и радикализма в поликонфессиональном обществе // Правовая грамотность молодёжи сегодня – основа надёжного завтра страны. Межконфессиональные образоват. чтения. Мат-лы регион. научно-практ. конф. Грозный: ЧГУ, 2016. С. 7-10.

50. Манукян А.Р. К вопросу о политическом экстремизме //Новое слово в науке: перспективы развития. 2015. № 4 (6). С. 31-32.

51. Медведева Н.И. Социально-психологические условия противодействия экстремизму и терроризму в молодёжной среде // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 3. С. 262-264

52. Мельников В.М. Современные социально-психологические тенденции и проблемы

противодействия терроризму и экстремизму // Вестник Бурятск. гос. ун-та. 2015. №2 (2). С. 260-266.

53. Меркулов П.А. Государственная молодёжная политика как инструмент в борьбе с экстремизмом // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т. 10. № 4. С. 83-90.

54. Муращенко Н.В. Социальные представления молодёжи об экстремизме // Национальная безопасность – nota bene. 2015 № 1. С. 123-145.

55. Никитина Л.Н. Формирование толерантности как способ профилактики экстремизма в молодёжной среде // Символ науки. 2015. № 11-2. С. 213-217.

56. Ногерова М.Т., Догучаева Т.А., Кочкарова М.Р. Гражданская идентичность в структуре детерминации представлений студентов об экстремизме // Научное мнение. 2016. № 4-5. С. 60-65.

57. Нуруллаев А.А., Нуруллаев Ал.А. Религиозно-политический экстремизм // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2003. № 4 С. 83-92.

58. Плотников В. В. Трансформация социальных институтов как генетический фактор феномена экстремизма. Краснодар : Краснодарск. ун-т МВД России, 2016.

59. Поминов А.В., Сафаров В.Р. Психолого-правовые проблемы выявления и профилактики экстремистского поведения в молодёжной среде // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19430> (дата обращения: 02.11.2016).

60. Противодействие идеям экстремизма и терроризма в сети Интернет: междисциплинарный анализ. Колл. моногр. / Под общ. ред. А.А. Лицука. Нижневартовск: Нижневарт. гос. ун-т, 2017.

61. Противодействие экстремизму и терроризму в Крымском федеральном округе: проблемы теории и

практики: монография / Под общ. ред. С.А. Буткевича. – Симферополь: Крымск. филиал Краснодарск. ун-та МВД России, 2015.

62. Прохорова Д.И. Европейский опыт профилактики молодёжного экстремизма и противодействия ему // Молодой учёный. № 2 (106). 2016. С. 1003-1006.

63. Реутов Е.В., Филонов Н.В. Факторы распространения молодёжного экстремизма в России // Научные ведомости. Серия: История. Политология. 2015. № 19 (216). Вып. 36. С. 155-160.

64. Рязанов Д.С. Религиозный экстремизм, религиозно-политический экстремизм и религиозный фундаментализм: общее, особенное, единичное // Изв. Иркутск. гос. ун-та. Серия: Политология. Религиоведение. 2014. Т. 7. С. 177-184.

65. Садигов М.И., Ханбабаев К.М. Религиозно-политический экстремизм. Уч. пос. для вузов. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2009.

66. Сажина Н.М., Паатова М.Э. Профилактика молодёжного экстремизма в сфере образования // Молодёжный экстремизм: истоки, предупреждение, профилактика. М.: МПСУ, 2014. С. 287-291.

67. Сажина Н.М., Ступенко Т.Н. Теоретические аспекты педагогической профилактики экстремизма в студенческой среде // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. № 1 (приложение). С. 152-156.

68. Сайгафаров А.М. Вопросы профилактики левого экстремизма как разновидности политического экстремизма // Традиции и новации в профессиональной подготовке и деятельности педагога. Сб. научн. тр. Всеросс. научно-практ. конф. Тверь, 2015. С. 165-170.

69. Сайт Института Брукингса // URL: <https://www.brookings.edu/> (статьи март, май, июнь, сентябрь 2016 г.).

70. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Противодействие религиозному и национальному экстремизму. Курск: Университетская книга, 2016.

71. Солодухина О.С., Дребенштедт К. Социально-психологические представления об экстремизме у молодёжи России и Германии // Риск и безопасность: Социально-психологические аспекты. Сб. тр. конф. Екатеринбург, 2015. С. 177-185.

72. Струк Е.Н. Особенности молодёжного экстремизма в обществе риска // Социальная компетентность. 2017. Т. 2. № 1(3). С. 94-100.

73. Султанахмедова З.Г. Специфика исламского экстремизма // Исламоведение. 2017. Т. 8. № 2 (32). С. 37-54.

74. Тузиков А.Р. Социологические основы исследований специфики экстремизма в идентификациях российской молодёжи // Казанский педагогический журнал. 2016. №6. С. 151-155.

75. Факторович А.Л. Медийно-экспертное пространство: обратимость боя и мира? // Литература – журналистика – критика: мир и бой. Краснодар: КубГУ, 2017. С. 207-214.

76. Факторович А.Л. Гармонизация лингвистического пространства и лингвистическая экспертиза коммуникации “языковой личности” экстремиста // Язык и личность в гармоничном диалоге культур. Мат-лы Междун. научн. конф. 19-20 октября 2017 г. Ставрополь: Параграф, 2017. С. 169-175.

77. Факторович А.Л. Коммуникативная категоричность и семантическая недостоверность как взаимообусловленные объекты лингвистической

экспертизы // Вестник Костромск. гос. ун-та 2017. Т. 23. С. 141-145.

78. Факторович А.Л. Тенденции развития когнитивно-дискурсивного пространства и лингвистические экспертизы // Когнитивно-дискурсивное пространство в современном гуманитарном знании. Краснодар: КубГУ, 2017. С. 263-270.

79. Хадысов М.А. Исследование причин и условий экстремизма как основа формирования политики противодействия экстремизму (Криминологический аспект) // Фундаментальные исследования. 2015. № 2-8. С. 1811-1814.

80. Харольский В.А. Роль органов внутренних дел по профилактике экстремизма в молодёжной среде // Право и образование. 2015. № 6. С. 166-171.

81. Хомяченкова О.В. К вопросу о молодёжном экстремизме в России и его предупреждение // Современная юриспруденция: актуальные вопросы и перспективы развития. Сб. научн. труд. по итогам междунар. научно-практ. конф. Вып. 2. Уфа: ИЦРОН, 2015. С. 60-62.

82. Цагарелли Ю.А. Системная диагностика и развитие психических функций с помощью аппаратно-программного комплекса «Активациометр АЦ-9К-2Т». Уч. пособие. Казань: МНПО «Акцептор», 2017. С. 326.

83. Чупров В.И. Молодёжный экстремизм в парадигме феноменологической социологии знания // Поиск: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. № 5 (52). 2015. С. 23-29.

84. Чупров В.И. Феменологический подход к исследованию молодёжного экстремизма // Стратегии противодействия вызовам преступности в России на современном этапе. Мат-лы XIX Междун. научно-практ.

конф. Краснодар: Краснодарск. ун-т МВД России, 2016. С. 15-21.

85. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: Норма. 2014.

86. Шайхутдинова Г.А. Информационно-образовательные аспекты противодействия идеологии экстремизма в молодёжной среде //Казанский педагогический журнал. 2016. № 3 (116). С. 61-66.

87. Шарапов А.В. Педагогический анализ причин возникновения молодёжного экстремизма в контексте социализации личности // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: Педагогика и психология. 2017. № 2. С. 24-31.

88. Шобабаев Б.А. Некоторые проблемы борьбы с религиозным экстремизмом и терроризмом в Республике Казахстан // Стратегии противодействия вызовам преступности в России на современном этапе. Мат-лы XIX Междун. научно-практ. конф. Краснодар: Краснодарск. ун-т МВД России, 2016. С. 144-149.

89. Щеглов А.В., Горохова В.В., Эриашвили Н.Д. Религиоведение и основы противодействия религиозному экстремизму. Уч. пособие. М.: Ун-т МВД РФ, 2017.

90. Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодёжи: концепции и факты. Коллективная монография / отв. ред. Т. А. Хагуров, М. Е. Позднякова. М.: ФНИСЦ РАН, Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2017.

91. Яхьяев М.Я. Факторы воспроизводства экстремизма и терроризма в современной России: комплексный анализ // Исламоведение. 2016. № 3. С. 26-39.

92. Abrahms M. Deterring Terrorism: a New Strategy // Perspectives on Terrorism. 2014.Vol 8. Issue 3. P. 2-15.

93. Abrahms M. The Political Effectiveness of Terrorism Revisited // Comparative Political Studies. 2012. Vol. 45(3). P. 366–393.

94. Al-Araki M. Models of Intercultural Communication. Identities, Styles of Acculturation, and Premises for Enjoying the Company of One Another – Empirical Data from the Public Sector in Norway // SAGE Open. 2015. April-June. P. 1-13. <https://oda.hioa.no/en/item/asset/dspace:8613/1262715.pdf>

95. Andits, Petra. Deconstructing Racial Boundaries: Case Study of an Emerging // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal Word. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 32.

96. Arunotai, Narumon. Creating Learning Opportunities, Creating Protection: Migrant Learning Centers in Thai-Burma Borderlands // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal Word. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 46-47.

97. Aziz, Sahar. Countering violent extremism coming to a church near you // http://www.huffingtonpost.com/sahar-aziz/countering-violent-extrem_b_9526950.html (23 Marc, 2016).

98. Ben-Eliezer, Uri. Are 'New Wars' Rational? Symbolic Violence in Israel's Recent Wars // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal Word. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 80.

99. Bodovski K. Across Three Continents: Reflections on Immigration, Education, and Personal Survival. New York, Bern, Berlin, Bruxelles, Frankfurt am Main, Oxford, Wien: Peter Lang Publishing, 2015. 152 p.

100. Braouezec, Kevin. The English Defense League and the Bloc Identitaire: Reflection on the Influence of State

Policies in the Discourse of Extremist Street Movements and Their Future in England and in France // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 115-116.

101. Browne, Craig. Modernist Visions and Contemporary Modernities // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 121.

102. Brubaker, Rogers. Grounds for Difference. Harvard University Press, 2015. 240 p.

103. Brubaker, Rogers. Religious Dimensions of Political Conflict and Violence // Sociological Theory. March, 2015. Vol. 33, no. 1. P. 1-19.

104. Chenoweth E. Terrorism and Democracy // Annual Review of Political Science. 2013. Vol. 16. P. 355-378.

105. Clycq N. From 'people just like us' to the 'fundamentally other' in an era of antiracism: The instrumental use of religion to exclude the other while avoiding stigma // Current Sociology. 201. Vol. 65, Issue 5. P. 717-734.

106. Felbab-Brown, Vanda. Peace or plunder? Illegal economies in Myanmar's ethnic conflict // URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2015/12/07/peace-or-plunder-illegal-economies-in-myanmars-ethnic-conflict/> (7 December, 2015)

107. Ferreira, Rialize. Different Viewpoints of Contemporary African Intrastate Small Wars // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 276.

108. Föllmer M. Reform, scandal and extremism // Individuality and Modernity in Berlin: Self and Society from

Weimar to the Wall (New Studies in European History). Cambridge: Cambridge University Press, 2013. P. 73-100.

109. Fortna V.P. Do Terrorists Win? Rebels' Use of Terrorism and Civil War Outcomes // International Organization. Vol. 69, Issue 03. June 2015. C. 519 – 556.

110. Fridman, G. The Next 100 Years: A Forecast for the 21st century. N.Y. Doubleday. 2009. P. 46

111. Fritz, Jan Marie. Addressing Inequality through the Mediation of Disputes and Regional Conflicts // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 290.

112. Gerharz, Eva. After the Insurgency: Changing Strategies for Countering Political Inequalities in Bangladesh // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 310-311.

113. Gutierrez Chong, Nativadid. Ethnic Conflict and Internal Colonialism: Theoretical Reflections for the Indigenous Mobilizations of the 21st Century // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 349.

114. Hadra, Dana. A how-to on countering violent extremism // URL: <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2016/03/21/a-how-to-on-countering-violent-extremism/> (21 March, 2016)

115. Henne P.S. The Ancient Fire: Religion and Suicide Terrorism // Terrorism and Political Violence, 2012. Vol. 24(1). P. 38-60.

116. Jakana Th. Rewarding Bad Behavior: How Governments Respond to Terrorism in Civil War // American Journal of Political Science. 2014. Vol. 58 (4). P. 804-818.

117. Jenkins, Brian Michael. How Terrorists Get Here // URL: <http://www.rand.org/blog/2015/12/how-terrorists-get-here.html> (18 December, 2015)

118. Jenkins, Brian Michael. Predicting the 'Dangerousness' of Potential Terrorists // URL: <http://www.rand.org/blog/2015/03/predicting-the-dangerousness-of-potential-terrorists.html> (2 March, 2015)

119. Jenkins, Brian Michael. The Allure of ISIS for Young Recruits // URL: <http://www.rand.org /blog/2015/03/the-allure-of-isis-for-young-recruits.html> (20 March, 2015)

120. Jenkins, Brian Michael; Clair, Jean-Francois. Attempting to Understand the Paris Attacks // URL: <http://www.rand.org/blog/2015/02/attempting-to-understand-the-paris-attacks.html> (26 February, 2015)

121. Jenkins, Brian Michael; Clair, Jean-Francois. Different Countries, Different Ways of Countering Terrorism // URL: <http://www.rand.org /blog/2015/03/different-countries-different-ways-of-countering-terrorism.html> (2 March, 2015).

122. Karp D.A., Yoels W.C., Vann B.H., Borer M.I. *Sociology in Everyday Life*. 4th ed. Long Grove, Illinois: Waveland Press, 2016. 420 p.

123. Khamid, Shadi. *Islamic Exceptionalism: How the Struggle Over Islam Is Reshaping the World*. NY: St. Martin's Press, 2016. 320 p.

124. Khamid, Shadi. *Temptations of Power: Islamists and Illiberal Democracy in a New Middle East*. Oxford University Press, USA, 2014. 269 p.

125. Koser, Khalid. IDPs, refugees, and violent extremism: From victims to vectors of change // URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2015/02/20/idps-refugees-and-violent-extremism-from-victims-to-vectors-of-change/> (20 February, 2015)

126. Kramer, Rory; Burke, Ruth; Z. Charles, Camille. *When Change Doesn't Matter: Racial Identity (In)consistency*

and Adolescent Well-being // *Sociology of Race and Ethnicity*. April, 2015. No. 1. P. 270-286.

127. Laney, Zhang. Legal Provisions on Fighting Extremism: China // Report by the Law Library of Congress. URL: <http://www.loc.gov/law/help/fighting-extremism/china.php> (November, 2015)

128. Lankford A. Race and mass murder in the United States: A social and behavioral analysis // *Current Sociology*. 2016. Vol. 64. P. 470-490.

129. Legewie, Joscha; Schaeffer, Merlin. Contested Boundaries: Explaining Where Ethno-Racial Diversity Provokes Neighborhood Conflict // *The American Journal of Sociology*. Chicago, University of Chicago Press, 2016. Vol. 22, no.1. P. 125-161.

130. Light T., Michael; Ulmer T., Jeffery. Explaining the Gaps in White, Black, and Hispanic Violence since 1990: Accounting for Immigration, Incarceration and Inequality // *American Sociological Review*. April, 2016. Vol. 81, no. 2. P. 290-315.

131. Mammone A. Transnational Neofascism in France and Italy. UK: Cambridge University Press, 2015. 320p.

132. Mehdi, Anisa. Of Murder, Men and God // *Global Affairs*. URL: [https://www.stratfor.com/search/site/Anisa Mehdi](https://www.stratfor.com/search/site/Anisa%20Mehdi). Murder Men and God *Global Affairs* (20 August, 2016).

133. Meierrieks D., Gries T. Causality between Terrorism and Economic Growth // *Journal of Peace Research*. 2013. Vol. 50(1). P. 91-104.

134. Meyer, Kim-Claude; Gerster, Marco. Hooliganism and the Dark Side of Football Events // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 644.

135. Mowen J., Thomas J.; Stansfield, Richard. Probing Change in Racial Self-identification: A Focus on Children of

Immigrants // Sociology of Race and Ethnicity, 2016. Vol. 2(3). P. 323-337.

136. Muis, J.C., Immerzeel, T. Causes and consequences of the rise of populist radical right parties and movements in Europe // Current Sociology. 2017. Vol. 65. Issue 6. P. 909-930.

137. Nemeth S. The Effect of Competition on Terrorist Group Operations // Journal of Conflict Resolution. 2014. Vol. 58. Issue 2. P. 336-362.

138. Nepstad Sh. E. Nonviolent Struggle: Theories, Strategies, and Dynamics" N.Y.: Oxford University Press, 2015. 349 p.

139. Noy Sh., O'Brien T.L. A Nation Divided: Science, Religion, and Public Opinion in the United States // Socius: Sociological Research for a Dynamic World. 2016. Vol. 2. P. 1-15.

<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2378023116651876>

140. Powell R., Lever J. Europe's perennial "outsiders": a processual approach to Roma stigmatization and ghettoization // Current Sociology. Vol. 65 (5). P. 680-699.

141. Rodríguez-Francoa, Diana. Internal Wars, Taxation, and State Building // American Sociological Review. February, 2016. Vol. 81, no.1. P. 190-213.

142. Rosand, Eric. Minding the Gap: A Multi-Layered Approach to Tackling Violent Extremism // URL: <https://rusi.org/publication/newsbrief/minding-gap-multi-layered-approach-tackling-violent-extremism#.V59YgbNzHrp.twitter> (5 July, 2016)

143. Salomo, Katja. Spatial Indicators of Right-Wing Extremist Attitudes // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 847.

144. Schmid K., Hewstone M., Küpper B., Zick A., Wagner U. Secondary Transfer Effects of Intergroup Contact: A Cross-national Comparison in Europe // Social Psychology Quarterly. 2012. Vol. 75 (1). P. 28-51.

145. Schutte, Gerhard. 'Bastards' in a Globalizing World: Subverting Ethno-Racial Hierarchies // XVIII ISA World Congress of Sociology: Facing an Unequal World. Challenges for Global Sociology (13-19 July, 2014): Book of Abstracts. Pacifico Yokohama, Yokohama, Japan. P. 872.

146. Stanton Jessica A. Terrorism in the Context of Civil War // The Journal of Politics. USA: University of Pennsylvania. 2013. Issue 75. P. 1009-1022.

147. Tastsoglou E., Abraham M. Interrogating Gender, Violence, and the State in National and Transnational Contexts // Current Sociology. 2016. Vol. 64. P. 517-688.

148. Van der Bracht K., Flaam H., Vlassenroot K., Van de Putte B. Conflict and insecurity: A sociological perspective on perceptions of insecurity in conflict-affected Democratic Republic of Congo // Current Sociology. Vol. 65. Issue 3. P. 336-355.

149. Violence in Burundi Raises Fears of Ethnic Conflict Elsewhere // URL: <https://stratfor.org/sample/analysis/violence-burundi-raises-fears-ethnic-conflict-elsewhere> (16 November, 2015).

150. Walsh J.P. Moral panics by design: The case of terrorism // Current Sociology. Vol. 65. Issue 5. pp. 643-662.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1
Свободные ответы на вопрос
«Кто твой любимый герой?»

Кто твой любимый киногерой?
(свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|---|--|
| ✓ <i>Алиса в стране чудес"</i>
<i>герой Шляпник и</i>
<i>Алиса.</i> | ✓ <i>Брендон Фрейзер</i> |
| ✓ <i>Carrie White; Praso</i> | ✓ <i>брюс ли</i> |
| ✓ <i>Malboy</i> | ✓ <i>бэтмен</i> |
| ✓ <i>Marvel</i> | ✓ <i>Виктор(географ</i>
<i>глобус пропил)</i> |
| ✓ <i>А. Воробьев</i> | ✓ <i>Вин Дизель</i> |
| ✓ <i>А. Детковските</i> | ✓ <i>Винсент Вега</i> |
| ✓ <i>Александр Белов</i> | ✓ <i>Владимир Зеленский</i> |
| ✓ <i>Александр</i>
<i>Македонский</i> | ✓ <i>Владимир</i>
<i>Николаевич (Кин дза</i>
<i>дза)</i> |
| ✓ <i>Алесса Пелески</i> | ✓ <i>Воланд</i> |
| ✓ <i>аль пачино</i> | ✓ <i>Волк с уолт стрит</i> |
| ✓ <i>Амелия Понд</i> | ✓ <i>Гарри Потер</i> |
| ✓ <i>Анжелика</i> | ✓ <i>Гарри Поттер</i> |
| ✓ <i>Анжелина Джоли</i> | ✓ <i>Гарри Поттер</i> |
| ✓ <i>Анна Снаткина</i> | ✓ <i>Герлион Гренжер</i> |
| ✓ <i>Арнольд Шварцнегер</i> | ✓ <i>гл герой фильма</i>
<i>"Жизнь прекрасна"</i> |
| ✓ <i>Безруков (в фильме</i>
<i>Матч)</i> | ✓ <i>граф Монте Кристо</i> |
| ✓ <i>Безруков Сергей</i> | ✓ <i>Гэтсби</i> |
| ✓ <i>Бенедикт</i>
<i>Камбербете</i> | ✓ <i>Д.Козловский</i> |
| ✓ <i>Бетмен</i> | ✓ <i>Данила Козловский в</i>
<i>фильме "Духлесс"</i> |
| ✓ <i>Бред Пит</i> | ✓ <i>Дедпул</i> |

- ✓ Дедпул
- ✓ Деймон
- ✓ Дениза Нетуш
- ✓ Джейк сули(аватар)
- ✓ Джеймс Бонд
- ✓ Джеймс Мориарти
- ✓ Джейсон Борн
- ✓ Джейсон Стетхем
- ✓ Джек Воробей
- ✓ Джек Воробей
- ✓ Джек Воробей
(капитан)
- ✓ Джек Воробей,
Россамаха
- ✓ джет ли
- ✓ Джим Кери
- ✓ Джим Керри
- ✓ Джим Керри, Джейк
Джилленхоли (в своих
фильмах)
- ✓ Джокер
- ✓ Джон Лофи
- ✓ Джон Сноу
- ✓ Джон Уик
- ✓ Джони ДДеп
- ✓ Джони Деп
- ✓ Джони Депп
- ✓ джонни депп
- ✓ Джонни Депп
- ✓ Ди Каприо
- ✓ Дирк Джентли
- ✓ Доктор Стренж
- ✓ Доктор Хаус
- ✓ Дорси
- ✓ Дсен, Константин
- ✓ Дэвид Стетем
- ✓ Дэвид Стэтхем
- ✓ Дэупул
- ✓ Дядя Шнюк
- ✓ Жан Клод Ван Дам
- ✓ жан клон ван дан
- ✓ Железный человек
- ✓ Зоро
- ✓ Иван
- ✓ их множество
- ✓ их слишком много
- ✓ Капитан Джек
Воробей
- ✓ Константин
- ✓ Король Теоден
Гоханский
- ✓ Крис
- ✓ Леон
- ✓ Логан
- ✓ Малефисента
- ✓ Марио Калас
- ✓ Марио Кассас
- ✓ Мастер (Мастер и
Маргарита)
- ✓ Мелифисента
- ✓ Мистер Дарси
- ✓ много таких
- ✓ много, в основном из
сериалов
- ✓ Молния Мак Куин
- ✓ Нео из "матрицы"
- ✓ Никалас Кейдэж
- ✓ Никита Федоров
- ✓ Никулин
- ✓ огастус утерс

- ✓ *Определённого нет.*
Деймон Сальваторе.
- ✓ *Остап Бендер*
- ✓ *Павел Деревянко*
- ✓ *павел прилучный*
- ✓ *Пан Шинхе*
- ✓ *питер пен, дракула,*
ван хельсинг
- ✓ *Пол Гомер, Павел*
Прилучный, Вин
Дизель
- ✓ *Пол Уокер*
- ✓ *Пол Уорнер, Вин*
Дизель
- ✓ *Последний самурай*
- ✓ *Призрак оперы*
- ✓ *прилучный*
- ✓ *Рассамаха*
- ✓ *Ридик*
- ✓ *Роберт Дауни*
младший
- ✓ *Роберт Дауни*
Младший
- ✓ *Роршах*
- ✓ *Росомаха*
- ✓ *россамаха*
- ✓ *Россомаха*
- ✓ *Роуз из Титаника*
- ✓ *Светлаков*
- ✓ *Сейлор Мун*
- ✓ *Сильвестр Сталоне*
- ✓ *Сирет шон*
- ✓ *Сиэль Фантумхай*
- ✓ *Скарлет*
- ✓ *Скпермен*
- ✓ *Соболев*
- ✓ *Стас Борецкий*
- ✓ *Стетхем*
- ✓ *Стефан Сальваторе,*
Дейман Сальваторе
- ✓ *Супер-герой*
- ✓ *Т. Арнгольц*
- ✓ *Таймер Дарден*
- ✓ *Терминатор*
- ✓ *Тони Паркер*
- ✓ *тони старк*
- ✓ *Тони Старк*
- ✓ *тони старк, капитан*
америка
- ✓ *тони фептон*
- ✓ *Тор*
- ✓ *Тор, Капитан*
Америка
- ✓ *Уилл Смит*
- ✓ *Уилфорд Болфорд*
- ✓ *Флеш*
- ✓ *Флэш*
- ✓ *Флэш и Человек-паук*
- ✓ *Форест Гамп*
- ✓ *халк*
- ✓ *Халк*
- ✓ *Хари Квин*
- ✓ *хаяг*
- ✓ *Хейзел Грейс к/ф*
"финоваты звезды"
- ✓ *Хиллер*
- ✓ *Чарли Чаплин*
- ✓ *Человек паук*
- ✓ *человек-паук*
- ✓ *Человек-Паук*

- ✓ Шерлок Холмс
- ✓ Шерлок Холмс
- ✓ Шерлок, Дерек Хейл
- ✓ шерлоктхолмс
- ✓ Шершень
- ✓ Шляпник

- ✓ Шляпник (Алиса в стране чудес).
- ✓ шурик
- ✓ Эдвард Кален и Белла Свон
- ✓ Эдвард Калин
- ✓ Эдвард Норман

«Казачи»

- ✓ Анна "Ван Хельсинг", Даша "Отель Элион"
- ✓ Арарат Кещян
- ✓ Ария
- ✓ Артур Микаелян
- ✓ Бед Пит
- ✓ Брэдхи Купер
- ✓ Бред Питт
- ✓ Великий Боби
- ✓ Виктория Шишкова
- ✓ Вилли Вонка
- ✓ Винчестеры
- ✓ Владислав Галкин
- ✓ Восхов
- ✓ Гарри Поттер
- ✓ Герман Томмераас
- ✓ Герои сериала "Золотое время"
- ✓ Герои фильма "Притяжение"
- ✓ Данила Козловский "Экипаж"
- ✓ Даниэль Редклиф (Гарри Поттер)
- ✓ Джастин Бибер

- ✓ Джек Воробей
- ✓ Джеки Чан
- ✓ Джен Уотсон
- ✓ Дженсен Эплз
- ✓ Джим Керри
- ✓ Джон Кери
- ✓ Джонни Депп, Морган Фримен
- ✓ Дмитрий Нагиев
- ✓ Доктор Кто, Сем и Дин Винчестеры
- ✓ Доктор Хаус
- ✓ Домовенок Кузя
- ✓ Дэдпул
- ✓ Елена
- ✓ Железный Человек
- ✓ Иван Кочубей
- ✓ Кея
- ✓ Киану Ривз
- ✓ Кларк
- ✓ Леонардо Ди Каприо
- ✓ Линдси Логан
- ✓ Логан
- ✓ Лунтик
- ✓ Мажор

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| ✓ Много в основном с мультфильмов | Лунные возлюбленные |
| ✓ Нео | ✓ Флеш, Анти -Флеш, Уолли Вест |
| ✓ Никола из Война и Мир | ✓ Флэш |
| ✓ Павел Прилучный | ✓ Форест Гамп |
| ✓ Пуаро | ✓ Халк |
| ✓ Соколовский Александр | ✓ Харламов |
| ✓ Тарас Бульба | ✓ Человек в футляре |
| ✓ Том Круз | ✓ Человек - паук |
| ✓ Тони Старк | ✓ Шела Бау |
| ✓ Тони Старк | ✓ Шерлок |
| ✓ Три X - Крис Ву, Силачка Де Бонсу, | ✓ Эдвард Элрик |
| | ✓ Юрий Никулин |

«Трудные»

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| ✓ Железный человек | ✓ Гонер Симпсон; |
| ✓ Эрагон; | ✓ Детпул; |
| ✓ Миллер; | ✓ Дешкул; |
| ✓ Чемпион мира по боксу; | ✓ ДжастинДибер; |
| ✓ Алиса Милано; | ✓ Джек Воробей; |
| ✓ Анжелина Джоли; | ✓ Джин; |
| ✓ Адриано Челентано; | ✓ Джон Картер; |
| ✓ Бетмэн; | ✓ Джон Рэмбо Сэр; |
| ✓ Бимуви; | ✓ ДжониДеп; |
| ✓ Бред Пит; | ✓ ДжэйсонСтэкхам; |
| ✓ Бруми; | ✓ Дин Винчестер; |
| ✓ Брюс Ли; | ✓ Дракула; |
| ✓ Ветеран; | ✓ Игорь Огурцов из ZKD; |
| ✓ Вин Дизель; | ✓ Из фильма 9 роты; |
| ✓ Гарри Поттер; | ✓ Капитан Грей; |
| ✓ Глеб Жеглов; | ✓ Капитан Портман (Леон); |

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| ✓ Карп Галагер; | ✓ Статхэм; |
| ✓ КиллианЛерфи; | ✓ Тарзан; |
| ✓ Команда Строт
Галактик; | ✓ Терминатор; |
| ✓ Личон Сок; | ✓ Томас Сангстер; |
| ✓ Логан (Росомаха); | ✓ Тони Спарк; |
| ✓ МаколейКалкин; | ✓ Тор; |
| ✓ Молния Максим; | ✓ Фёдор Емельяненко; |
| ✓ Онегин и Человек-
Паук; | ✓ Форсаж; |
| ✓ Пети Кузнецов; | ✓ Торетто; |
| ✓ Питер Пен ; | ✓ Хабиб Нурмагомедов; |
| ✓ Пол Уокер; | ✓ Халк; |
| ✓ Принц Персии; | ✓ Ханна Монтана; |
| ✓ РикГраймс; | ✓ Хейзел Грейс; |
| ✓ Робот Бамболби; | ✓ Хью Джексон; |
| | ✓ Цвогр Шнегер |

Студенты вузов и ссузов

- | | |
|-----------------------|---|
| ✓ Flash | ✓ Дедпул |
| ✓ Адам Сендлер | ✓ Джейсон Борн |
| ✓ Алан Тьюринг | ✓ Джейсон Стетхам |
| ✓ Антонио Бандерос | ✓ Джек Воробей |
| ✓ Арнольд Шварцнеггер | ✓ Джек Воробей, Гриша
Измайлов |
| ✓ Бетмен | ✓ Джим Кери |
| ✓ Бетмобиль | ✓ Джон Сноу |
| ✓ Бондарчук | ✓ ДжониДеп |
| ✓ Брюс Всемогущий | ✓ джониди |
| ✓ Виин Дизель | ✓ джонни ли |
| ✓ Вин Дизель | ✓ джордан белфор(волк
с уолт -стрит) |
| ✓ гаррипоттер | ✓ ДжоршКарлин |
| ✓ Гарри Поттер | ✓ Дмитрий Нагиев |
| ✓ Дамбылдор | |
| ✓ Гель Гадон | |

- | | |
|----------------------------------|--|
| ✓ Дмитрий Нагиев,
Иван Лукин | ✓ майкл страна |
| ✓ Доктор Стренж | ✓ МайлзТеллер |
| ✓ Доктор Хаус | ✓ НорманРидус |
| ✓ дориангрей,штирлиц | ✓ Петр I |
| ✓ Железный человек и
Бетмен | ✓ Ракета (енот) |
| ✓ Зак Эфрон,
РайанРейнольдс | ✓ рози (с любовью рози) |
| ✓ Золушка | ✓ СансаСтарк |
| ✓ Идиана Джонс | ✓ Стивен Сигл |
| ✓ Их много | ✓ Стрела, Бетмен |
| ✓ К. Хабенский | ✓ Тео Джеймс |
| ✓ Капитан Америка | ✓ том харди |
| ✓ Капитан джек
воробей | ✓ Тони Страк |
| ✓ Капитан Джек
Воробей | ✓ халк |
| ✓ КАХА | ✓ Халк, Чудо женщина |
| ✓ константин | ✓ Человек паук |
| ✓ кристиан грей | ✓ чудо-женщина,
Бэтмен, Маленький
принц, |
| ✓ Леонардо (Черепашки
Ниндзя) | ✓ Шварцнеггер |
| ✓ Лука Браси | ✓ Эндрю Нимон |
| | ✓ Юрий Никулин,
Фансин Лун, Джеки
Чан |
| | ✓ Я герой |

Кто твой любимый литературный герой?

(свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«Активисты»

- | | |
|------------------|-------------------------|
| ✓ А. Болконский | ✓ Алиса в стране чудес. |
| ✓ А. С. Пкинуш | ✓ Андрей Балконский |
| ✓ А.Болконский | ✓ Андрей Болконский |
| ✓ Александр Грей | ✓ Андрей Болонский |

- ✓ Анжелика, Анна и Серж из сериала Книл
- ✓ Анна Ахматова
- ✓ Анна Каренина
- ✓ анна коренина
- ✓ Арви Старк, Тирион Ланистер
- ✓ Аслан(хроники нарнии)
- ✓ Астрит из "Счастье вдруг или история мпленького дракона"
- ✓ Барон Мюнхаузен
- ✓ Батлер
- ✓ Бегемот ("Мастер и Маргарита")
- ✓ Бетмен
- ✓ Болконский
- ✓ Быков (повести бр. Стругацких)
- ✓ Василий Теркин
- ✓ василь(люди на болоте)
- ✓ Ветераны Войны
- ✓ Воланд
- ✓ Воланд
- ✓ Воланд "Мастер и Маргарита".
- ✓ Волонд
- ✓ Вольха
- ✓ Гамлет, Платон
- ✓ Гарриет
- ✓ гарри поттер
- ✓ Гарри Поттер
- ✓ гендальф
- ✓ Генри Ржедил
- ✓ Герлион Грейнджер
- ✓ Герлиона
- ✓ Гермiona Грейнджер
- ✓ Главный герой произведения "Идиот".
- ✓ Граф де Монтекристо
- ✓ граф монте кристо
- ✓ Граф Монте-Кристо
- ✓ Григорий Печорин
- ✓ Гринев
- ✓ Гэтсби
- ✓ Д-503 "Мы"
- ✓ данко
- ✓ девочка по имени "Дверь"
- ✓ дед Пул
- ✓ Джейн Айхара
- ✓ Джейн Эйр
- ✓ Джен Эйр
- ✓ джон румати(трудно быть богом)
- ✓ Джон Сноу-автор, Джордж Мартин; Огнезвезд -Эрик Халтер
- ✓ Джонни Депп
- ✓ Джэйн Эйр
- ✓ Дмитрий Беликов
- ✓ Дон Кихот
- ✓ дориан грей
- ✓ Дориан Грей

- ✓ дубровский
- ✓ Дубровский
- ✓ Е. Онегин
- ✓ Евгений Базаров
- ✓ Евгений Онегин
- ✓ Евгений Онегин
- ✓ Евгений Онегин,
Глория
- ✓ Евгений Онегин,
Наташа Ростова
- ✓ Есенин
- ✓ Золушка
- ✓ Иванушка-Дурачек
- ✓ Илья Обломов
- ✓ капитанская дочь
- ✓ Карлсон
- ✓ Кассеопея
- ✓ Князь Балконский
- ✓ Колден Колфилд, Рет
Батлер
- ✓ Коровьев из Мастера
и Маргариты
- ✓ Кот Бегемот
- ✓ Кот Леопольд
- ✓ кот-бегемот
- ✓ Кристиан Грей
- ✓ Куроно
- ✓ ломоносов
- ✓ Лорел Гамильтон
- ✓ Луиза Кларк
- ✓ Макс Фрай
- ✓ Маленький принц
- ✓ маргарита
- ✓ Маргарита
- ✓ Маргарита Готье
(Дюма)
- ✓ маргатира Булгакова
- ✓ Мария Болконская
- ✓ Мартин Иден
- ✓ Мастер
- ✓ Мастер (Мастер и
Маргарита)
- ✓ Меган
- ✓ Мистер Дарси
- ✓ Мистер Дарси
- ✓ много таких
- ✓ Мойдодыр
- ✓ Муири
- ✓ муму
- ✓ Наташа Ростова
- ✓ нет
- ✓ Никита Федоров
- ✓ Нора
- ✓ онегин
- ✓ Онегин
- ✓ Паплин и Мэри, Ньюша
- ✓ Петр 1 и Екатерина
- ✓ петруша гринев
- ✓ Печерин
- ✓ Печёрин
- ✓ печорин
- ✓ Печорин
- ✓ Пит Мемарк
- ✓ Повелитель мух
- ✓ Полианна
- ✓ Полиграф
Полиграфович
- ✓ Профессор
Преображенский

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| ✓ Пуаро | ✓ Таня Гроттер |
| ✓ Пушкин | ✓ Тарас Бульба |
| ✓ Пушкин, Толстой | ✓ Тарас Бульба |
| ✓ Пьер Безухов "Война и мир" | ✓ Татьяна |
| ✓ раскольников | ✓ Татьяна (Онегин) |
| ✓ Раскольников | ✓ Татьяна Гроттер |
| ✓ Раскольников, Лермонтов | ✓ Татьяна из Онегина |
| ✓ Ревизор | ✓ Татьяна Ларина |
| ✓ Ред (Прикник на обочине) | ✓ Теркин |
| ✓ Ричард "Первое правило волшебника" | ✓ Том Сойер |
| ✓ Роберт Ленгтон | ✓ Урсус |
| ✓ Робинзон Крузо | ✓ Флавия Де люс |
| ✓ семья Базарова | ✓ Хатаб |
| ✓ Сергей Есенин | ✓ хомяк Сизив из романа Дрона Грина |
| ✓ Скарлет | ✓ Чадский |
| ✓ Скарлет О хара | ✓ Чайка Джонотан Ливингстон |
| ✓ Скарлет О, Хара | ✓ шеблок холмс |
| ✓ Скарлетт "Унесённые ветром" | ✓ шерлок холмс |
| ✓ Соня Мармеладова | ✓ Шерлок Холмс |
| ✓ Сталкер Клык | ✓ Шерлок Хомс |
| | ✓ Эрагон, Гарри Поттер |

«Кзаки»

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| ✓ А. С. Пушкин | ✓ Блинков-младший |
| ✓ Александр Сергеевич Пушкин | ✓ Василий Теркин |
| ✓ Алексей Маресьев | ✓ Васков |
| ✓ Асмус Уотерс | ✓ Ведьмак Беральт |
| ✓ Ахилес | ✓ Гарри Поттер |
| ✓ Белоснежка | ✓ Гарри Поттер |

- | | |
|--|-----------------------------------|
| ✓ Геральд Ревийский,
Андрей Болконский | ✓ Му-му |
| ✓ Герасим | ✓ Муму |
| ✓ Герои "Белые ночи"
Достоевского | ✓ Наталья Ростова |
| ✓ Герой из
произведения
Триумфальная арка -
Равич | ✓ Печерин |
| ✓ Гринев, Доррен Шон | ✓ Пушкин |
| ✓ Данко | ✓ Пушкин, Есенин |
| ✓ Дарси "Гордость и
Предубеждение" | ✓ Робин Гуд |
| ✓ Дисон Вик | ✓ Робинзон Крузо |
| ✓ Дубровский | ✓ Сергей Крамцов |
| ✓ Евгений Онгин | ✓ Стивен Хокинз |
| ✓ Евгений Онегин | ✓ Татьяна "Евгений
Онегин" |
| ✓ Елена | ✓ Татьяна (Евгений
Онегин) |
| ✓ Есенин | ✓ Татьяна Ларина |
| ✓ Иванушка Дурачек | ✓ Толстой |
| ✓ Илья Муромец | ✓ Томас Гарвей,
Мишель Персон |
| ✓ Колобок | ✓ Тор |
| ✓ Кот Бегемот | ✓ Чацкий |
| ✓ Лизель Миллинер | ✓ Чебурашка |
| ✓ Линдси | ✓ Человек в футляре |
| ✓ Мастер Дарси
"Гордость и
Предубеждение" | ✓ Шерлок Холмс и
Доктор Ватсон |
| | ✓ Эммануэль |

«Трудные»

- | | |
|------------------|-------------------|
| ✓ А.С. Пушкин; | ✓ Белоснежка; |
| ✓ Алёша Попович; | ✓ Болконский; |
| ✓ Анна Каренина; | ✓ Буратино; |
| ✓ Асоль; | ✓ Василий Тёркин; |

- | | |
|--|--------------------------|
| ✓ <i>Вася Пупкин;</i> | ✓ <i>Маугли;</i> |
| ✓ <i>Вероника «Коты»;</i> | ✓ <i>Му-Му;</i> |
| ✓ <i>Гай Монтен;</i> | ✓ <i>Мумия;</i> |
| ✓ <i>Геракл;</i> | ✓ <i>Онегин;</i> |
| ✓ <i>Герасим;</i> | ✓ <i>Остан Бендер;</i> |
| ✓ <i>Геркулес;</i> | ✓ <i>Питер Пен;</i> |
| ✓ <i>Граф Монте Кристо;</i> | ✓ <i>Пьер Безухов;</i> |
| ✓ <i>Гринёв;</i> | ✓ <i>Робинзон Крузо;</i> |
| ✓ <i>Дон Кихот;</i> | ✓ <i>Сергей Ковалёв;</i> |
| ✓ <i>Дориан Грей;</i> | ✓ <i>Скай О. Малли;</i> |
| ✓ <i>Дракула;</i> | ✓ <i>Стивен Кинг;</i> |
| ✓ <i>Дубровский;</i> | ✓ <i>Тарас Бульба;</i> |
| ✓ <i>Дедпул;</i> | ✓ <i>Тёркин;</i> |
| ✓ <i>Евгений Базаров;</i> | ✓ <i>Толстой;</i> |
| ✓ <i>Илья Муромец;</i> | ✓ <i>Фоти;</i> |
| ✓ <i>КерровигарГуро;</i> | ✓ <i>Фродо;</i> |
| ✓ <i>Король Артур;</i> | ✓ <i>Фунтик;</i> |
| ✓ <i>Кот «Дориан Грей»;</i> | ✓ <i>Х.Д. Вильниус;</i> |
| ✓ <i>Кот Матроскин;</i> | ✓ <i>Цунада;</i> |
| ✓ <i>Левин (Анна Каренина);</i> | ✓ <i>Чендольф;</i> |
| ✓ <i>Мастер (Мастер и Маргарита»);</i> | ✓ <i>Шерлок Холмс;</i> |
| | ✓ <i>Эдмон</i> |
| | ✓ <i>Дантес</i> |

Студенты вузов и ссузов

- | | |
|--|--|
| ✓ <i>Алексей Мересьев</i> | ✓ <i>Дон Хуан</i> |
| ✓ <i>Василий Теркин</i> | ✓ <i>дориан грей</i> |
| ✓ <i>воланд,гаймонте,маленький принц</i> | ✓ <i>Дориан Грей</i> |
| ✓ <i>Всадник без головы</i> | ✓ <i>дубровский</i> |
| ✓ <i>Гарри Поттер</i> | ✓ <i>Дубровский</i> |
| ✓ <i>Герасим</i> | ✓ <i>Евгений Онегин</i> |
| ✓ <i>Гоголь</i> | ✓ <i>Евгений Онегин, Анна Каренина</i> |
| ✓ <i>Денис Смерчинский</i> | ✓ <i>Елена Прекрасная</i> |

- | | |
|------------------------------|--------------------------|
| ✓ <i>Есенин</i> | ✓ <i>Собака Павлова</i> |
| ✓ <i>жорждюруа</i> | ✓ <i>стефания</i> |
| ✓ <i>Зоя Космедемьянская</i> | <i>(прокаженная)</i> |
| ✓ <i>Ихтиандер</i> | ✓ <i>Тарас Бульба</i> |
| ✓ <i>клодфролло</i> | ✓ <i>ТиреонЛаннистер</i> |
| ✓ <i>кот бегемот</i> | ✓ <i>Том Соьер</i> |
| ✓ <i>кристиан грей</i> | ✓ <i>Форестгамп</i> |
| ✓ <i>Курочка Ряба</i> | ✓ <i>Френккаунервуд</i> |
| ✓ <i>мистер дарси</i> | ✓ <i>Хлопуша</i> |
| ✓ <i>Молодогвардейцы</i> | ✓ <i>Чичиков</i> |
| ✓ <i>Особо не припомню</i> | ✓ <i>Шариков</i> |
| ✓ <i>Поллианна</i> | ✓ <i>Шерлок Холмс</i> |
| ✓ <i>Раскольников</i> | ✓ <i>Я герой</i> |
| ✓ <i>робинзонкрузо</i> | ✓ <i>Я короче не</i> |
| ✓ <i>скарлетт</i> | <i>образованный</i> |
| ✓ <i>Скиминок</i> | ✓ <i>Яшвант</i> |

Кто твой любимый исторический герой?
(свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| ✓ <i>Наполеон.</i> | ✓ <i>Аристотель</i> |
| <i>Ломоносов".</i> | ✓ <i>Афродита, Ахилес</i> |
| ✓ <i>"Ночные ведьмы"</i> | ✓ <i>Ахилес</i> |
| ✓ <i>А. Македонский</i> | ✓ <i>Аххилес</i> |
| ✓ <i>А. Суворов</i> | ✓ <i>Бершанская Е.</i> |
| ✓ <i>Адольф Гитлер</i> | ✓ <i>В.В.путин</i> |
| ✓ <i>Александр II</i> | ✓ <i>В.И. Ленин</i> |
| ✓ <i>Александр III</i> | ✓ <i>Владимир красное</i> |
| ✓ <i>Александр</i> | <i>солнышко</i> |
| <i>Македонский</i> | ✓ <i>Владимир Путин</i> |
| ✓ <i>Александр Невский</i> | ✓ <i>Владимир Ульянов</i> |

- ✓ Гагарин
- ✓ Гапарин
- ✓ Геракл
- ✓ Горбачев
- ✓ Династия
Романовых, Петр 1
- ✓ Дмитрий Донской
- ✓ Донской
- ✓ Екатерина 2
- ✓ Екатерина 2
- ✓ Екатерина 3
- ✓ Екатерина II
- ✓ Екатерина II
(Великая)
- ✓ Екатерина II и Ольга
- ✓ Екатерина Великая
- ✓ Екатерина 2
- ✓ Елизавета
- ✓ Елизавета 2
- ✓ Елизаветта
Федоровна Романова
- ✓ Ермак
- ✓ Есенин
- ✓ Жанна дарк
- ✓ Жанна Дерк
- ✓ Жуков
- ✓ И.В. Сталин
- ✓ Иван Грозный
- ✓ Иисус
- ✓ Каменский
- ✓ Кемаль Артатюк
- ✓ князь владимир
- ✓ Кутузов
- ✓ Ленин
- ✓ Лжедмитрий
- ✓ Ломоносов
- ✓ Людовик 11
- ✓ Македонский, Путин.
- ✓ Максиавели
- ✓ Мария Антуанета
- ✓ Мария
Антуанетта, Софья
Алексеевна
- ✓ Мария Споарт
- ✓ Махно
- ✓ Мерлин Монро
- ✓ Михаил Ломоносов
- ✓ Наполеон
- ✓ Наполеон Б.
- ✓ Невский
- ✓ нет
- ✓ николай 2
- ✓ Николай II
- ✓ Николай II и его семья
- ✓ Николай II, Иван III
- ✓ николай романов
- ✓ Ньютон
- ✓ Озваров, Яшин
- ✓ Олег Рюрикович
- ✓ Онегин
- ✓ перт 1
- ✓ Пертр 1
- ✓ петр 1
- ✓ Петр 1
- ✓ петр 1, и.в. сталин
- ✓ Петр 1, Султан
Сулейман
- ✓ Петр I
- ✓ Пётр I
- ✓ Пётр I, Екатерина II

- ✓ Пётр I, Лао Изн
- ✓ Петр Алексеевич Романов
- ✓ пифагор
- ✓ посейдон
- ✓ путин
- ✓ Путин
- ✓ Путин, Цезарь
- ✓ Рагнар
- ✓ Рагнар, Карл Маркс
- ✓ Романовы
- ✓ Скарлет
- ✓ сталин
- ✓ Сталин

- ✓ Сталин, Ленин
- ✓ Столыпин
- ✓ суворов
- ✓ Суворов
- ✓ тигран 2 великий
- ✓ уолт дисней
- ✓ Царица София
- ✓ Цезарь
- ✓ Чхве Ен-великий полководец
- ✓ Юлий Цезарь
- ✓ Юрий Гагарин
- ✓ Ярослав

«Кзаки»

- ✓ Иван Грозный
- ✓ Александр I
- ✓ Александр Невский
- ✓ Анджелина Джоли
- ✓ Генри Форд
- ✓ Греческие Боги
- ✓ Давид
- ✓ Егор Кудрявцев
- ✓ Егор Кудряшов
- ✓ Екатерина II
- ✓ И. В. Сталин
- ✓ Иван Грозный
- ✓ Иван Кочубей
- ✓ Иоанн Грозный
- ✓ Ленин
- ✓ Любовь Павленко
- ✓ Максим Горький
- ✓ Мать Тереза

- ✓ Наполеон
- ✓ Наполеон Бонапарт
- ✓ Наташа Ростова
- ✓ Никола Тесла
- ✓ Николай I
- ✓ Николай II
- ✓ Озваров, Яшин
- ✓ Олег Вещий
- ✓ Петр
- ✓ Петр I
- ✓ Пётр I
- ✓ Петр I, Валерий Харламов
- ✓ Петр I, Екаерина II
- ✓ Петр I, Ленин
- ✓ Петр Первый
- ✓ Спартак
- ✓ Сталин

✓ Суворов

✓ Султан Ахмед

«Трудные»

✓ 300 спартанцев;

✓ Александр;

✓ Александр I;

✓ Александр

Македонский;

✓ Александр Невский;

✓ Архимед;

✓ Ассоль;

✓ Богатырь;

✓ Брежнев;

✓ В.В. Путин;

✓ Владимир;

✓ Гай Юлиан Цезарь;

✓ Геракл;

✓ Геркулес;

✓ Гладиатор;

✓ Екатерина II;

✓ Есенин;

✓ Зевс;

✓ И.В. Сталин;

✓ Князь Владимир;

✓ Коко Шанель;

✓ Кутузов;

✓ Ленин;

✓ Леонардо Да Винчи;

✓ Лермонтов;

✓ М.М. Сперанский;

✓ М.Ф. Романов;

✓ Маргарет

Гамильтон;

✓ Маршал Жуков;

✓ Михаил Романов;

✓ Мохаммед Али;

✓ Пётр I;

✓ Принцесса Афина;

✓ Пугачёв;

✓ Пушкин;

✓ Роза Ли Парс;

✓ Сталин;

✓ Сталыпин;

✓ Суворов;

✓ Цезарь;

✓ Чехов;

✓ Эйнштейн;

✓ Ярополк;

✓ Ярослав Мудрый.

Студенты вузов и ссузов

✓ Александр III

✓ Александр Суворов

✓ Алексей Мересьев

✓ Багратион

✓ Барон Унгерн фон
Штернберг

✓ Вавилона

Навуходоносор

- ✓ Ветераны
- ✓ витте, макаренко
- ✓ екатерина 2
- ✓ Екатерина II
- ✓ Екатерина II, Ленин
- ✓ Ермолов
- ✓ Жуков
- ✓ Иван Грозный
- ✓ Илья Муромец
- ✓ Имам Шамиль
- ✓ Иуда
- ✓ Князь Владимир
- ✓ Леди Годива
- ✓ Леонардо да Винчи
- ✓ Леонид (300
спартанцев)
- ✓ Ломоносов
- ✓ Майкл Фарадей
- ✓ Менделеев
- ✓ Наполеон
- ✓ Николай 2, Александр
Македонский
- ✓ Николай II
- ✓ Пабло Искобар
- ✓ Петр 1
- ✓ Петр I
- ✓ Спартак
- ✓ Сталин
- ✓ стивджобс
- ✓ Суворов
- ✓ тесла
- ✓ Цезарь
- ✓ Чапаев
- ✓ Элизабет Беннет
- ✓ Я

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Сайты и группы социальных сетей, которым доверяет молодёжь

Свободные ответы респондентов на вопрос «Назовите сайты Интернета или группы в социальных сетях, где правдиво и интересно обсуждается тема межнациональных отношений»
(стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| ✓ <i>Русский мир</i> | ✓ <i>ВК</i> |
| ✓ <i>"Все вместе"</i> | ✓ <i>Вконтакте</i> |
| ✓ <i>"Мы едины"</i> | ✓ <i>Вконтакте МКУ</i> |
| ✓ <i>BV, Другвокруг</i> | <i>УПВМ им. А.М.</i> |
| ✓ <i>Country balls</i> | <i>Степанова</i> |
| ✓ <i>Europa news</i> | ✓ <i>Вконтакте твитерре</i> |
| ✓ <i>Foreigner</i> | ✓ <i>Вконтакте,</i> |
| ✓ <i>Google</i> | <i>Одноклассники</i> |
| ✓ <i>History Sact</i> | ✓ <i>Вокруг света</i> |
| ✓ <i>life news</i> | ✓ <i>все свои</i> |
| ✓ <i>Live</i> | ✓ <i>Дружба мира</i> |
| ✓ <i>MDK</i> | ✓ <i>Единство наций.</i> |
| ✓ <i>Onedio</i> | ✓ <i>инстаграмм</i> |
| ✓ <i>RT</i> | ✓ <i>история своей</i> |
| ✓ <i>VK</i> | <i>страны</i> |
| ✓ <i>yaхoo,facebook</i> | ✓ <i>кейк-поп</i> |
| ✓ <i>АВЦ</i> | ✓ <i>Лепра</i> |
| ✓ <i>Атеист (ВКонтакте)</i> | ✓ <i>майл ру</i> |
| ✓ <i>Богатство страны,</i> | ✓ <i>МДК</i> |
| <i>Дружба народов</i> | ✓ <i>мир</i> |
| ✓ <i>Братство народов.</i> | ✓ <i>мир на земле</i> |
| ✓ <i>Важны все.</i> | ✓ <i>Молодёжный центр</i> |
| ✓ <i>ВИСМ</i> | <i>ИНВЕНТУМ</i> |

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| ✓ мурзилка | ✓ Различные группы |
| ✓ Нетипичная
политика | молодёжи
Краснодара. |
| ✓ новости 1 канала | ✓ рио новости |
| ✓ НОТ | ✓ Россия |
| ✓ одм московский | ✓ россия 1 |
| ✓ ОК | ✓ Россия 2 |
| ✓ Орлёнок | ✓ Русский это |
| ✓ первоисточник | принадлежность. |
| ✓ Платиновые мысли
юных леваков | ✓ Я -русский, Русичи |
| ✓ похожи | ✓ Яндекс Дзен |
| ✓ Профсоюз КК | ✓ Яндекс, Дзен, Риа
новости |

«Казачи»

- | | |
|--|--|
| ✓ Я - русский /Славяне,
Союз Славян | ✓ Вконтакте,
Одноклассники,
Инстаграмм |
| ✓ 4ch | ✓ Группы Вконтакте |
| ✓ MDK | ✓ ИГИЛ, Мусульмане
России |
| ✓ VK | ✓ Лентач |
| ✓ Вконтакте | ✓ Православие ру |
| ✓ Вконтакте | ✓ Твиттер |
| ✓ Вконтакте разные | ✓ Я русский |

«Трудные»

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| ✓ Россия-1»; | ✓ ОК; |
| ✓ MDK (3 человека); | ✓ Инстаграм (2
человека); |
| ✓ VK (12 человек); | |

Студенты вузов и ссузов

- | | |
|---|------------------------------|
| ✓ <i>facebook</i> | ✓ <i>Интернет</i> |
| ✓ <i>Kubannltras</i> | ✓ <i>Лентач</i> |
| ✓ <i>Mdk</i> | ✓ <i>лентач и риановости</i> |
| ✓ <i>musik95</i> | ✓ <i>Мно</i> |
| ✓ <i>Буддизм</i> | ✓ <i>Политика.ru</i> |
| ✓ <i>ВК, сайты</i>
<i>определенных стран</i> | ✓ <i>Правые</i> |
| ✓ <i>ИГИЛ</i> | ✓ <i>риа новости</i> |
| | ✓ <i>Суицид</i> |

Свободные ответы респондентов на вопрос «Назовите сайты Интернета или группы в социальных сетях, где правдиво и интересно обсуждается тема религии»
(стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| ✓ <i>Мир вокруг религии</i> | ✓ <i>Вконтакте МКУ</i> |
| ✓ <i>Google</i> | <i>УПВМ им. А.М.</i> |
| ✓ <i>MDK</i> | <i>Степанова</i> |
| ✓ <i>Onedio</i> | ✓ <i>Вконтакте,</i> |
| ✓ <i>The International</i> | <i>Одноклассники</i> |
| <i>Socialist community</i> | ✓ <i>выбор за тобой</i> |
| <i>(Facebook) (ISC)</i> | ✓ <i>Дар Божий</i> |
| ✓ <i>Unicorn</i> | ✓ <i>Духовность</i> |
| ✓ <i>VK</i> | ✓ <i>Инстаграм</i> |
| ✓ <i>Атеист</i> | ✓ <i>Исток света</i> |
| ✓ <i>атеист, ислам,</i> | ✓ <i>кейк-поп</i> |
| <i>православие, буддизм</i> | ✓ <i>Массанство</i> |
| ✓ <i>библия.ру</i> | ✓ <i>Наша земля</i> |
| ✓ <i>Вера</i> | ✓ <i>не интересуюсь</i> |
| ✓ <i>ВК</i> | ✓ <i>нету разницы</i> |
| | ✓ <i>Одноклассики, Вк</i> |
| | ✓ <i>ОК</i> |

- ✓ отношения
- ✓ Православие и мы
- ✓ Разумное начало
- ✓ Россия
- ✓ твиттер
- ✓ Твори добро,
Светелка
- ✓ фейсбук
- ✓ хкм
- ✓ Черная библиотека

«Казачи»

- ✓ 4 Sach tv
- ✓ Hart
- ✓ MDK
- ✓ Patriarch.ru
- ✓ Вконтакте
- ✓ Инстаграмм
- ✓ Лентач
- ✓ MDK
- ✓ Мир Вам,
православные блоги в
Инсте
- ✓ Мы - вместе
- ✓ Политика ру
- ✓ Православие онлйн в
Инстаграмм
- ✓ Я - атеист
- ✓ Православие онлайн
- ✓ Првославие
(молодежное
движение),
Православие и Мир
- ✓ Славяне, язычество,
Русь; Дорога домой
- ✓ Твиттер

«Трудные»

- ✓ MDK (3 человека);
- ✓ VK (6 человек)

Студенты вузов и ссузов

- ✓ ОК
- ✓ Брат татарина.
- ✓ Liberty.people
- ✓ ВК
- ✓ все социальные сети
- ✓ сайты определенных
стран
- ✓ Лентач
- ✓ МДК

Свободные ответы респондентов на вопрос «Назовите сайты Интернета или группы в социальных сетях, где правдиво и интересно обсуждается тема политики?»

(свободные ответы респондентов, стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- | | |
|--|---|
| ✓ <i>Мы политики"</i> | ✓ <i>за кем идти?</i> |
| ✓ <i>Europa news, Global, Russia Today</i> | ✓ <i>Инстаграм</i> |
| ✓ <i>Google</i> | ✓ <i>инстаграм, ВК</i> |
| ✓ <i>Google, Youtube</i> | ✓ <i>Как понять и чем жить.</i> |
| ✓ <i>History Sact</i> | ✓ <i>Канал на ютубе Навального.</i> |
| ✓ <i>kremlin.ru</i> | ✓ <i>Кремль</i> |
| ✓ <i>News</i> | ✓ <i>майл ру</i> |
| ✓ <i>RT</i> | ✓ <i>Медуза</i> |
| ✓ <i>Unicorn</i> | ✓ <i>мо лдпр</i> |
| ✓ <i>VK</i> | ✓ <i>Молод.ИНФО</i> |
| ✓ <i>блог р.усачева, а. навального, мурзилка</i> | ✓ <i>мурзилка</i> |
| ✓ <i>Великие государства мира.</i> | ✓ <i>Мы -вместе (Фейсбук)</i> |
| ✓ <i>Вк</i> | ✓ <i>новости</i> |
| ✓ <i>ВК</i> | ✓ <i>Новости</i> |
| ✓ <i>Вконтакте</i> | ✓ <i>нтв</i> |
| ✓ <i>Вконтакте, Одноклассники</i> | ✓ <i>одм московский</i> |
| ✓ <i>Группы Навального в Фейсбуке</i> | ✓ <i>Одноклассники</i> |
| ✓ <i>Дождь, Свободные новости</i> | ✓ <i>ОК</i> |
| ✓ <i>Ейск-info, Регион 93, Министерство обороны РФ</i> | ✓ <i>оф. сайт губернатора края В.И. Кондратьева</i> |
| | ✓ <i>политика</i> |
| | ✓ <i>Политика</i> |
| | ✓ <i>политика мира</i> |

- ✓ Политический штурм.
- ✓ Политическое мышление
- ✓ правые
- ✓ РИА новости
- ✓ рио
- ✓ Россия
- ✓ Россия; новости политики; такая Сирия

- ✓ твитер
- ✓ твиттер фейсбук
- ✓ Типичный Усть-Лабинск, Onedio
- ✓ Фейсбук, Свободные новости
- ✓ Эту страну не победить

«Кзаки»

- ✓ *ovsyanka-sir*
- ✓ VK
- ✓ Вконтакте
- ✓ Дождь
- ✓ Инстаграмм, Твиттер
- ✓ Лентач
- ✓ Маил. ру

- ✓ Мы - вместе
- ✓ Мы- вместе
- ✓ Мы- вместе (Фейсбук)
- ✓ Навальный 2018 и другие группы политика
- ✓ Твиттер

«Трудные»

- ✓ MDK (2 человека);
- ✓ VK (5 человек);
- ✓ Навальный 2018;

- ✓ ОК;
- ✓ Фейсбук.

Студенты вузов и ссузов

- ✓ 1 канал
- ✓ Liberty.people
- ✓ Lifenews
- ✓ Везде

- ✓ Единая Россия
- ✓ Лентач
- ✓ лентач, дождь, риановости

- ✓ *навальный*
- ✓ *Новостные каналы*
- ✓ *Официальная страница Алексея Навального*
- ✓ *подслушано о политике*
- ✓ *политика*
- ✓ *Сатира без позитива*

- ✓ *Навальный*
- ✓ *Спутник*
- ✓ *Твиттер*
- ✓ *Телеканал Дождь,*
- ✓ *Сатира без позитива*
- ✓ *Кубань! Открой глаза*
- ✓ *Чсп*
- ✓ *Ютуб*

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**Обобщённые результаты ответов на вопрос
«Бывают ли у Вас в жизни трудные ситуации,
представляющие лично для Вас серьёзную проблему,
с которой тяжело справиться?»**

«Активисты»

Варианты ответов (ситуация)	Кол-во (%)				
	Почти всегда	Иногда, время от времени	Очень редко	Никогда	Не ответили
Отсутствие близкого человека, среди взрослых, одиночество	7,6	21,7	25,1	45,1	0,4
Недостаток любви, заботы со стороны взрослых	2,4	13,0	27,9	56,3	0,4
Жестокость, унижение, побои со стороны родителей, родственников	1,6	3,3	7,9	86,9	0,4
Унижения, угрозы, поступающие от других посредством сети Интернет	1,0	4,4	11,3	82,9	0,4
Отсутствие денег	8,3	27,6	30,4	33,3	0,4
Недостаток еды, голод	2,7	6,0	15,1	75,7	0,4
Отсутствие нормальной (обычной) одежды	2,1	6,9	14,6	76,0	0,4
Отсутствие взаимопонимания, конфликты с ро-	3,3	12,4	33,0	50,9	0,4

дителями					
Отсутствие модной (престижной) одежды	6,4	14,1	27,7	51,3	0,4
Скука, отсутствие интересных занятий	6,9	20,6	31,0	41,1	0,4
Недостаток развлечений	5,3	22,9	25,7	45,7	0,4
Несчастливая любовь	5,4	8,4	19,4	66,3	0,4
Конфликты со сверстниками, неуважение с их стороны	1,9	11,0	28,6	58,1	0,4
Отсутствие близкого друга	5,6	15,6	22,7	55,7	0,4
Проблемы с учёбой	2,1	16,0	29,7	51,7	0,4
Отсутствие девушки (парня)	12,0	12,4	16,9	58,3	0,4
Невозможность избавиться от вредных привычек (курение, алкоголь и т.п.)	6,6	8,9	11,7	72,4	0,4
Я не знаю, зачем и для чего жить	3,6	8,6	11,0	76,4	0,4
Проблемы со здоровьем	3,3	20,4	31,7	44,1	0,4
Другое					

«Казачи»

Варианты ответов (ситуация)	Кол-во (%)				
	Почти всегда	Иногда, время от времени	Очень редко	Никогда	Не ответили
Отсутствие близкого человека, среди взрослых, одиночество	3,4	15,6	27,2	53,1	0,6
Недостаток любви, заботы со стороны взрослых	1,3	7,2	28,1	62,8	0,6
Жестокость, унижение, побои со стороны родителей, родственников	1,3	5,9	22,5	69,7	0,6
Унижения, угрозы, поступающие от других посредством сети Интернет	1,6	8,1	20,9	68,8	0,6
Отсутствие денег	5,3	15,3	31,9	46,9	0,6
Недостаток еды, голод	0,6	12,2	26,9	60,0	0,6
Отсутствие нормальной (обычной) одежды	0,6	13,1	31,3	54,7	0,3
Отсутствие взаимопонимания, конфликты с родителями	1,3	18,8	30,3	49,7	-
Отсутствие модной (престижной) одежды	2,8	17,5	30,9	48,8	-
Скука, отсутствие интересных занятий	3,8	17,5	33,8	45,0	-

Недостаток развлечений	3,4	21,3	34,7	40,6	-
Несчастливая любовь	1,9	16,6	29,4	52,2	-
Конфликты со сверстниками, неуважение с их стороны	1,3	15,3	32,5	50,9	-
Отсутствие близкого друга	2,2	16,9	25,0	55,9	-
Проблемы с учёбой	0,6	20,0	34,1	45,3	-
Отсутствие девушки (парня)	4,1	18,1	27,8	50,0	
Невозможность избавиться от вредных привычек (курение, алкоголь и т.п.)	1,6	15,3	27,2	55,9	-
Я не знаю, зачем и для чего жить	0,6	19,4	26,6	53,4	-
Проблемы со здоровьем	0,6	21,9	30,3	47,2	-
Другое	-	-	-	-	

«Трудные»

Варианты ответов (ситуация)	Количество			
	Почти всегда	Иногда, время от времени	Очень редко	Никогда
Отсутствие близкого человека, среди взрослых, одиночество	7,4	10,8	29,6	52,2
Недостаток любви, заботы со стороны взрослых	3,6	13,4	24,4	58,6
Жестокость, унижение, побои со стороны родителей, родственников	1,6	5,8	15,4	77,2

Унижения, угрозы, поступающие от других посредством сети Интернет	3,0	6,4	15,0	75,6
Отсутствие денег	5,6	17,6	33,0	43,8
Недостаток еды, голод	2,0	5,0	12,2	80,8
Отсутствие нормальной (обычной) одежды	2,4	7,6	17,2	72,8
Отсутствие взаимопонимания, конфликты с родителями	4,0	12,6	29,6	46,2
Отсутствие модной (престижной) одежды	3,2	13,0	29,6	54,2
Скука, отсутствие интересных занятий	3,8	12,8	31,6	51,8
Недостаток развлечений	5,2	14,0	32,0	48,8
Несчастливая любовь	2,2	8,0	27,2	62,6
Конфликты со сверстниками, неуважение с их стороны	2,0	8,8	30,4	58,8
Отсутствие близкого друга	4,6	10,2	28,2	57,0
Проблемы с учёбой	7,2	19,8	33,0	40,0
Отсутствие девушки (парня)	4,8	11,0	24,4	59,8
Невозможность избавиться от вредных привычек (курение, алкоголь и т.п.)	5,4	7,0	17,8	69,8
Я не знаю, зачем и для чего жить	2,0	5,6	18,8	73,6
Проблемы со здоровьем	3,0	8,0	27,6	61,4
Другое	1,4	43,4	7,8	47,4

Сводная таблица

Варианты ответов (ситуация)	Количество					
	Почти всегда	Иногда, время от времени	Очень редко	Никогда	Пропущенные	Всего
Отсутствие близкого человека, среди взрослых, одиночество	6,1	16,0	27,3	50,1	0,5	100,0
Недостаток любви, заботы со стороны взрослых	2,4	11,2	26,8	59,2	0,4	100,0
Жестокость, унижение, побои со стороны родителей, родственников	1,5	5,0	15,2	77,9	0,4	100,0
Унижения, угрозы, поступающие от других посредством сети Интернет	1,8	6,3	15,7	75,7	0,5	100,0
Отсутствие денег	6,3	20,1	31,7	41,3	0,6	100,0
Недостаток еды, голод	1,7	7,7	18,0	72,1	0,5	100,0
Отсутствие нормальной (обычной) одежды	1,7	9,2	21,0	67,8	0,3	100,0
Отсутствие взаимопонимания, конфликты с родителями	2,8	14,6	30,9	48,9	0,3	100,0
Отсутствие модной (престижной) одежды	4,1	14,8	29,4	51,4	0,3	100,0

Скука, отсутствие интересных занятий	4,8	16,9	32,1	45,9	0,3	100,0
Недостаток развлечений	4,6	19,4	30,8	45,0	0,5	100,0
Несчастливая любовь	3,1	11,0	25,3	60,3	0,3	100,0
Конфликты со сверстниками, неуважение с их стороны	1,7	11,7	30,5	55,9	0,2	100,0
Отсутствие близкого друга	4,1	14,2	25,3	56,2	0,2	100,0
Проблемы с учёбой	3,3	18,6	32,2	45,6	0,3	100,0
Отсутствие девушки (парня)	6,9	13,8	23,0	56,0	0,3	100,0
Невозможность избавиться от вредных привычек (курение, алкоголь и т.п.)	4,5	10,4	18,9	66,0	0,2	100,0
Я не знаю, зачем и для чего жить	2,0	11,2	18,8	67,8	0,2	100,0
Проблемы со здоровьем	2,3	16,7	29,8	50,9	0,3	100,0
Другое	0,4	14,4	2,6	15,8	66,8	100,0

ПРИЛОЖЕНИЕ 4
Свободные ответы на вопрос
«Что бы ты посоветовал(а) руководству страны для
сохранения мира и порядка в нашем обществе?»
(стилистика и орфография сохранены)

«АКТИВИСТЫ»

- ✓ *"Денег нет, но Вы держитесь"*
- ✓ *Контролировать руководство и государственный бюджет, чтобы деньги не утекали в карманы чиновников. 2. Не ввязываться в войны других государств.*
- ✓ *Перевод экономики в русло "народного блага". 2. Утверждение принципа социальной справедливости. 3. Контроль за чиновничьим аппаратом. 4. Демократизация общества. 5. Адекватная оценка истории России. 6. Утверждение настоящего светского государства.*
- ✓ *бесплатная медицина, повышение зарплаты, бесплатное образование, искоренение коррупции*
- ✓ *Более жёсткую структуру.*
- ✓ *Больше внимания уделять внутренней политике.*
- ✓ *Больше внимания уделять своему народу*
- ✓ *Больше занимайтесь благополучием своего народа*
- ✓ *Бороться с коррупцией и развивать молодёжную политику.*
- ✓ *Быть добрее и справедливее*
- ✓ *Быть дружными и понимающими*
- ✓ *Быть людьми и не забывать о благополучии народа и страны в целом.*
- ✓ *Быть не националистами!!!*
- ✓ *Быть позитивнее*
- ✓ *Быть сильным*
- ✓ *быть собой, не лукавить*
- ✓ *Быть справедливыми, жить в добре*
- ✓ *Быть честным.*
- ✓ *В таком вопросе они разберутся лучше меня*
- ✓ *Ввести более жестокое наказание за взяточничество, насилие и убийства, более внимательно воспитывать детей, молодежь*
- ✓ *Вернуть монархию.*
- ✓ *Вернуть смертную казнь*
- ✓ *Вести разумную, справедливую, честную политику; следить за благополучием всех граждан, помочь всем нуждающимся*

- ✓ Вести себя хорошо.
- ✓ Вести такую не политическую деятельность. Дать больше рабочих мест.
- ✓ Взглянуть на спортивные сооружения в школах, но так, чтобы не было одних пустых слов, что у вас всё плохо и всё, две проверки было, сказали что поздно, идя к директору он говорит - "денег нет".
- ✓ Внимательно следить и контролировать частных собственников
- ✓ Восстановить производство, пересмотреть форма образования
- ✓ Выбранный курс полностью верен.
- ✓ Выслушивать граждан
- ✓ Государство должно обеспечивать благополучие граждан
- ✓ Грамотное управление без известных "привилегий по родству"
- ✓ дальнейшего процветания и быть внимательнее к своему народу
- ✓ дать людям работу, поддерживать и учитывать мнение граждан, повысить зарплату
- ✓ Денег нет, но Вы держитесь!
- ✓ Держать свои позиции на международной арене, но и не идти на постоянный конфликт с Западом.
- ✓ Добра
- ✓ Долой коррупцию!
- ✓ Достойная заработная плата всему населению, тогда много проблем уйдёт. Качественная медицина и образование. Продвижение молодёжи, поколение уходит - а кто будет на смене???
- ✓ Дружелюбие
- ✓ Думать больше о молодых и детях - о своем будущем, будущем страны
- ✓ Думать больше о народе и людях
- ✓ Думать в первую очередь о благополучии народа, избегать военных конфликтов.
- ✓ Думать прежде всего о гражданах своей страны
- ✓ Живите мирно!!! И главное, чтобы не было войны.
- ✓ Жить без коррупции
- ✓ Жить в мире
- ✓ Заботиться не только о украине и сирии , но россии
- ✓ Заботиться о своем народе
- ✓ Заботиться о своём народе.
- ✓ Затрудняюсь ответить.

- ✓ Избавиться от коррупции
- ✓ Иметь всегда Президента Путина
- ✓ Исполнять законы на деле, а не на бумаге.
- ✓ Куда хуже !
- ✓ лично я в этом ничего не смыслю
- ✓ Меньше берите себе! Больше давайте людям!
- ✓ меньше воровать
- ✓ Меньше воровать
- ✓ Меньше воровать.
- ✓ Меньше коррупции, снизить цены на бензин, поднять пенсии.
- ✓ Меньше коррупции.
- ✓ Меньше обращать внимание на провокации со стороны других стран.
- ✓ Меньше отправлять благотворительную помощь в другие страны, так будет всего хватать, повысить учителям зарплату
- ✓ Менять политику во всех сферах.
- ✓ Много чего!
- ✓ Мозгов
- ✓ Надо меньше воровать деньги с бюджета, улучшить отдельные регионы России
- ✓ Научиться слышать проблемы своего народа
- ✓ Не вмешиваться в дела чужих государств, думать о своей стране и о народе!
- ✓ Не воровать
- ✓ Не воровать и честным быть.
- ✓ Не воруйте! умеете делиться
- ✓ Не вступать в конфликты с разными странами
- ✓ Не знаю
- ✓ Не могу ответить
- ✓ Не прибегать к координальным переменам.
- ✓ Не соваться туда куда не просят!!!
- ✓ Не судить людей по себе
- ✓ Не терять Путина
- ✓ Не хочу отвечать на этот вопрос.
- ✓ Нет предложений и советов.
- ✓ Ни коим образом не отвечать агрессией на агрессию.
- ✓ Ничего, все хорошо
- ✓ Ничего, все отлично у нас
- ✓ Ничего.
- ✓ Нужно жить дружно!!!
- ✓ Обеспечение работы всех людей, обучение сирот
- ✓ Обеспечить людям достойную заработную плату

- ✓ Обеспечить россиян
- ✓ Обратить внимание на внутреннюю политику, формировать толерантность у населения
- ✓ Обратить внимание на рабочий класс
- ✓ Обращать внимание на низкие слои населения
- ✓ Они сами все знают, без меня
- ✓ Остановить коррупцию, больше думать о благосостоянии нашей страны
- ✓ От меня мало, что зависит
- ✓ Отдать деньги народу
- ✓ Относиться нормально к людям. Попробовать пожить, как живём мы!
- ✓ Очень затрудняюсь ответить на такой вопрос, если судить по всей истории мира, войны были всегда, будут.
- ✓ Перестать воровать у страны, а так же лизать жопу Европе и Америке.
- ✓ Повысить зарплату
- ✓ Повысить пенсию и зарплаты
- ✓ Поддерживать простой народ, все равны.
- ✓ Поднять зарплаты
- ✓ Поднять прожиточный минимум, повысить стипендии
- ✓ Пойти нахер.
- ✓ Полная ответственность на руководящих местах
- ✓ Помагать бедным, пожилым, прислушиваться к мнению людей
- ✓ Помнить о благополучии своей страны.
- ✓ Помнить о будущем своей страны.
- ✓ Помогать пожилым людям бесплатно, помогать малоимущим, заботиться о гражданах своей страны
- ✓ Понятия не имею
- ✓ Предоставить рабочие места, не увеличивать пенсионный возраст, повысить уровень медицины, уменьшить зарплату депутатам
- ✓ Прекратить тратить деньги на страны-паразиты (Украина) и заняться благосостоянием своей страны. Не вмешиваться в конфликты других стран во имя сохранения собственных ресурсов и человеческих жизней.
- ✓ Привести своих граждан к благополучию и гнуть свою линию
- ✓ Принимать новые технологии, думать!!!
- ✓ Принимать справедливые решения
- ✓ Принятие верных решений.
- ✓ прислушаться к народу

- ✓ Прислушиваться к гражданам страны
- ✓ Прислушиваться к гражданам.
- ✓ Прислушиваться к желаниям людей, быть мудрыми и отзывчивыми
- ✓ Прислушиваться к людям.
- ✓ Прислушиваться к мнению людей
- ✓ Прислушиваться к мнению народа
- ✓ Прислушиваться к мнению окружающих
- ✓ Прислушиваться к мнению своего народа, быть благоразумными по отношению к ним
- ✓ Прислушиваться к народу
- ✓ Прислушиваться к народу!
- ✓ Прислушиваться к народу.
- ✓ Продолжать путь свой
- ✓ Пусть едут буянить в других странах
- ✓ Равноправие между мужчинами и женщинами, равноправие среди нашего народа и другого.
- ✓ Развивать конфликтологию как науку, особенно на территории ЮФО и СКФО
- ✓ Развиваться.
- ✓ Размышлять
- ✓ Решить вопросы без войны
- ✓ Россия всегда самая лучшей
- ✓ Сами думайте, что за бред
- ✓ Сила в правде
- ✓ Следует участвовать в жизни народа, а не делать вид
- ✓ Сложно сказать
- ✓ Слушать и слушать что говорят люди, а не решать за них.
- ✓ Слушать народ!
- ✓ Снизить цены на бенз, меньше коррупции.
- ✓ Снизить цены на бензин.
- ✓ Соблюдать законы
- ✓ Собрать хороших работников. Держать баланс в денежном эквиваленте по зарплатам
- ✓ Создать равные условия для всех жителей
- ✓ Сократить коррупцию
- ✓ Стоит заняться организованной деятельностью вне школы, создать дополнительные уроки.
- ✓ Строительство школ, садов, помощь малоимущим
- ✓ Тонировку разреши. Скорость ограничить не более 350.
- ✓ Тонировку разрешите. Продливать права через 30 лет.
- ✓ Уважать друг друга

- ✓ Уважать друг друга; думать о людях в первую очередь
- ✓ Уделять больше внимания социальной политике, молодежной политике
- ✓ Улучшить экономическое состояние низких слоев населения
- ✓ Уметь слушать и прислушиваться
- ✓ Упростить ЕГЭ
- ✓ Успехов!!!
- ✓ Устранить религиозные несогласовки, относиться ко всему с уважением, лояльно
- ✓ Хоть на минутку подумать о своих гражданах
- ✓ Честными быть и прислушиваться к народу!
- ✓ Это все равно не дойдет до властей
- ✓ Это уже ничего не изменит.
- ✓ Я бы не стала советовать что-либо, т.к. не являюсь политиком и не разбираюсь в этой сфере.
- ✓ Я бы посоветовал нашей стране своевременно оплачивать людям работу, трудоустраивать их на работу, своевременно выполнять все свои действия
- ✓ Я бы посоветовала руководству нашей страны больше времени уделять сельскому хозяйству.
- ✓ Я бы хотела, чтобы не было разделения народов. Россия - для русских. Это не так. Мы все едины и каждый имеет свои права.
- ✓ Я не политик!!! Главное - действия, а не слова!
- ✓ Я считаю, что страной руководит умный, сильный и влиятельный человек. Единственное, что стоит пожелать - уделять больше внимания России, а не странам зарубежом.

«Казачи»

- ✓ В принципе меня все устраивает
- ✓ Обращайте внимание на подрастающее поколение, особенно с 12 лет так как они больше всего подвергаются влиянию
- ✓ Первое, что я бы посоветовал не вступать в вооруженные конфликты с другими странами, если этого не требуют обстоятельства. Кроме того обратить внимание на проблему с экономикой нашей страны и курс доллара и евро
- ✓ Я бы посоветовала идти в ногу со временем и делать больше добрых дел для народа
- ✓ Борьба с коррупцией. Обратить внимание на систему образования, где тоже встречается коррупция и некачественное преподавание

✓ Быть честными по отношению к своему народу, Менше грабть народ, вкладывать деньги в те сферы, которые работают на благо народа. Долой коррупцию! Димон Ответит!

✓ В большинстве своем все хорошо, мне все нравится

✓ В первую очередь надо обратить внимание на трудоустройство после окончания средних и высших учебных заведений, а так же на отсутствие нормальных лечебных учреждений в селах и городах

✓ Вести настоящую политику

✓ Войны не надо в них принимать участие

✓ Все и так хорошо

✓ Жить мирно, дружно

✓ Защитить карманы, куда уплывают деньги

✓ Коррупция

✓ Лучше бы правоохранительные органы ловили маньяков и убийц, после десяти вечера

✓ На загрязнение окружающей среды

✓ На материальное благополучие граждан, на качество дорог

✓ На обращения людей о помощи

✓ На проблемы во взаимоотношениях с другими странами

✓ На проблемы межличностных отношений

✓ На проблемы народа, а так же нужно больше прислушиваться к народу

✓ Надо чтобы люди не курили в общественных местах, боролись с проституцией, не употребляли наркотики, чтобы построили хорошие больницы с бесплатным оборудованием для бедных людей

✓ Наше правительство и так знает, что делать

✓ Не провоцировать и не подстрекать другие страны на конфликты

✓ Не стоит вырабатывать у людей злое отношение к другим странам бывшего Союза

✓ Не участвовать в войнах

✓ Нужно сделать, чтобы были все здоровы не пили и не курили

✓ Нужно, чтобы руководство страны больше всего обращало внимание на граждан, которые живут в хуторах и селах

✓ Нужны равные права всем!

✓ Обратить внимание на вред курения, алкоголя и коррупцию

✓ Обратить внимание на проблему физического воспитания молодежи и проблемы с экологией

✓ Обратить внимание на серьезные экологические проблемы

✓ Отказаться от коррупции

- ✓ Платить народу нормальные деньги
- ✓ Плохие дороги и нет работы
- ✓ Плохие дороги
- ✓ Повысить стипендию
- ✓ Поднять зарплаты
- ✓ Прислушиваться к людям
- ✓ Прислушиваться к народу
- ✓ Прислушиваться к обществу
- ✓ Решить вопрос с настоящей бесплатной медициной, сейчас все через взятки!
- ✓ Решить проблему коррупции и нехватки денег
- ✓ Решить проблему с разгульной агрессивной молодежью
- ✓ Самое главное - это повышение зарплаты, пенсии, стипендии. Снизить цены на приобретаемые товары. Уменьшить безработицу в стране.
- ✓ Серьезно относиться к России, не забывать о пожилom беззащитном поколении и о ветеранах
- ✓ Слушать народ
- ✓ Снизить цены

«Трудные»

- ✓ В политике сейчас очень грамотные люди и советовать им нет смысла.
- ✓ Жизнь ворам, смерть мусорам! Снимайте с учёта и не мешайте жить по понятиям, шныри позорные!
- ✓ Увеличить зарплату учителям и работникам больницы.
- ✓ Увеличить пенсию старикам.
- ✓ Уделять больше внимания коренным жителям страны.
- ✓ Усилить внимание к внутренним проблемам страны.
- ✓ 1. Прибавить зарплату. 2. Обеспечить жильё и повторное обучение для бездомных людей. 3. Не повышать пенсионный возраст.
- ✓ А смысл?
- ✓ Бесплатное образование.
- ✓ Больше внимания уделять молодёжи и спорту.
- ✓ Больше внимания уделять народу, интересоваться их проблемами.
- ✓ Больше внимания уделять обычным гражданам.
- ✓ Больше внимания уделять проблемам простых людей.
- ✓ Больше внимания уделять простому народу.
- ✓ Больше интересоваться жизнью молодёжи.

- ✓ Больше уделять внимание внутренней политике своей страны.
- ✓ Больше уделять внимания населению страны.
- ✓ Бороться с коррупцией и не обижать людей.
- ✓ Быть ближе к народу.
- ✓ Быть добрее
- ✓ Быть сильным.
- ✓ Быть сплочённое, хитрее, быть стержнем страны.
- ✓ Быть честными и справедливыми.
- ✓ Ввести новые законы.
- ✓ Верить в Бога.
- ✓ Войны чтобы не было!
- ✓ В принципе меня всё устраивает.
- ✓ Всё и так круто, я рада что наш руководитель знает что нам нужно.
- ✓ Всё устраивает. Лишь спокойствия и нормальной жизни для своего народа.
- ✓ Всё хорошо.
- ✓ Выделять деньги на развитие субкультур.
- ✓ Делать всё возможное во благо народа и процветания страны.
- ✓ Держаться в хороших отношениях с Украиной.
- ✓ Доказательство доверия.
- ✓ Доступное образование, доступная медицина.
- ✓ Дружно жить.
- ✓ Думать о людях больше, чем о себе.
- ✓ Думать о нас.
- ✓ Жить в мире.
- ✓ Заботиться о благополучии своего народа.
- ✓ Заботиться о народе страны, чтобы не жить бедно.
- ✓ Заботиться о природе.
- ✓ Заботиться о своих гражданах.
- ✓ Запретить продажу алкогольной продукции.
- ✓ Запрещать ответы на вопросы.
- ✓ Затрудняюсь ответить.
- ✓ Зделать меня призидентом!
- ✓ Здоровья.
- ✓ Контроль инспекции труда за приёмом на работу молодёжи, у которой отсутствует стаж.
- ✓ Коррупцию искоренить.
- ✓ Лучше заботиться о народе.
- ✓ Лучше защищать страну.

- ✓ *Лучше преподавать.*
- ✓ *Любить народ.*
- ✓ *Меньше внимание уделять военным действиям в других странах.*

- ✓ *Меня всё устраивает.*
- ✓ *Мир.*
- ✓ *Мир во всём мире.*
- ✓ *Мира.*
- ✓ *Мира на земле.*
- ✓ *Мне всё нравится в работе нашего правительства.*

Хотелось бы, чтобы больше уделялось внимания строительству спортивных комплексов.

✓ *Мне кажется, что слишком много средств уходит в Сирию, также и на восстановление Крыма. Можно сократить эти расходы наполовину и заняться благоустройством городов, не только больших, таких как Москва и Питер, но и те которые поменьше, ведь там тоже живут люди.*

✓ *Наладить жилищно-коммунальное хозяйство с помощью реформ и т.д.*

- ✓ *Не воевать.*
- ✓ *Не воровать из гос. бюджета.*
- ✓ *Не воровать.*
- ✓ *Не знаю.*
- ✓ *Не знаю что сказать.*
- ✓ *Не знаю.*
- ✓ *Не люблю никаких советов.*
- ✓ *Не мешать мне и прошу снять с учёта.*
- ✓ *Не могу ответить на этот вопрос.*
- ✓ *Не отвечать на провокацию.*
- ✓ *Не принимать беженцев в нашу страну.*
- ✓ *Не реагировать на провокации.*
- ✓ *Не хочу отвечать на этот вопрос.*
- ✓ *Не хочу отвечать.*
- ✓ *Не хочу.*
- ✓ *Нет.*
- ✓ *Нечего сказать.*
- ✓ *Ничего.*
- ✓ *Ничего и так пойдёт.*
- ✓ *Ничего не исполнится.*
- ✓ *Ничего не хочу советовать!*
- ✓ *Ничего, всё нормально.*
- ✓ *Ничего!*

- ✓ Ничего.
- ✓ Обеспечить материальную поддержку различным категориям молодёжи (студентам, субсидии молодым семьям).
- ✓ Обращать больше внимания на просьбы людей.
- ✓ Отменить экзамены.
- ✓ Отменить ЕГЭ.
- ✓ Отменить ЕГЭ, и не воевать просто так.
- ✓ Отменить закон 1539.
- ✓ Отменить коррупцию в стране и службам не превышать свои полномочия.
- ✓ Отменить налоги.
- ✓ Отменить экзамены
- ✓ Отменить экзамены.
- ✓ Отмените ЕГЭ.
- ✓ Отобратить у богатых и раздать бедным.
- ✓ Платить людям больше зарплату.
- ✓ Платить людям и семьям зарплату.
- ✓ Повысили пенсию, что бы хватало на доходы старикам.
- ✓ Повысить з/п.
- ✓ Повысить заработную плату.
- ✓ Повысить пенсии и зарплаты.
- ✓ Повысить пенсию.
- ✓ Повысить уровень жизни пенсионеров.
- ✓ Повышайте зарплату.
- ✓ Повышение зарплаты.
- ✓ Поднимать экономику страны.
- ✓ Поднять заработную плату.
- ✓ Поднять зарплату.
- ✓ Поднять зарплату.
- ✓ Помогать семьям многодетным, обеспечивать трудоустройством.
- ✓ Помочь молодым.
- ✓ Посоветовал бы сделать ремонт дороги.
- ✓ Поставить нового Президента, чтоб больше не было войны.
- ✓ Построить в Краснодаре мечеть.
- ✓ Построить спорт площадки.
- ✓ Поступать так как он считает нужным, но не в ущерб стране и народу.
- ✓ Прекратить обворовывать общество и отдать под суд коррупционеров.
- ✓ Продвигаться дальше.
- ✓ Пусть отменяют экзамены.

- ✓ *Пытаться сделать страну чище.*
 - ✓ *Развивать промышленность.*
 - ✓ *Развивать страну.*
 - ✓ *Раздавать квартиры.*
 - ✓ *Разобраться во внутренней политике.*
 - ✓ *Разрулить все конфликты и прекратить все войны.*
 - ✓ *Резко увеличить финансирование и численность ФСБ и МВД,*
- ЗАНЯТЫХ ПОДРОСТКАМИ.*
- ✓ *Сделать жизнь лучше.*
 - ✓ *Сделать образование бесплатным.*
 - ✓ *Сделать побольше многоэтажек и подарить нищим и дать миллион каждому из нищих.*
 - ✓ *Сделать хорошие дороги по всей стране*
 - ✓ *Следить за порядком в стране и наблюдать за проблемами подростков и помогать им в решении проблем.*
 - ✓ *Следить за чиновниками.*
 - ✓ *Снизить стоимость проезда в общественном транспорте для школьников.*
 - ✓ *Снизить стоимость проезда на общественном транспорте.*
 - ✓ *Снизить цены.*
 - ✓ *Снизить цены, доступную работу сделать, сделать дороги.*
- Помогать народ страну, но при этом никуда не лезть, Россия и так не зависима.*
- ✓ *Совершенствовать технологии.*
 - ✓ *Создать побольше детских развлекательных центров (бесплатных).*
 - ✓ *Специально выделять места для парковки.*
 - ✓ *Справедливости.*
 - ✓ *Уважать своих граждан, создавать рабочие места, стараться для своих граждан, помогать малоимущим и пенсионерам.*
 - ✓ *Увеличить внимание работающим людям среднего возраста по приобретению жилья, не увеличивать пенсионный возраст.*
 - ✓ *Увеличить зарплату.*
 - ✓ *Увеличить зарплаты или уменьшить цены на товары.*
 - ✓ *Увеличить количество рабочих мест.*
 - ✓ *Увеличить объём экспорта, снижать объём импорта, развивать собственную инфраструктуру. Бороться с коррупцией, улучшать благосостояние граждан РФ!!!*
 - ✓ *Увеличить размер пенсии пенсионерам.*
 - ✓ *Удачи:)*
 - ✓ *Уехать из страны.*

- ✓ Улучшать технология.
- ✓ Усилить внимание к условиям проживания людей.
- ✓ Усилить охрану государства.
- ✓ Усердно трудиться.
- ✓ Учитывать мнение граждан своей страны.
- ✓ Учитывать мнение населения.
- ✓ Хотелось бы сплотить людей разных национальностей.
- ✓ Хочу мира, достатка и процветания моей страны.
- ✓ Хочу нормальные дороги.
- ✓ Хочу поблагодарить правительство России.
- ✓ Что бы следили за депутатами.
- ✓ Чтоб были бесплатными аттракционы.
- ✓ Чтоб побыстрее на Украине закончилась война.
- ✓ Чтобы было больше школ и садиков.
- ✓ Чтобы дороги делали лучше.
- ✓ Чтобы не было войны.
- ✓ Чтобы небыло войны.
- ✓ Чтобы обращали больше времени к народу.
- ✓ Чтобы построили дороги.
- ✓ Чтобы сделали по всему городу (Анапа) дороги!!!
- ✓ Экономить, но жить прилично.
- ✓ Больше уделять внимания народу, предоставить работы.
- ✓ Я бы посоветовал руководству страны чтобы мы захватывали больше территорий и в экзамены не вводили сдачу англ. яз. ЕГЭ.
- ✓ Я бы посоветовала чтобы повысили зарплату родителям и чтобы и чтобы сделали ремонт в детдомах и помогли детям которые болеют.
- ✓ Я не политолог.
- ✓ Я полностью довольна руководством страны, претензий не имею.
- ✓ Я хочу, чтобы на земле был мир и не было войны

Студенты вузов и ссузов

- ✓ Безработица, инфляция, нормальный импорт и экспорт
- ✓ Более строго относиться к коррупции
- ✓ Более чутко относиться ко всем конфликтам
- ✓ Больше внимания уделять народу и помогать материально
- ✓ Больше уделять внимания народу страны, внешней экономике
- ✓ Борьбу с терроризмом

- ✓ Быть не коррумпированными
- ✓ Власть поменять
- ✓ Внешняя политика
- ✓ восстановить экономический и культурный уровень
- ✓ Главная проблема это коррупция
- ✓ Деньги народу
- ✓ Для того, чтоб народ не выступал - прозрачность (бюджета, расходов, доходов); обратить внимание на работников школ, поликлиник
- ✓ Дороги сделают пусть нормальные и пенсию поднимут особенно ветеранам
- ✓ Дороги, пенсии, зарплату повысить, стипендию поднять, цены на хлеб снизить, налоги уменьшить, включить соц. пакет в учебных учреждениях, снизить цены на бензин, убрать закон 15/39
- ✓ задумайтесь над вашими вопросами и обратите внимание на эти проблемы
- ✓ затрудняюсь ответить
- ✓ Затрудняюсь ответить
- ✓ Малое освещение улиц
- ✓ Меньше коррупции, больше возможностей для своих граждан
- ✓ Меньше кричать, больше делать!
- ✓ Меня все устраивает
- ✓ Миграционный вопрос, введение визового режима со сторонами средней Азии.
- ✓ миру мир
- ✓ мне нечего советовать
- ✓ На внешнем уровне - руководителя считаю достойным. А вот внутри государства стоило бы больше уделить внимания к проблемам общества. З/п; кризис; инфляция; ужасные дороги, пожалуй основные приоритеты
- ✓ На зарплату и дороги
- ✓ На коррупцию, чтоб власть поменьше воровала
- ✓ На материальное благосостояние населения, социальную помощь малоимущим
- ✓ На наши разбитые дороги, нужно давно обратить на это внимание
- ✓ На отношение учителей к ученикам
- ✓ На пенсионеров, больших деток. Так же все государственные организации нуждаются в контроле
- ✓ На развитие экономики, а не на набивку своих животов
- ✓ На социальную помощь, медицину, образование, повысить стипендию

- ✓ На уровень жизни, трудоустройства
- ✓ Начать войну
- ✓ Не берите взятки и делайте нормальные дороги
- ✓ не знаю
- ✓ Не знаю
- ✓ Не знаю даже
- ✓ не знаю что посоветовать
- ✓ Не знаю, что нужно для порядка, но проблемы, на которые нужно обратить внимание это национальные, религиозные и коррупционные

✓ Не знаю. Затрудняюсь ответить

✓ Не идти ни на какие либо конфликты. Решать все мирно.

Приходить к общему мнению

✓ Не имею понятия

✓ Не имею представления

✓ Не компетентна в этом вопросе

✓ Не мне советовать. Пускай решает руководство страны

✓ Не могу больше писать, поэтому затрудняюсь ответить

✓ Не могу ответить

✓ Не моего ума дело!

✓ Не нужно вмешиваться в дела государства

✓ Не разжигать межнациональные конфликты

✓ Не смогу ответить на данный вопрос

✓ Не хочу

✓ Не хочу отвечать на этот вопрос

ПРИЛОЖЕНИЕ 5
Социально-демографические характеристики
респондентов

1. «Активисты»

Муниципалитет

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Армавир	122	17,4
Геленджик	6	,9
город Новороссийск	65	9,3
Ейск	8	1,1
Кореновский район	4	,6
Краснодар	221	31,6
Лабинский район	9	1,3
Отрадненский район	7	1,0
Славянский район	66	9,4
Сочи	13	1,9
ст. Северская	5	,7
Тимашевский	93	13,3
Тимашевский район	8	1,1
Туапсе	66	9,4
Усть-Лабинский район	7	1,0
Всего	700	100,0

Пол

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
юноша	207	29,6
девушка	493	70,4
Всего	700	100,0

Возраст

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
15	1	0,1
16	3	0,4

17	12	1,7
18	255	36,4
19	180	25,7
20	91	13,0
21	26	3,7
22	31	4,4
23	23	3,3
24	18	2,6
25	12	1,7
26	9	1,3
27	4	0,6
28	7	1,0
29	5	,7
30	3	0,4
32	2	0,3
33	1	0,1
Всего	683	97,6
Не ответили	17	2,4
итого	700	100,0

Род деятельности

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Учусь	516	73,7
Учусь и работаю	72	10,3
Не учусь и не работаю	12	1,7
Работаю	97	13,9
Всего	697	99,6
Не ответили	3	0,4
Всего	700	100,0

Таблица. Ты учишься в/на ...

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
в 9 классе	14	2,0
в 10 классе	4	0,6

в 11 классе	34	4,9
на 1 курсе	88	12,6
на 2 курсе	187	26,7
на 3 курсе	230	32,9
на 4 курсе	25	3,6
на 5 курсе	3	0,4
Всего	585	83,6
Не ответили	115	16,4
итого	700	100,0

По национальности ты... (орфография сохранена)

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Адыг	5	0,7
адыгейка	2	0,3
армянин	2	0,3
армянка	8	1,1
гречанка	1	0,1
грузин	1	0,1
Интернационалка	1	0,1
кабардинка	1	0,1
карачаевка	2	0,3
курдианка	1	0,1
метиска	1	0,1
Полька	1	0,1
русская	23	3,3
Русская молдованка	1	0,1
Русская татарка	1	0,1
русский	6	0,9
РФ	2	0,3
Смесь	1	0,1
туркмен	1	0,1
туркменка	2	0,3
черкес	2	0,3
черкешенка	1	0,1
Якут	1	0,1
Всего	700	100,0

2. «Казачи»

Муниципалитет

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Абинский район	10	3,1
Апшеронский район	11	3,4
Беловеченский район	1	0,3
Белоглинский район	15	4,7
Белореченский район	9	2,8
Выселковский район	18	5,6
Геленджикский район	21	6,6
Динской район	18	5,6
Кавказский район	15	4,7
Калининский район	16	5,0
Ленинградский район	21	6,6
Отраденский район	23	7,2
Славянский район	66	20,6
Тимашевский район	1	0,3
Тимашевский район	19	5,9
Тихорецкий район	19	5,9
Туапсинский район	37	11,6
Всего	320	100,0

Пол

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Юноша	156	48,8
девушка	164	51,3
Всего	320	100,0

Возраст

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
14	91	28,4
15	92	28,8
16	71	22,2
17	66	20,6
Всего	320	100,0

Род деятельности

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
учусь	313	97,8
учусь и работаю	7	2,2
Всего	320	100,0

Ты учишься в/на...

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
в 8 классе	69	21,6
в 9 классе	104	32,5
в 10 классе	55	17,2
в 11 классе	31	9,7
на 1 курсе	58	18,1
на 2 курсе	1	0,3
на 5 курсе	1	0,3
Всего	319	99,7
Не ответили	1	0,3
Итого	320	100,0

По национальности ты...

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
русский (ая)	302	94,4
татарин (ка)	1	0,3
украинец (ка)	3	0,9
армянин (ка)	5	1,6
абхаз (ка)	1	0,3
не хочу называть свою нацию	8	2,5
Всего	320	100,0

3. «Трудные»

Муниципалитет

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Выселковский район	10	2,0
город Армавир	30	6,0
город-герой Новороссийск	40	8,0
город-курорт Анапа	60	12,0
город-курорт Геленджик	40	8,0
город Краснодар	230	46,0
Тимашевский район	60	12,0
Туапсинский район	30	6,0
Итого	500	100,0

Пол

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Юноша	325	65,0
Девушка	175	35,0
Итого	500	100,0

Возраст

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
8 лет	2	0,4
9 лет	2	0,4
10 лет	7	1,4
11 лет	5	1,0
12 лет	24	4,8
13 лет	35	7,0
14 лет	73	14,6
15 лет	98	19,6
16 лет	119	23,8
17 лет	91	18,2
18 лет	9	1,8
Итого	465	93,0
Не ответили	35	7,0
Всего	500	100,0

Род деятельности

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Учусь	439	87,8
Учусь и работаю	6	1,2
Не учусь и не работаю	11	2,2
Работаю	10	2,0
Итого	466	93,2
Не ответили	34	6,8
Всего	500	100,0

Ты учишься в/на...

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Во 2 классе	5	1,0
В 3 классе	2	0,4
В 4 классе	3	0,6
В 5 классе	14	2,8
В 6 классе	24	4,8
В 7 классе	40	8,0
В 8 классе	87	17,4
В 9 классе	115	23,0
В 10 классе	38	7,6
В 11 классе	14	2,8
На 1 курсе	86	17,2
На 2 курсе	17	3,6
Итого:	445	89,2
Не ответили	55	10,8
Всего:	500	100,0

По национальности Вы...

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Русский (ая)	217	43,4
Кабардинец (ка)	1	0,2
Балкарец (ка)	2	0,4

Татарин (ка)	1	0,2
Украинец (ка)	5	1,0
Таджик (чка)	1	0,2
Узбек (чка)	1	0,2
Адыгеец (ка)	4	0,8
Армянин (ка)	8	1,6
Дагестанец (ка)	1	0,2
Турок-месхитинец (ка)	1	0,2
Не хочу называть свою национальность	258	51,6
Итого:	500	100,0

4. Студенты вузов и ссузов

Пол

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Юноша	211	47,0
Девушка	238	53,0
Итого	449	100,0

Возраст

Лет	Кол-во респондентов	%
15	7	1,6
16	47	10,4
17	76	16,9
18	136	30,2
19	95	21,1
20	54	12,0
21	15	3,3
22	8	1,8
23	4	0,9
24	3	0,7
25	1	0,2
26	2	0,4
31	1	0,2
32	1	0,2
Итого	450	100,0

Род деятельности

Варианты ответов	Кол-во респондентов	%
Учусь	390	86,7
учусь и работаю	58	12,9
Работаю	2	0,4
Итого	450	100,0

Ты учишься в/на...

Варианты ответов	Количество респондентов	%
в 10 классе	3	0,7
в 11 классе	10	2,2
на 1 курсе	193	43,2
на 2 курсе	133	29,8
на 3 курсе	65	14,5
на 4 курсе	35	7,8
на 5 курсе	8	1,8
Всего	447	99,3
Не ответили	3	0,7
Итого	450	100

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Войнова Елена Александровна, младший научный сотрудник кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Донцова Галина Геннадьевна, аспирантка, научный сотрудник кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», главный консультант отдела по взаимодействию с общественными объединениями в управлении по взаимодействию с институтами гражданского общества департамента внутренней политики администрации Краснодарского края;

Ковалёва Маргарита Сергеевна, аспирантка, младший научный сотрудник кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; заместитель руководителя ГКУ КК «Центр молодёжных инициатив» министерства образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края.

Корниенко Любовь Викторовна, старший лаборант кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Любин Сергей Юрьевич, подполковник полиции, начальник отдела по взаимодействию с институтами гражданского общества Управления информации и общественных связей ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Овчарова Ксения Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры прикладной лингвистической науки, Краснодарского государственного университета культуры и искусств.

тики и новых информационных технологий ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Остапенко Андрей Александрович, доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; профессор Екатеринодарской духовной семинарии.

Рудаков Максим Геннадьевич, аспирант, научный сотрудник кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заместитель начальника отдела по межнациональным отношениям и взаимодействию с религиозными объединениями управления по взаимодействию с институтами гражданского общества департамента внутренней политики администрации Краснодарского края;

Сумова Юлия Александровна, магистрантка, лаборант кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Хагуров Темыр Айтчевич, доктор социологических наук, профессор, проректор по учебной работе, качеству образования – первый проректор ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Чепелева Лада Металловна, кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой социальной работы, психологии и педагогики высшего образования ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Экстремизм и
этносоциальные конфликты
в молодёжной среде
полиэтнического региона**

Заключительный этап исследования

Коллективная монография

Под научной редакцией
доктора социологических наук
Т.А. Хагурова

Ответственный редактор А.А. Остапенко
Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

Издательство «Парабеллум»
(ИП Дмитрий Аринин)
www.parbook.ru
parabook@bk.ru
Тел. +7(905)4011602

Подписано в печать 12.12.2017
Формат: 60×90 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Гарнитура «Times»
Усл. печ. л. 23,25. Тираж 500 экз. Заказ № _____

Отпечатано с готового оригинал-макета
в издательско-полиграфическом центре КубГУ
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149