

Анализ

государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов МБОУ-СОШ №10 за 2018-2019 учебный год.

К государственной (итоговой) аттестации за 2018-2019 учебный год были допущены: в 9А классе – 27 учащихся, которые успешно сдали выпускные экзамены и получили положительные отметки. Один учащийся 9А класса Стариковский Владимир не был допущен к экзаменам.

Показатели уровня учебных достижений обучающихся 9-го класса по результатам государственной (итоговой) аттестации представлены в таблице:

Предмет	Класс	Сда ва ли экза ме ны	Полу чи ли "2"	Средний балл			По результатам итоговой отметки	
				2017 год	2018 год	2019 год	качест во зна ний	Уро вень обу ченно сти
Русский язык учитель Ивченко Т.В.	9А	27	0	28,2	29,2 качеств о 68%	25,2	44%	100%
Математика учитель Асиреева Н.В.	9А	27	0	13,14	15,7 качест во 70%	15,4	56%	100%
Обществознание учитель Карпова Е.В.	9А	22	0	24,26	28,3 (75,5%)	24,3	64%	100%
Биология учитель Беликянц А.П.	9А	7	0	24,15	21,3 (18%)	21,9	14%	100%
География учитель Торгоякова Н.Ф.	9А	8	0	19,25	21,5 (68%)	18	38%	100%
Физика учитель Воронцов О.А.	9А	6	0	38	25 (80%)	20,8	50%	100%
Информатика и ИКТ учитель Митяжин Р.В.	9А	5	0	14	12,7 (56%)	11,2	40%	100%
Английский язык учитель Горлов Д.О.	9А	2	0		58 (67%)	57	100%	100%

Анализ результатов письменного обязательного государственного экзамена по русскому языку (учитель Ивченко Т.В.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 25,2 (в 2017-2018 учебном году 29,2) качество-44%, успеваемость -100 %.

В основном государственном экзамене по русскому языку в 9 классе проверялись все темы в соответствии с спецификацией 2019 года

Работа состоит из 3х частей :

часть 1 – задание с развернутым ответом – сжатое изложение;

часть 2 – задания с выбором ответа (2 – 14).

часть 3 представляет собой письменную работу по тексту (сочинение-рассуждение) – это задание с развернутым ответом, проверяющее умение создать собственное высказывание на предложенную тему.

Часть 1 (сжатое изложение). При выполнении части 1 обучающиеся показали осознанное восприятие текста, его содержание, умение выделять основную мысль. Многие учащиеся полно изложили текст : отразили в пересказе все микротемы, разделили текст на смысловые части, последовательно их изложили. Но часть выпускников показали низкую речевую,

культуру, допустили речевые и орфографические ошибки. Тестовая часть работы для некоторых учащихся оказалась

достаточно легкой для выполнения.

Часть 1 .Основными условиями успешного написания сжатого изложения являются

- умение слушать, адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят ,не определено ,что в нем главное, а что второстепенное , то работа представляет собой случайное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

- владение навыками сокращения(компрессии) текста ;

- умение письменно передавать обработанную информацию.

По критериям ИК 1 – ИК 2 оценивается полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста : умение правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать ее без искажений .

Критерий ИК3 оценивал смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

В классе -28 человек (из них 2 надомника, 1- не допущен к экзамену), работу выполняли -25

Номер задания	Проверяемый критерий	Количество выполненных работ	Процент выполненных работ	
1	Изложение			
И К1	Содержание изложения			
Кол-во баллов				
	1	1	48	
		2		

	2	2	1	48	
	0		1	4	
И К2	Сжатие исходного текста				
	3	3	1	52	
	2		9	36	
	1		2	8	
	0		1	4	
И К3	Смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения				
	2		6	24	
	1	4	1	56	
	0		5	20	
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	5	2 0	10	
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	2	1	48	
4	Правописание приставок	0	2	80	
5	Правописание суффиксов различных частей речи	8	1	72	
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2	1	48	
7	Словосочетание	7	1	68	
8	Предложение. Грамматическая основа предложения	4	1	56	
9	Осложненное простое предложение	4	1	56	
0	1 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	4	1	56	
1	Синтаксический анализ		1	56	

1		сложного предложения	4		
2	1	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчиненном и сложносочиненном предложении	6	24	
3	1	Синтаксический анализ сложного предложения	6	1	64
4	1	Сложное предложение с различными видами связи	8	1	72
		Сочинение			
К1	С	Наличие обоснованного ответа			
Кол-во баллов					
		0	1	4	
		1	4	1	56
		2	0	1	40
К2	С	Наличие примеров-аргументов			
Кол-во баллов					
		0	1	4	
		1	3	4	24
		2	3	1	52
		3	7		28
К3	С	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
Кол-во баллов					
		0	2	8	
		1	4	1	56
		2	9		36
К4	С	Композиционная стройность			
Кол-во баллов					
		0	0	0	
		1	7		28
		2	8	1	72
Грамотность					
К1	Г	Соблюдение орфографических норм			
Количество баллов					

	2	5	20	
	1	8	32	
	0	1	48	
К2	Г	Соблюдение пунктуационных норм		
Количество баллов				
	2	3	12	
	1	1	40	
	0	0		
	0	1	48	
		2		
К3	Г	Соблюдение грамматических норм		
Количество баллов				
	2	8	32	
	1	9	36	
	0	8	32	
К4	Г	Соблюдение речевых норм		
Количество баллов				
	2	5	20	
	1	1	56	
	0	4		
	0	6	24	
К	Ф	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		
Количество баллов				
	2	1	56	
		3		
	1	8	32	
	0	3	12	

По итогам экзамена оценку «2» -2 человека (Казарян А. ,Соловьев Н).
Оценку «3» получили 12 человек;
Оценку «4» получили 11 человек;
Оценку «5» не получил никто

Успеваемость -	92%
Качество знаний -	44%
Средняя оценка -	3.36
Средний балл по экзамену	24,6

Темами, вызвавшими наибольшее затруднение, стали :

- Пунктуационный анализ сложного предложения
- Грамматическая основа предложения

Низкие баллы учащиеся набрали по критериям грамотности (ГК1-ГК2).

Вывод:

провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении экзаменационной работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

• Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

• Учить заполнять бланки ОГЭ.

Анализ результатов письменного обязательного государственного экзамена по математике (учитель Асиреева Н.В.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 15,4 (в 2017-2018 учебном году 15,7), качество - 56%, успеваемость - 100%.

Математика 25 человек:

«5» - 4 человека;

«4» - 10 человек;

«3» - 11 человек

Успеваемость 100%

Качество 56%

Средний балл 15,76

Средняя оценка 3,72

Наибольшее количество баллов набрали:

1. Владислав Завражнов – 24 балла;

2. Олег Петров – 24 балла;
3. Эльмира Арушанян – 22 балла;
4. Алексей Филин – 22 балла;

Все учащиеся набрали по два балла за раздел «геометрия». Наибольшее количество баллов у Алины Татинцян (8 баллов) и Елены Саркисян (9 баллов).

Анализ результатов письменного государственного экзамена по обществознанию (учитель Карпова Е.В.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 24,3 (в 2017-2018 учебном году 28,3), качество- 64%, успеваемость - 100%. В 2019 году ОГЭ по обществознанию сдавали 22 учащихся.

Показатель уровня учебных достижений выпускников школы представлены в таблице:

Количество сдававших	Преодолели порог успешности	Получили «2»	Средний балл		
			2017	2018	2019
22	22	0	24,26	28,3	24,3

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию (учитель Карпова Е.В.) позволяет сделать некоторые выводы, что средний балл школы в 2019 году составил 24,3, что ниже среднего балла по школе по сравнению с 2018 годом на 4 балла.

Таким образом, очевидна динамика снижения результатов ОГЭ по обществознанию, которая отражается и в рейтинговой системе: по результатам 2019 года школа заняла 15 место из 23 школ города сдававших ЕГЭ.

Распределение выпускников по уровням подготовки:

Группа 1, участники, не достигшие минимального балла (0-14 первичного балла)	Группа 2, удовлетворительный уровень подготовки (15-24 первичного балла)	Группа 3, хороший уровень подготовки (25-33 первичного балла)	Группа 4, участники с высоким уровнем подготовки (34-39 первичного балла)
	1. Водопьянова Дарья 2. Зайцева Яна 3. Могилевец Андрей 4. Саркисян Елена 5. Соловьев Никита 6. Татицян Алина 7. Чинакаев Данил	1. Арутюнян Вячеслав 2. Арушанян Эльмира 3. Белоножкин Влад 4. Богатырев Арсений 5. Брежнева Кристина 6. Ветров Иван 7. Завражнов Влад 8. Казарян Артем 9. Касьянова Алекс 10. Ларюшко Марина 11. Петров Олег 12. Серегина Юлия 13. Слацилина Ангел 14. Федина Яна	1. Семенова Александра

Общие результаты выполнения экзаменационной работы:

Все задания в первой части выполнили более 50% выпускников. Небольшие подъемы результатов по сравнению с прошлым годом приходится на задания, в которых содержится социальная ситуация. Задания повышенного уровня сложности вызвали различную степень затруднений у учащихся. Сравнение двух суждений правового характера и определение верного (задание 20) традиционно вызывает затруднения и предполагает при подготовке развитие у учащихся навыков логического анализа высказываний, выделения ключевых слов, поиска логических и юридических ошибок.

Задания, относящиеся ко второй части ОГЭ, выполнены средне (от 0,97 из 3 до 1,32 балла из 2). Их выполнение требовало особых навыков работы с текстом на уровне адекватного понимания вопросов, выделения ключевых слов, определения числа заданных вопросов, привлечения имеющихся знаний и написания ответов.

Средние баллы по заданиям показывают, что навык составления плана текста в полной мере продемонстрировали более 50% выпускников, как и смыслового чтения с выделением позиции автора. Менее 50% смогли дополнительно объяснить позицию автора. Некоторую проблему составила для школьников необходимость проиллюстрировать позицию автора примерами. Средний балл 1,06 из двух возможных свидетельствует о том, что в среднем только каждый второй выпускник освоил логическое действие с обращением к социальному опыту, а средний балл 0,97 из 3 показывает, что только каждый четвертый смог привести объяснения авторской и своей позиции.

Результаты показали, что на базовом уровне у обучающихся сформированы умения извлекать информацию из неадаптированного источника, из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме или диаграмме; работать с понятийными рядами. В то же время сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников. А это как раз тот круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет полноценного изучения курса при широком использовании проблемно-познавательных и поисковых методов.

Нужно отметить, что у выпускников, набравших чуть больше минимального балла ОГЭ (Водопьянова Дарья, Зайцева Яна, Могилевец Андрей, Саркисян Елена, Соловьев Никита, Татицян Алина, Чинакаев Данил), круг основных умений, проверяемых базовым блоком заданий, не сформирован. У этих экзаменуемых слабая обществоведческая подготовка. Они плохо умеют работать с рядами понятий (определять понятия по дефинициям; соотносить понятия и их признаки; осуществлять выбор необходимых позиций из списка; различать факты и оценки). Ниже уровня

усвоения находятся показатели, отражающие умение соотносить позиции двух рядов.

Учащиеся с хорошей подготовкой Семенова Александра, Ветров Иван, Петров Олег, Завражнов Владислав, Серегина Юлия уверенно владеют комплексом соответствующих знаний и умений, выявляемых с помощью заданий этого блока. Определенные затруднения у части «сильных» выпускников вызвало задание 24.

Результаты выполнения заданий части 2 показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Небольшие подъемы приходится на задания базового уровня к тексту, требующие умения находить нужную информацию в нем. Выпускники со слабой подготовкой продемонстрировали большой разброс показателей выполнения заданий второй части или вообще не приступали к ней. Большинство успешно выполнили задания на составление плана текста и воспроизведение необходимой информации из него. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось. Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений показывают около трети участников экзамена. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Особенно показательны здесь задания из разных частей работы, проверяющие одну дидактическую единицу. Так, выпускники достаточно уверенно выделяют признаки понятия в заданиях. Но при этом «не опознают» его на основе приведенного определения и затрудняются конкретизировать его проявление или формы, функции.

Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных её сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат в первую очередь результаты выполнения заданий 29–31, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с ними.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Довольно низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными. Задание 29 по сравнению с прошлым годом выполнялось участниками экзамена более качественно, но подобных работ не очень много.

Таким образом, **в целом**, более половины участников экзамена демонстрирует овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Это говорит об устойчивости тенденции изучения всех частей интегративного предмета в противовес еще недавно доминирующему подходу избирательного ознакомления учащихся с содержанием курса.

Но по степени выполнения заданий по содержанию выступает сфера социальных отношений. Именно по ней на уровне выполнения базовых заданий выпускники всех групп показали самые высокие результаты. Так, выпускники достаточно уверенно выделяют признаки понятий «социализация», «социальный контроль», «социальный конфликт», «глобальные проблемы», «деятельность», «процесс», «общество как система», «социальная норма» и др. в заданиях.

Анализ результатов позволил выявить определенные пробелы в знаниях выпускников по Конституционному праву. Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено.

В 2019 году **несколько выше стали результаты** по разделам «Познание» (различают уровни познания, отличия абсолютной и относительной истины, критерии истинности знаний), «Духовная сфера» (дают раскрытие особенностей науки, образования, искусства как формы духовной деятельности, культуры), «Экономика» (могут соотнести типы экономических систем, факторы производства).

Ниже других, как и ранее, показатели по таким блокам, как «Политика» и некоторые темы раздела «Право». При этом, если в правовых вопросах затруднения, как правило, вызывают конкретизация правовых норм, анализ ситуации с правовой точки зрения, то в политологическом блоке выявляются большие пробелы в уровне теоретической подготовки выпускников (формы государства, особенности политического процесса и т.п.).

Анализ результатов ОГЭ показал, что затруднения вызывает выполнение заданий повышенного и высокого уровня 2 части. Большинство учащихся не смогли справиться с заданиями. При организации работы по подготовке к ОГЭ-2020 важно в процессе обучения научить обучающихся внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Для этого целесообразно проводить диагностические и тренировочные работы в старших классах по различным разделам курса и по разным типам заданий.

В целях более эффективного обучения предмету «Обществознание» необходимо более детально разобраться в причинах некачественного выполнения заданий различных типов и слабого усвоения содержания курса частью выпускников. Использовать в своей работе:

1. Методические рекомендации ФИПИ (анализ типичных ошибок),
2. Документы, определяющие содержание и структуру КИМ-2020 (демоверсия, кодификатор, спецификация),
3. Возможности интернет - ресурсов (открытый банк заданий ОГЭ на сайте ФИПИ; задания сайта «Решу ОГЭ» и др.).

Анализ результатов письменного государственного экзамена по биологии (учитель Беликянц А.П.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 14 (в 2017-2018 учебном году 21,3), качество- 18%, успеваемость -100%.

Анализ результатов письменного государственного экзамена по географии (учитель Торгоякова Н.Ф.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 18 (в 2017-2018 учебном году 21,55), качество- 38%, успеваемость -100%.

Результаты экзамена отражены в таблице:

ФИО учителя	Выпол няло	«5»	«4»	«3»	«2»	% успе в	% кач- ва	Сред ний балл
Торгоякова Н.Ф.	8	1	2	5	0	100	38	18

Процент выполнения заданий

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
% выполнения	63	63	75	38	63	50	50	63	63	100	88	75
	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
% выполнения	88	50	12,5	50	63	75	100	75	63	75	12,5	50
	25	26	27	28	29	30						
% выполнения	50	75	12,5	38	38	25						

Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Работа содержала 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развёрнутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос. За выполнение заданий с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа присваивалось до 2 баллов.

В каждый вариант КИМ 2019 г. были включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников.

Из таблицы видно, что хуже всего справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Это связано с тем, что экзамен сдавали в основном учащиеся, имеющие удовлетворительные отметки.

Климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми.

Особо следует отметить неумение подавляющего большинства обучающихся строить развернутое высказывание, точно и ясно выражать свою мысль, свою позицию.

Учащиеся, набравшие наибольшее количество баллов (max 32 б):

Федина Яна (27 б);

Богатырёв Артём (26 б);

Учащиеся, набравшие наименьшее количество баллов:

Татинцян Алина (12 б);

Арушанян Эльмира (13б);

Ларюшко Марина(13б). Эти учащиеся находятся в зоне «риска» , получив пограничный балл («2» - от 0 до 12 баллов.

Планируемая работа по устранению выявленных ошибок, недочетов.

При подготовке учащихся к экзамену в 2019/2020 по географии следует уделять :

1. Специальное внимание формированию умений работать с текстами. Так как основные проблемы в подготовке учеников в области работы с текстом связаны с умением отбирать и анализировать нужную информацию, критически относиться к информации, формировать свою точку зрения.

2. Внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба.

3. Внимание работе с климатограммами.

4. Больше внимания таким сложным (по результатам экзамена) темам содержания школьных курсов географии, климат, годовое и суточное движения Земли, население страны, промышленность России.

5. При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

6. Внимание отработке умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

7. Внимательно должны читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

Анализ результатов письменного государственного экзамена по физике (учитель Воронцов О.А.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 20,8 баллов (в 2017-2018 учебном году 25), качество- 50%, успеваемость -100%.

Анализ результатов письменного государственного экзамена по информатике (учитель Митяжин Р.В.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 11,2 баллов (в 2017-2018 учебном году 12,7), качество- 40%, успеваемость -100%.

Анализ результатов письменного государственного экзамена по английскому языку (учитель Горлов Д.О.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 57 баллов (в 2017-2018 учебном году 58), качество- 100%.

Выводы и предложения:

1. Проанализировать результаты сдачи экзаменов на методических объединениях учителей русского языка, математики, обществознания, географии, информатики, биологии, английского языка. Наметить в планах работы МО мероприятия по подготовке учащихся к основному государственному экзамену.

2. Отметить отрицательную динамику сдачи экзаменов по русскому языку (учитель Ивченко Т.В.) географии (учитель Торгоякова Н.Ф.), физике (учитель Воронцов О.А.), обществознанию (учитель Карпова Е.В.)

30.08.2019 год

**Анализ
государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса
МБОУ-СОШ №10 за 2018-2019 учебный год.**

К государственной (итоговой) аттестации за 2018-2019 учебный год были допущены: по 11 классу – 16 учащихся. Обучающаяся Янина Виктория по состоянию здоровья не сдавала экзамены.

Остальные 15 выпускников преодолели порог успешности по математике и по русскому языку.

Показатели уровня учебных достижений выпускников школы представлены в таблице:

Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса. Предмет	Класс	Сдали экзамены	Преодолели порог успешности	Получили "2"	Средний балл			
					2016	2017	2018	2019
Русский язык	11 кл.	15	15	0	69	71	69,6	68,2
Математика профильный уровень	11 кл.	9	9	0	40,2	47,5	45	45,2
Математика базовый уровень	11 кл.	6	6	0	3,6	3,95	4	3,5
Литература	11 кл.	2	2	0	60	65	70	64,5
Биология	11 кл.	2	2	0	51,3	51,3	43,3	56
Обществознание	11 кл.	10	8	2	46,1	56,1	60,6	49,1
Физика	11 кл.	3	3	0	61	50,8	46,3	61,3
Химия	11 кл.	1	1	0	0	0	60,5	43
География	11 кл.	1	1	0	0	0	0	78

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку (учитель Федорова Т.Ф.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 68,2, что ниже среднего балла по школе по сравнению с предыдущими годом на 1,4 балла.

Успеваемость-100%.

На экзамене по русскому языку наибольшее количество баллов набрали Соколов В. – 94 балла, Коровина М. – 80 баллов.

Наименьшее количество баллов набрал Ефимов Ю., Горбунов Д. – 55 баллов.

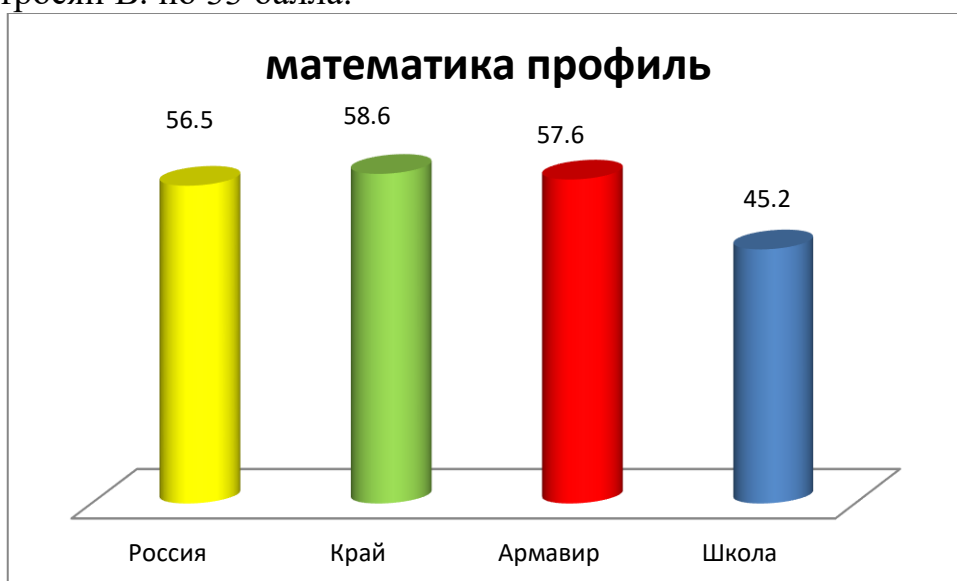


Анализ результатов ЕГЭ по математике профильный уровень (учитель Пинте Е.И.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 45,2 баллов, что выше предыдущего года на 0,2 балла.

Успеваемость-100%

На экзамене по математике (профильный уровень) лучший результат показали Соколов В.-84 балла, Попоян Л.– 62 балла.

Наименьшее количество баллов набрал Ефимов Ю., Губина К., Юрченко И.,Петросян В. по 33 балла.



Анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) (учитель Пинте Е.И.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 3,5 балла, что на 0,5 ниже предыдущего года.

Успеваемость -100%.

по математике (профильный уровень).

Всего	Не преодолели порог	Минимальный балл-33	%	31-40	%	41-50	%	61-70	%	81-90	%
9	0	4	44	5	55	2	22	1	11	1	11

Задание экзаменационной работы	Тема	Процент выполнения
1	Текстовая задача	100
2	Чтение графиков	100
3	Геометрическая задача	88
4	Теория вероятности	100
5	Решение простейших уравнений	77
6	Геометрическая задача по планиметрии	55
7	Производная	77
8	Стереометрическая задача	66
9	Действия со степенями	77
10	Задача с физическим содержанием	55
11	Текстовая задача	55
12	Производная	22
13	Тригонометрическое уравнение	22
14	Геометрическая задача стереометрия	11
15	Неравенство	11



В 2019 году ЕГЭ по математике **базового уровня** сдавали 6 учащихся.

«5»-0 человек (0 %)

«4»- 3человека (50 %)

«3»- 3человека (50 %)

Средний балл составил 3,5.

Качество обученности-50%.

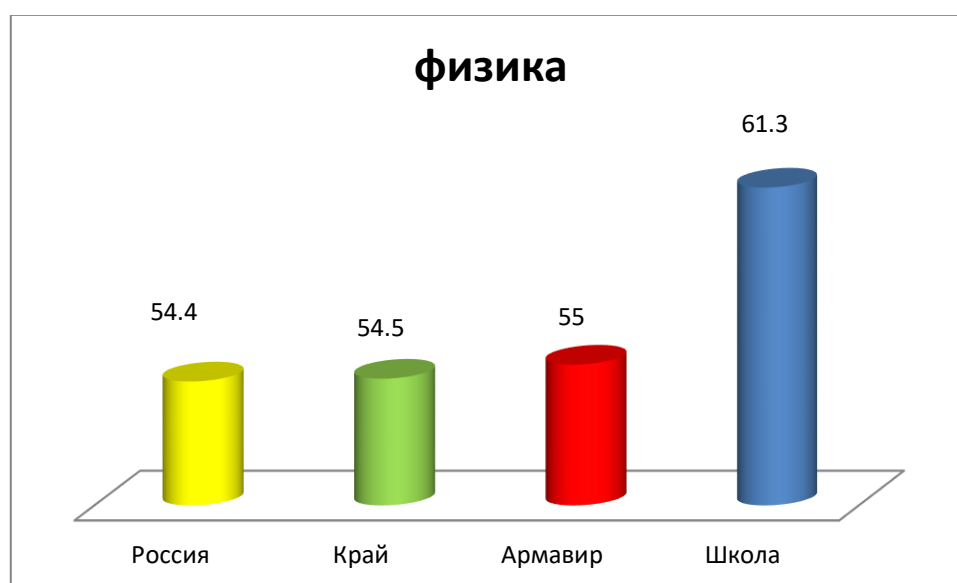
Выполнение заданий экзаменационной работы	Процент выполнения
---	--------------------

№ 1,11	100
№2,3,7,10,12,14,13,	66
№6,9	83
№4,8,19	50
№5,16,17	33
№15,18,20	16

Таким образом, наиболее «запали» темы №15,18,20. Анализ результатов ЕГЭ по физике (учитель Воронцов О.А.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 61,3 балла, что выше предыдущего года на 15 баллов.

Успеваемость -100%

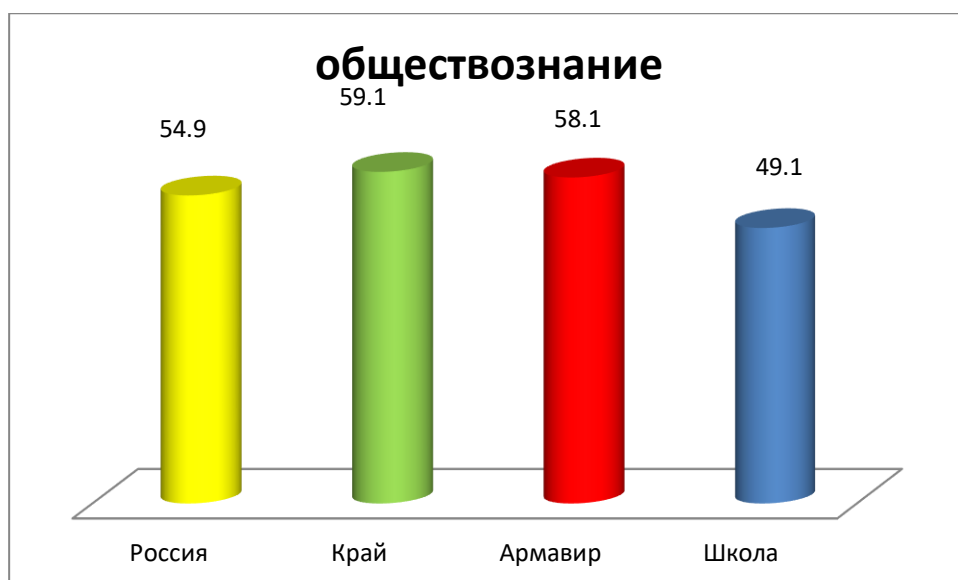
На экзамене по физике лучший результат показали Соколов В. -92 балла.



Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию (учитель Карпова Е.В.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 49,1 балла, что ниже среднего балла по школе по сравнению с предыдущим годом на 11,5 балла.

Успеваемость -80%

На экзамене по обществознанию лучший результат показали Братчикова Д.-70 баллов, Юрченко И.- 68 баллов. Не преодолели порог успешности Горбунов Д.-23 балла, Губина К.- 37 баллов



В 2019 году ЕГЭ по обществознанию сдавали 10 учащихся.

Показатель уровня учебных достижений выпускников школы представлены в таблице:

Количество сдававших	Преодолели порог успешности	Получили «2»	Средний балл		
			2017	2018	2019
10	8	2	56,1	60,6	49,1

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию (учитель Карпова Е.В.) позволяет сделать некоторые выводы, что средний балл школы в 2019 году составил 60,6, что ниже среднего балла по школе по сравнению с 2018 годом на 11,5 балла.

Таким образом, очевидна динамика снижения результатов ЕГЭ по обществознанию, которая отражается и в рейтинговой системе: по результатам 2019 года школа заняла 21 место из 23 школ города сдававших ЕГЭ.

Распределение выпускников по уровням подготовки:

Группа 1, участники, не достигшие минимального балла (0-18 первичного балла)	Группа 2, удовлетворительный уровень подготовки (19-34 первичного балла)	Группа 3, хороший уровень подготовки (35-47 первичного балла)	Группа 4, участники с высоким уровнем подготовки (48-62 первичного балла)
1. Горбунов Дмитрий 2. Губина Кристина	1. Астапенко Николай 2. Папоян Людмила 3. Петросян Владимир 4. Савченко Руслан 5. Соколов Андрей	1. Братчикова Диана 2. Коровина Мария 3. Юрченко Илья	1. 2.

Общие результаты выполнения экзаменационной работы:

Если проанализировать степень выполнения заданий базового уровня части 1 (по 1 баллу), можно увидеть, что более 70 % участников экзамена справились с ними, лучше всего выполнены по типу заданий: 2 – найти обобщающее понятие (90 %), 12 – *осуществлять поиск* социальной

информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) (90 %). Трудность представило задание 3 – *соотнесение видовых понятий с родовыми* (50 %).

Но в целом, на базовом уровне части более 60 % выпускников научились выполнять различные типы заданий части 1 (по 1 баллу).

Если проанализировать степень выполнения заданий базового уровня части 1 (по 2 балла), можно увидеть, что успешно выполнено задание 16. Для выполнения данного типа задания необходимо было определить, что является проявлением социальной политики по Конституции РФ в предложенном списке в среднем -1,8 балла из 2. То, что с данным заданием справились все выпускники, говорит о том, что содержание задания понятно всем выпускникам.

Хуже выполнено задание 14 базового уровня (на установление соответствия между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия) (соотнести) в среднем – 0,6 балла из 2.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня части 1. Максимальное количество баллов за каждое задание – 2. Задание 9 (на применение социально экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам) – 1,5 баллов из 2. То, что с данным заданием справились более половины выпускников, говорит о том, что данная форма задания и ее содержание понятны выпускникам на удовлетворительном уровне.

Часть 2. Из заданий 2 части базовыми являются задания 21 и 22. Они направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22). С выполнением задания 21 справились 10 из 10 учащихся (2 балла из 2). То, что с данным заданием справилась все выпускники, говорит о том, что содержание понятно выпускникам, есть понимание, как правильно выполнять такое задание по форме. Задание 22: средний балл 1,6 из 2. Но то, что с данным заданием справилась преобладающая часть выпускников, говорит о том, что есть понимание, как правильно выполнять такое задание по форме, научились выпускники и объяснять смысл понятия, предложенного в задании.

Задания высокого уровня 23-27 вызвали затруднения и большинства выпускников. Только 1 учащийся выполнил данные типы заданий, набрав максимальное количество баллов. Задание 28 (высокий уровень) – составление плана по предложенной теме. Выполнение задания 28 в среднем на 0,69 баллов из 4.

Задание 29 (высокий уровень) является самым объемным и достаточно сложным. Оценивается по 4 критериям. Для его выполнения необходимо хорошо владеть теоретическим материалом, уметь анализировать высказывание, приводить собственные аргументы и факты, опираясь на определенные источники. К выполнению задания 29 приступили 6 учащихся из 10. Меньше половины выпускников справились с заданием.

Выводы. В целом, более половины участников экзамена демонстрирует овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Но

по степени более полного выполнения заданий по содержанию выступает «Духовная сфера» и «Социальные отношения». Именно по ней на уровне выполнения базовых заданий выпускники всех групп показали самые высокие результаты. Так, выпускники достаточно уверенно выделяют признаки понятия «социализация, социальный контроль, социальный конфликт, социальный институт, глобальные проблемы, деятельность, процесс, общество как система, социальная норма и др.» в заданиях.

Анализ результатов позволил выявить определенные пробелы в знаниях выпускников по Конституционному праву (полномочия федерального центра и субъектов РФ, функции и полномочия органов власти, должностных лиц). Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено. В 2019 г. несколько выше стали результаты по разделу «Познание» (различают уровни познания, отличия абсолютной и относительной истины, критерии истинности знаний), «Духовная сфера» (дают раскрытие особенностей науки как формы духовной деятельности, культуры, образования, искусства), «Экономика» (могут соотнести типы экономических систем, факторы производства). Есть положительная динамика в выполнении заданий по Конституции РФ, основам конституционного строя, но все же ниже других, как и ранее, показатели по таким блокам, как «Политика» и некоторым темам раздела «Право», в частности по уголовному праву и гражданскому. При этом, если в правовых вопросах затруднения, как правило, вызывает конкретизация правовых норм, анализ ситуации с правовой точки зрения, то в политологическом блоке выявляются большие пробелы в уровне теоретической подготовки выпускников (формы государства, разновидности политических партий, особенности политического процесса и т.п.).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что затруднения вызывает выполнение заданий повышенного и высокого уровня 2 части. Большинство учащихся не смогли справиться с заданиями. При организации работы по подготовке к ЕГЭ-2020 важно в процессе обучения научить обучающихся внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Для этого целесообразно проводить диагностические и тренировочные работы в старших классах по различным разделам курса и по разным типам заданий.

В целях более эффективного обучения предмету «Обществознание» необходимо более детально разобраться в причинах некачественного выполнения заданий различных типов и слабого усвоения содержания курса частью выпускников. Использовать в своей работе:

4. Методические рекомендации ФИПИ (анализ типичных ошибок),
5. Документы, определяющие содержание и структуру КИМ-2020 (демоверсия, кодификатор, спецификация),
6. Возможности интернет - ресурсов (открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ; задания сайта «Решу ЕГЭ» и др.).

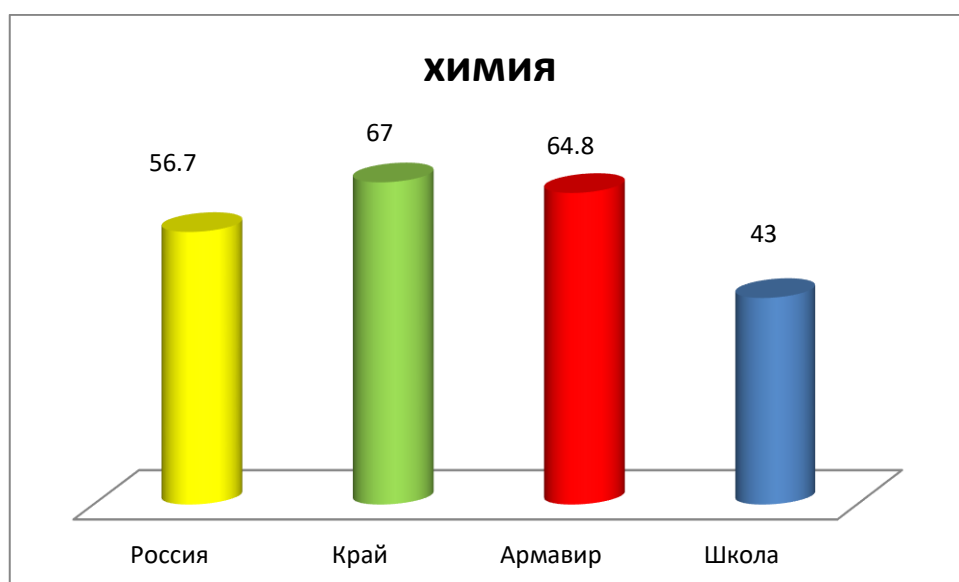
Анализ результатов ЕГЭ по биологии (учитель Беликянц А.П.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 56 балла , что выше с предыдущим годом на 12,7 баллов.

Успеваемость 100%

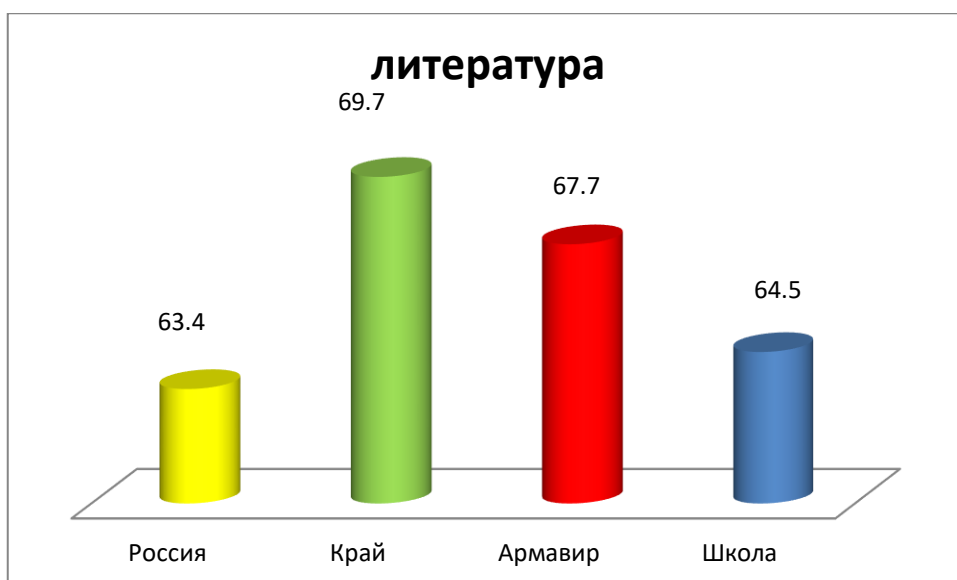


Анализ результатов ЕГЭ по химии (учитель Беликянц А.П.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 43 балла , что ниже с предыдущим годом на 17,5 баллов.

Успеваемость 100%



Анализ результатов ЕГЭ по литературе (учитель Федорова Т.Ф.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 64,5 балла , что ниже предыдущего года на 5,5 балла.



ЕГЭ по литературе в 2018-2019 учебном году сдавали Братчикова Д. и Коровина М. (2016-2017 учебный год - 1 человек, 2017-2018 учебный год - 1 человек). Указанные данные свидетельствуют об определенной стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля. Средний тестовый балл в 2018-2019 учебном году составил 64,5, что ниже показателей 2017-2018 учебного года (70 баллов).

Экзаменационная работа состояла из двух частей. Часть 1 содержала задания по анализу литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, дают возможность проверить знание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать и интерпретировать текст с учетом его родо-жанровой принадлежности, а также рассматривать произведение в широком литературном контексте. На экзамене проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включала в себя два комплекса заданий. Задания первого комплекса (1–9) относятся к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Задания второго комплекса (10–16) относятся к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16). Следование алгоритму, заложенному в структуре части 1 работы, позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В части 2 участникам ЕГЭ предложено выбрать одну из четырех тем (17.1–17.4) и написать полноформатное развернутое высказывание на литературном материале – сочинение, благодаря чему к отработанному в части 1 анализу художественных произведений добавляется еще один

содержательный компонент проверяемого курса. Внутренняя логика компоновки заданий части 2 определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.).

В целом выпускники 2019 г. успешно справились с предложенными им заданиями экзаменационной работы. В частности, выполняя задания с кратким ответом, участники экзамена продемонстрировали хороший уровень владения теоретико-литературными знаниями. При этом наиболее трудными для экзаменуемых оказались вопросы, связанные с воспроизведением деталей художественного текста. Как и в предыдущие годы, трудности возникали при выполнении заданий, требующих знания содержания произведений художественной литературы (имен персонажей, названий мест события, значимых деталей и т.п.), а также заданий на установление различных соответствий: между персонажами и их характеристиками, авторами и названиями их произведений, героями и их репликами (Братчикова Д. допустила ошибку в тестовой части в задании на соответствие № 4, Коровина М.- в задании № 13). Первичный тестовый балл за часть 1 у Братчиковой Д. и Коровиной М. - 11.

Затруднения у экзаменуемых традиционно вызвали задания с развернутыми ответами, особенно задание 16. Наиболее сложными из них оказались полноформатное сочинение и задания на аспектное сопоставление самостоятельно подобранных примеров с исходным текстом. Также выпускницы продемонстрировали невысокий уровень владения навыками аргументации и обобщения, отсутствие умения логически выстраивать письменное рассуждение, уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа литературные цитаты. Первичный тестовый балл за часть 2 у Братчиковой Д.- 32, у Коровиной М.- 31 балл.

Таким образом, наиболее важными проблемами школьного литературного образования, подтвержденными анализом результатов экзамена 2019 г., по-прежнему следует считать низкий уровень читательской культуры, проявляющийся в узком литературном кругозоре, неглубоком понимании текстов художественных произведений, и недостаточное владение культурой речи, затрудняющее создание качественного монологического высказывания на литературную тему. В этом отношении ЕГЭ по литературе и итоговое сочинение с литературной составляющей являются важным стимулом для развития указанных выше предметных умений и навыков.

ВЫВОДЫ:

- элементы содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых выпускницами в целом можно считать достаточным

- в целом лучше усваивается базовый уровень теории литературы (№№1-7, 10-13)

- определённые затруднения вызывают задания на приведение соответствий по содержательной стороне текстов.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе рекомендуется:

1) совершенствовать организационные и психолого-педагогические образовательные условия: осуществлять внеурочную работу по предмету, применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации;

2) учитывать особенности языковой среды, уровень владения русским языком как языком обучения;

3) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;

4) практиковать «пробные» и репетиционные экзамены;

5) привлекать дистанционные образовательные ресурсы;

6) повышать эффективность взаимодействия с родителями обучающихся.

При изучении литературы в 5-9, 10-11кл. основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; прививать вкус к поэзии, декламации, учить понимать лирические произведения; наращивать «арсенал» анализа поэтического текста; формировать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения с учётом исторических и культурных реалий, биографии автора, истории создания произведения; работать над усвоением теоретико-литературных понятий, умением использовать их как инструмент литературоведческого анализа в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему; уделять больше внимания знанию содержания художественных произведений, заучивать наизусть программные стихотворения и цитаты из прозаических текстов; обучать умению подбирать аргументы из текста художественного произведения; формировать умения подробно/сжато/аспектно /выборочно/аналитически пересказывать тексты. Особое внимание в предстоящем учебном году необходимо обратить на введение новой модели ЕГЭ (см. Перспективная модель ЕГЭ по литературе на www.fipi.ru).

Анализ результатов ЕГЭ по географии (учитель Торгоякова Н.Ф.) позволяет говорить о том, что средний балл школы 78 баллов.



Средний балл по школе составляет -58,2 балла, что выше предыдущего года на 10,1 балла.

Получили медали 1 выпускник:

Ф.И.	Русский язык Баллы/оценка	Математика профиль Баллы/оценка	Физика Баллы/оценка
Соколов Виктор	94/5	84/5	92/5

Из 23 школ города сдававших ЕГЭ школа находится на следующих местах по предметам:

Предметы	2018	2019	Кол-во школ
Русский язык	20	21	сдавали 23 школы
Математика профильный уровень	15	21	сдавали 23 школы
Математика базовый уровень	22	23	сдавали 23 школы
Литература	7	11	сдавали 19 школ
Биология	17	14	сдавали 23 школ
Обществознание	9	21	сдавали 23 школы
Физика	15	4	сдавали 23 школа
Химия	15	22	сдавали 23 школа
География		3	сдавали 6 школа

Выводы и предложения:

1. Проанализировать результаты сдачи ЕГЭ на методических объединениях учителей, наметить в планах работы МО мероприятия по подготовке учащихся к экзаменам по материалам и в форме ЕГЭ.

2. Отметить положительную динамику сдачи ЕГЭ по физике учитель Воронцов О.А. и биологии учитель Беликянц А.П.

3. Взять под особый контроль преподавание обществознания учитель Карпова Е.В.

Зам.директора по УР
30.08.2019г.

Е.И.Пинте